

**SECRETARIA (A DESPACHO.)**

A Despacho del señor Juez las presentes diligencias, dándole a conocer que la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, no fue objetada.

Andalucía, Valle, 25 de agosto de 2022.

**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**  
**SECRETARIO**

**AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL No. 0994**

**PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS**

**RADICACIÓN: 2021-00108-00**

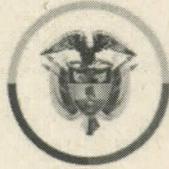
Andalucía Valle, veinticinco de agosto de dos mil veintidós (2022)

Vista la constancia de secretaría que antecede, se informa que el juzgado una vez revisada la liquidación aportada por la parte ejecutante, observa que la misma presenta imprecisiones aritméticas que influyen de manera sustancial y negativa frente a la parte pasiva del presente proceso, razón por la cual los valores liquidados no corresponden a los reales en algunos aspectos se desfasan frente a lo ordenado en el auto interlocutorio No. 0464 del 17 de junio de 2021 notificado en el estado No. 023 del 18 de junio de la misma calenda.

Por lo anterior, este despacho procederá a detallar en primer lugar las falencias en la liquidación objeto de revisión con el fin de enterar a los sujetos procesales de las mismas, y en segundo lugar procederá a modificar la liquidación presentada informando el valor real del total del crédito de alimentos proyectado hasta el mes de junio del año en curso.

1. Imprecisiones aritméticas:

Si bien es cierto la parte demandada no objeto la presente liquidación de crédito, también es cierto que este despacho judicial debe actuar conforme a derecho y principalmente debe brindar garantías procesales en términos de igualdad frente a las partes, razón por la cual no es admisible que a la parte pasiva se le pretenda realizar cobros no autorizados y por montos totalmente diferentes a los ordenados en el trámite procesal pues se estaría permitiendo una afectación directa a los intereses del demandado en el presente proceso; ahora bien, en el escenario que el demandado no se oponga a dichos cobros mal haría este despacho en permitir los mismos sin manifestación alguna, pues no habría equilibrio entre las partes y se desdibujaría la seguridad jurídica que se nos ha encomendado para cada caso.



Rama Judicial  
 Consejo Superior de la Judicatura  
 República de Colombia

En el mismo sentido, es necesario advertir que la judicatura está dada para regular el proceso, evitar no solo cobros excesivos si no también aquellos que pretendan burlar las pretensiones de la parte afectada, en ese caso también tendríamos la obligación de reaccionar frente a tal situación, pues no podría permitir ese tipo de actuaciones procesales, entonces somos los garantes y llamados a mantener el equilibrio procesal y transparencia de una u otra parte dentro del proceso.

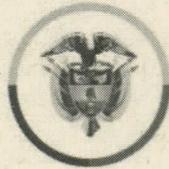
En el análisis realizado a la liquidación también se observa que la demandante no solo liquida unos cobros no autorizados en el mandamiento de pago sino que también omite liquidar las cuotas de alimentos desde el año 2017 hasta que se haga exigible la obligación con su respectivo interés de mora, situación que ahora se invierte pues en ese escenario la demandante se causando un perjuicio de manera autónoma, suceso que tampoco puede pasar por alto este despacho, pues se reitera se buscan las garantías procesales.

Por lo anterior, es necesario indicar que la liquidación aportada por la parte demandante presenta las siguientes falencias:

- A. Solo cobra 5 meses de la cuota de alimentos aprobada para el año 2017, comprendida para los meses de agosto a diciembre y omite cobrar los intereses moratorios desde la fecha señalada en el auto referido en antelación en el punto 1.1 que iniciaría desde agosto de 2017 hasta la presentación de la liquidación, es decir, que le faltó liquidar 59 meses de mora, mora avalada en el auto que libra mandamiento de pago en los conceptos seguidos de la liquidación del año 2021.
- B. Teniendo en cuenta la situación anterior la demandante cometió la misma omisión para la cuota de los años del 2018 al 2022.
- C. Se presenta en la liquidación el concepto de educación, realizando un cobro doble anual por la suma de \$1.954.290 para el año 2021, ascendiendo a un total de 3.908.580, así mismo por el mismo ítem cobra nuevamente dos veces el valor de \$2.085.000 para el año 2022, ascendiendo a un total de \$4.170.000; en este escenario no solo cobra dos veces sino que incrementa de un año a otro el valor liquidado sin que se explique cuáles fueron los factores de dicho incremento; ahora bien, el auto que libra el mandamiento de pago solo viabilizo un (1) solo pago por concepto de educación por la suma de \$1.954.290 motivo por el cual no se puede permitir ni avalar un doble cobro por este ítem y menos incrementarlo de un año a otro sin justificación alguna.
- D. Con respecto al ítem de vestuario sucede igual que con las cuotas de alimentos, es decir, solo cobro 5 meses del año 2017 y omitió cobrar los intereses de mora sobre los 59 meses y así mismo para los años de 2018 al 2022.

57

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCÍA VALLE DEL CAUCA**



Rama Judicial  
 Consejo Superior de la Judicatura  
 República de Colombia

2. Teniendo en cuenta las observaciones anteriores se fundan en ella las razones para que este despacho proceda a la modificación a la liquidación presentada por la parte demandante así:

**A.** Se liquidará inicialmente cuotas de alimentos, desde el año 2017 a junio de 2022 (año a año)

**2017**

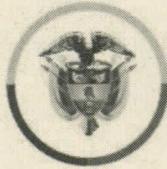
AÑO	MES	CUOTA ALIMENTARIA	INTERES DEL 0,5%	NÚMERO DE MESES EN MORA	TOTAL INTERES	TOTAL
2017	AGOSTO	\$ 155.386,00	\$ 777	59	\$ 45.839	\$ 201.225
2017	SEPTIEMBRE	\$ 155.386,00	\$ 777	58	\$ 45.062	\$ 200.448
2017	OCTUBRE	\$ 155.386,00	\$ 777	57	\$ 44.285	\$ 199.671
2017	NOVIEMBRE	\$ 155.386,00	\$ 777	56	\$ 43.508	\$ 198.894
2017	DICIEMBRE	\$ 155.386,00	\$ 777	55	\$ 42.731	\$ 198.117
<b>TOTAL PARA EL AÑO 2017</b>						<b>\$ 998.355</b>

**2018**

AÑO	MES	CUOTA ALIMENTARIA	INTERES DEL 0,5%	NÚMERO DE MESES EN MORA	TOTAL INTERES	TOTAL
2018	ENERO	\$ 164.553	\$ 823	54	\$ 44.429	\$ 208.982
2018	FEBRERO	\$ 164.553	\$ 823	53	\$ 43.607	\$ 208.160
2018	MARZO	\$ 164.553	\$ 823	52	\$ 42.784	\$ 207.337
2018	ABRIL	\$ 164.553	\$ 823	51	\$ 41.961	\$ 206.514
2018	MAYO	\$ 164.553	\$ 823	50	\$ 41.138	\$ 205.691
2018	JUNIO	\$ 164.553	\$ 823	49	\$ 40.315	\$ 204.868
2018	JULIO	\$ 164.553	\$ 823	48	\$ 39.493	\$ 204.046
2018	AGOSTO	\$ 164.553	\$ 823	47	\$ 38.670	\$ 203.223
2018	SEPTIEMBRE	\$ 164.553	\$ 823	46	\$ 37.847	\$ 202.400
2018	OCTUBRE	\$ 164.553	\$ 823	45	\$ 37.024	\$ 201.577
2018	NOVIEMBRE	\$ 164.553	\$ 823	44	\$ 36.202	\$ 200.755
2018	DICIEMBRE	\$ 164.553	\$ 823	43	\$ 35.379	\$ 199.932
<b>TOTAL PARA EL AÑO 2018</b>						<b>\$ 2.453.485</b>

58

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCÍA VALLE DEL CAUCA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**2019**

AÑO	MES	CUOTA ALIMENTARIA	INTERES DEL 0,5%	NÚMERO DE MESES EN MORA	TOTAL INTERES	TOTAL
2019	ENERO	\$ 174.427	\$ 872	42	\$ 36.630	\$ 211.057
2019	FEBRERO	\$ 174.427	\$ 872	41	\$ 35.758	\$ 210.185
2019	MARZO	\$ 174.427	\$ 872	40	\$ 34.885	\$ 209.312
2019	ABRIL	\$ 174.427	\$ 872	39	\$ 34.013	\$ 208.440
2019	MAYO	\$ 174.427	\$ 872	38	\$ 33.141	\$ 207.568
2019	JUNIO	\$ 174.427	\$ 872	37	\$ 32.269	\$ 206.696
2019	JULIO	\$ 174.427	\$ 872	36	\$ 31.397	\$ 205.824
2019	AGOSTO	\$ 174.427	\$ 872	35	\$ 30.525	\$ 204.952
2019	SEPTIEMBRE	\$ 174.427	\$ 872	34	\$ 29.653	\$ 204.080
2019	OCTUBRE	\$ 174.427	\$ 872	33	\$ 28.780	\$ 203.207
2019	NOVIEMBRE	\$ 174.427	\$ 872	32	\$ 27.908	\$ 202.335
2019	DICIEMBRE	\$ 174.427	\$ 872	31	\$ 27.036	\$ 201.463
<b>TOTAL PARA EL AÑO 2019</b>						<b>\$ 2.475.119</b>

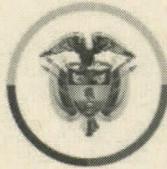
**2020**

AÑO	MES	CUOTA ALIMENTARIA	INTERES DEL 0,5%	NÚMERO DE MESES EN MORA	TOTAL INTERES	TOTAL
2020	ENERO	\$ 184.892	\$ 924	30	\$ 27.734	\$ 212.626
2020	FEBRERO	\$ 184.892	\$ 924	29	\$ 26.809	\$ 211.701
2020	MARZO	\$ 184.892	\$ 924	28	\$ 25.885	\$ 210.777
2020	ABRIL	\$ 184.892	\$ 924	27	\$ 24.960	\$ 209.852
2020	MAYO	\$ 184.892	\$ 924	26	\$ 24.036	\$ 208.928
2020	JUNIO	\$ 184.892	\$ 924	25	\$ 23.112	\$ 208.004
2020	JULIO	\$ 184.892	\$ 924	24	\$ 22.187	\$ 207.079
2020	AGOSTO	\$ 184.892	\$ 924	23	\$ 21.263	\$ 206.155
2020	SEPTIEMBRE	\$ 184.892	\$ 924	22	\$ 20.338	\$ 205.230
2020	OCTUBRE	\$ 184.892	\$ 924	21	\$ 19.414	\$ 204.306
2020	NOVIEMBRE	\$ 184.892	\$ 924	20	\$ 18.489	\$ 203.381
2020	DICIEMBRE	\$ 184.892	\$ 924	19	\$ 17.565	\$ 202.457
<b>TOTAL PARA EL AÑO 2020</b>						<b>\$ 2.490.495</b>

Calle 8 No. 3-17 Teléfono 3054190202  
Email: jo1pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCÍA VALLE DEL CAUCA

59



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

2021

AÑO	MES	CUOTA ALIMENTARIA	INTERES DEL 0,5%	NÚMERO DE MESES EN MORA	TOTAL INTERES	TOTAL
2021	ENERO	\$ 191.364	\$ 957	18	\$ 17.223	\$ 208.587
2021	FEBRERO	\$ 191.364	\$ 957	17	\$ 16.266	\$ 207.630
2021	MARZO	\$ 191.364	\$ 957	16	\$ 15.309	\$ 206.673
2021	ABRIL	\$ 191.364	\$ 957	15	\$ 14.352	\$ 205.716
2021	MAYO	\$ 191.364	\$ 957	14	\$ 13.395	\$ 204.759
2021	JUNIO	\$ 191.364	\$ 957	13	\$ 12.439	\$ 203.803
2021	JULIO	\$ 191.364	\$ 957	12	\$ 11.482	\$ 202.846
2021	AGOSTO	\$ 191.364	\$ 957	11	\$ 10.525	\$ 201.889
2021	SEPTIEMBRE	\$ 191.364	\$ 957	10	\$ 9.568	\$ 200.932
2021	OCTUBRE	\$ 191.364	\$ 957	9	\$ 8.611	\$ 199.975
2021	NOVIEMBRE	\$ 191.364	\$ 957	8	\$ 7.655	\$ 199.019
2021	DICIEMBRE	\$ 191.364	\$ 957	7	\$ 6.698	\$ 198.062
<b>TOTAL PARA EL AÑO 2021</b>						<b>\$ 2.439.891</b>

2022

AÑO IPC	PORCENTAJE DEL IPC	VALOR A INCREMENTAR	CUOTA	AÑO	MES	CUOTA ALIMENTARIA	INTERES DEL 0,5%	NÚMERO DE MESES EN MORA	TOTAL INTERES	TOTAL
INCREMENTO DEL 5,62% EN LA CUOTA SEGÚN EL IPC PARA EL AÑO 2022										
2021	562%	\$ 10.755	\$ 202.119	2022	ENERO	\$ 202.119	\$ 1.011	6	\$ 6.064	\$ 208.183
				2022	FEBRERO	\$ 202.119	\$ 1.011	5	\$ 5.053	\$ 207.172
				2022	MARZO	\$ 202.119	\$ 1.011	4	\$ 4.042	\$ 206.161
				2022	ABRIL	\$ 202.119	\$ 1.011	3	\$ 3.032	\$ 205.151
				2022	MAYO	\$ 202.119	\$ 1.011	2	\$ 2.021	\$ 204.140
				2022	JUNIO	\$ 202.119	\$ 1.011	1	\$ 1.011	\$ 203.130
<b>TOTAL PARA EL AÑO 2022</b>										<b>\$ 1.233.936</b>

Teniendo en cuenta la liquidación año a año contenidas en las tablas de Excel aquí referidas, al sumar los valores totales de cada uno de ellos nos arroja la suma de **\$12.091.282** por concepto de cuotas de alimentos hasta el 30 de junio del 2022.

- B. Se liquidará el concepto de vestuario, desde el año 2017 a junio de 2022, advirtiendo que el valor para el año 2021 y 2022 se le practicó un incremento del IPC del 1,61 % y 5,62 % respectivamente.

Calle 8 No. 3-17 Teléfono 3054190202  
Email: jo1pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co

# JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE ANDALUCÍA VALLE DEL CAUCA



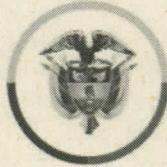
Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

VESTUARIO	VALOR DE CUOTA POR VESTUARIO	INTERES DEL 0,5%	NÚMERO DE MESES EN MORA	TOTAL INTERESES	TOTAL
CUOTA DE VESTUARIO DICIEMBRE 2017	\$ 119.528	\$ 598	55	\$ 653	\$ 120.181
CUOTA DE VESTUARIO JUNIO 2018	\$ 126.580	\$ 633	49	\$ 682	\$ 127.262
CUOTA DE VESTUARIO DICIEMBRE 2018	\$ 126.580	\$ 633	43	\$ 676	\$ 127.256
CUOTA DE VESTUARIO JUNIO 2019	\$ 134.174	\$ 671	37	\$ 708	\$ 134.882
CUOTA DE VESTUARIO DICIEMBRE 2019	\$ 134.174	\$ 671	31	\$ 702	\$ 134.876
CUOTA DE VESTUARIO JUNIO 2020	\$ 142.225	\$ 711	25	\$ 736	\$ 142.961
CUOTA DE VESTUARIO DICIEMBRE 2020	\$ 142.225	\$ 711	19	\$ 730	\$ 142.955
CUOTA DE VESTUARIO JUNIO 2021	\$ 144.515	\$ 723	13	\$ 736	\$ 145.251
CUOTA DE VESTUARIO DICIEMBRE 2021	\$ 144.515	\$ 723	7	\$ 730	\$ 145.245
CUOTA DE VESTUARIO JUNIO 2022	\$ 152.637	\$ 763	1	\$ 764	\$ 153.401
<b>TOTAL POR CUOTA EXTRA VESTUARIO</b>					<b>\$ 1.374.269</b>

Teniendo en cuenta la liquidación por concepto de vestuario contenida en la tabla de Excel aquí referida, está nos arroja la suma total de **\$1.374.269** por el periodo comprendido desde diciembre de 2017 hasta el 30 de junio del 2022.

- C. Se liquidará el concepto de educación, para el año 2021 y 2022 donde no hubo incremento del IPC por ser una cuota fija y constante pero si se le tuvo en cuenta el interés de mora.

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCÍA VALLE DEL CAUCA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

AÑO	EDUCACIÓN	INTERESES DEL 0,5 %	TOTAL
2021	\$ 1.954.456	\$ 9.772	\$ 2.071.723
2022	\$ 1.954.456	\$ 9.772	\$ 2.071.723
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 4.143.447</b>

Teniendo en cuenta la liquidación por concepto de educación contenida en la tabla de Excel aquí referida, nos arroja la suma total de **\$4.143.447**.

En ese sentido, ahora se procederá a sumar todos los valores por cada uno de los conceptos liquidados así:

Cuota de alimentos 2017 al 30 de junio 2022.....**\$12.091.282**  
 Cuota de vestuario 2017 al 30 de junio 2022.....**\$1.374.269**  
 Cuota de educación 2021 al 2022.....**\$4.143.447**

**Total Liquidación del crédito:.....\$17.608.998**

Por lo anterior y una vez detallados los conceptos sujetos de liquidación y ya conocidos los valores y operaciones matemáticas aplicadas a la presente liquidación el juzgado procederá a modificar la liquidación presentada por la parte demandante.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación de crédito de alimentos presentada vía email por la parte demandante recibida en el despacho el 12 de julio de 2022.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito de alimentos elaborada por el juzgado, teniendo como valor total del crédito la suma de **\$17.608.998** mcte hasta el 30 de junio de 2022, incluido el capital, e interés moratorio, sin incluir las costas del proceso..

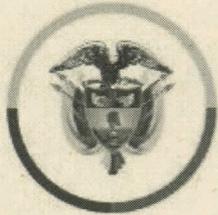
**NOTIFIQUESE/Y CUMPLASE**

EL JUEZ,

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**



Estado # 034  
26 agosto 2022



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD. 2022-00164-00**

Constancia secretarial: pasa a despacho este proceso para resolver el recurso de reposición interpuesto contra el auto No. 0840 del 27 de julio de 2022, el cual libró mandamiento ejecutivo en contra de la parte demandada. Andalucía, 25 de agosto de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** LUIS FERNANDO PEREZ GARCIA  
**DEMANDADO:** JUAN GABRIEL GONZALEZ HINESTROSA  
**RADICACION:** 2022-00164-00

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0988**

Andalucía, Valle del Cauca, veinticinco de agosto de dos mil veintidós.

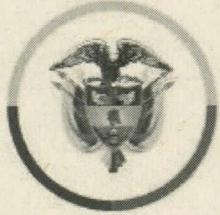
Con base en la constancia secretarial, el apoderado de la parte demandada interpone recurso de reposición contra el anterior auto que libró mandamiento de pago en contra de su prohijado, aduciendo la falta de requisitos formales, acerca de la inexistencia del demandante o del demandado, por cuanto no se expresa de manera clara dentro de la letra de cambio quién es el girador y el girado, pues aparece como girador el señor JUAN GABRIEL GONZALEZ HINESTROSA y como girado la señora NURY HINESTROZA CARDOBA.

Finalmente, aduce que la letra de cambio no se llenó conforme a lo estipulado en la carta de instrucciones brindada por el señor GONZALO ANDRÉS VALENCIA, puesto que el valor de la letra de cambio supera la cifra de \$1 000 000, y además se establece como fecha de creación el día 25 de marzo de 2012 y como fecha de vencimiento, el día 25 de agosto de 2019.

En razón a lo aducido por la parte ejecutada, cabe destacar que este despacho no erró al momento de decretar mandamiento de pago promovido por el Dr. LUIS FERNANDO PEREZ GARCIA, como endosatario en propiedad, debido a que la letra de cambio con fecha de creación del 25 de marzo de 2012, cumple con los elementos esenciales, conforme a lo estipulado en los artículos 621 y 674 del Código de Comercio, es decir:

1. La firma del creador.
2. La mención del derecho que se incorpora en la letra de cambio.
3. La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero.
4. El nombre del girado.
5. La forma de vencimiento.
6. La indicación de ser pagadera a la orden o al portador.

Conforme a lo tipificado en el inciso segundo del art. 430 del C.G.P., los requisitos formales del título ejecutivo sólo pueden discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo; excepción que se encuentra en el art. 784, numeral 4 del Código de Comercio, donde ésta opera siempre y cuando exista omisión de los requisitos que el título deba contener y que la ley no supla expresamente, la cual resulta inoperante para el caso en concreto, en virtud de que la letra de cambio objeto



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

de controversia cumple con la totalidad de los requisitos ya mencionados. Al momento de revisar la letra de cambio para librar mandamiento de pago, estos requisitos estaban cumplidos, y el juzgado no está obligado a lo imposible, a saber, si hay faltas a la verdad en este tipo de títulos.

De igual manera, el apoderado de la parte ejecutada aduce que la letra de cambio estaba en blanco y que no fue llenada conforme a lo evidenciado en el cobro prejurídico enviado por el señor Gonzalo Andrés Correa. Es menester aclarar que éste último documento no se configura como la carta de instrucciones mencionada en el art. 662 ibídem, debido a que este no señala la guía para el diligenciamiento del documento a llenar, pues no ilustra el acuerdo entre el girador y el girado, tal como el pacto de intereses, la suma de dinero a pagar, la fecha de exigibilidad, entre otros.

Aunado a lo anterior, si el ejecutado observó que el título de valor se llenó de manera arbitraria, debió controvertirlo por medio de excepciones de mérito, como lo es la tacha de falsedad, donde deberá demostrar si se trata de una falsedad material o ideológica.

A estos elementos, el juzgado se mantiene en su decisión de haber librado mandamiento de pago en contra del señor JUAN GABRIEL GONZALEZ HINESTROSA, lo cual conlleva a no reponer la providencia recurrida.

Por otra parte, el apoderado judicial de la parte ejecutada sustituye el poder conferido por la parte demandada, en favor del Dr. MOISES PRADO TRUJILLO para que en su nombre y representación continúe y lleve a terminación el proceso. Este despacho aceptará la solicitud, pues se evidencia que el apoderado tiene facultad para realizar la sustitución, tal como lo establece el artículo 75 del C.G.P.

Por las razones expuestas, el Juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO. NO REPONER** el auto No. 0840 del 27 de julio de 2022, conforme a lo motivado previamente.

**SEGUNDO. RECONOCER** personería suficiente como apoderado al Dr. MOISES PRADO TRUJILLO, para que en nombre y representación del señor JUAN GABRIEL GONZALEZ HINESTROSA continúe este proceso.

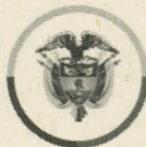
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

Estado # 034

26 agosto 2022



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rad. 2021-00085-00**

Constancia Secretarial: Paso a despacho la solicitud de la parte demandante, con la anotación de que el expediente pasa al despacho para resolver una petición justamente relacionada con el término concedido en audiencia concentrada, y entra para que se resuelva desde el 19 de agosto de este año. Sírvase proveer. Andalucía, Valle del Cauca. 19 de agosto de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

PROCESO: **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**  
DEMANDANTE: **GLORIA STEPHANY SILVA BERMUDEZ**  
DEMANDADO: **RUBEN DARIO ROA DIAZ**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0983**

Andalucía, Valle del Cauca, veinticinco de agosto de dos mil veintidós

La abogada de la parte demandante allega escrito solicitando los desprendibles de pago del sargento viceprimero Rubén Darío Roa Díaz, identificado con la CC. 79.065.228 desde el año 2007 hasta la actualidad, por cuanto se hizo necesario para la liquidación y pago de la deuda. Es de advertir que el Despacho, en reiteradas ocasiones ha decretado y solicitado informe acerca de la nómina del ejecutado, a saber, de los oficios: N° 0483 del 12 de junio del 2021 y N° 0600 del 2 de junio del 2022.

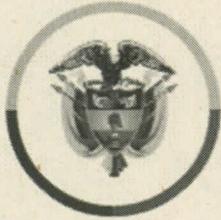
Por su parte, la apoderada de la parte ejecutada se opone a tal solicitud, en vista de que el objeto de este proceso es el 5% del subsidio familiar, y que según respuesta emitida por el Ejército Nacional la cuota alimentaria se venía tomando de una manera fija y no por el porcentaje del 22% del salario conforme a lo fijado judicialmente.

Al respecto, aunque resulta cierto lo que menciona la apoderada ejecutada, precisamente se trata de establecer si el 5% del salario estuvo liquidado correctamente o no, y para ello se requieren dichos desprendibles, de manera que la prueba sigue siendo necesaria y pertinente porque la incertidumbre sigue latente.

Es por ello, que en virtud del ordinal 4 del artículo 43 y las medidas aplicables del ordinal 3 del artículo 44 del CGP, este Despacho solicita al departamento de pagaduría que en un término de 10 días haga el envío del informe de todos los desprendibles de pago percibidos por el señor Rubén Darío Roa Díaz desde al año 2007 hasta la actualidad.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. REQUERIR** al departamento de Pagaduría del Ejército Nacional para que, en el término de 10 días, envíe copia de todos los desprendibles de pago de cada mes para los años 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 y 2022, que correspondan al sargento viceprimero Rubén Darío Roa Díaz, identificado con la CC. 79.065.228.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**SEGUNDO. ADVERTIR** al departamento de Pagaduría del Ejército Nacional de Colombia, Comando Ejército, que el incumplimiento, la demora, la renuencia o la inexactitud injustificada para rendir esta información será sancionado con multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes (smmlv), sin perjuicio de las demás sanciones a que hubiere lugar, de conformidad con los artículos 44 en su numeral 3, y 276 del CGP.

**TERCERO. SUSPENDER** el término de 8 días otorgado a la parte ejecutante, relacionado al aporte de la liquidación solicitada en audiencia, para que se ejecute la orden del anterior numeral 1°, con fundamento en el inciso 5, art. 118 del CGP.

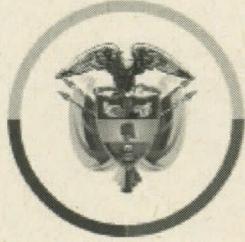
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

Estado # 034

26 de agosto 2022



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD. 2020-00025-00**

Constancia secretarial: pasa a despacho este proceso ejecutivo para resolver petición de retiro y archivo del proceso. Andalucía, 25 de agosto de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

**PROCESO:** EJECUTIVO DE ALIMENTOS  
**DEMANDANTE:** DIANA MARCELA SALAMANCA ANGULO  
**DEMANDADO:** EDUARDO SALAMANCA MORALES  
**RADICACIÓN:** 2020-00025-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No.0993**

Andalucía, Valle, veinticinco de agosto de dos mil veintidós.

La parte ejecutante allega escrito, en el que solicita el retiro y archivo de la demanda que dio origen al proceso ejecutivo de alimentos, petición que se resulta improcedente, de conformidad con el art. 92 del C.G.P., en el entendido que el demandante solo podrá retirar la demanda mientras esta no haya sido notificada al demandado, y para el caso en concreto esta notificación se surtió el día 6 de octubre de 2020.

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

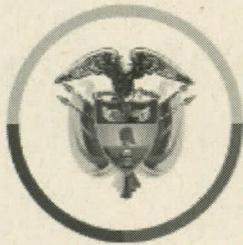
**RECHAZAR** la solicitud presentada por la parte ejecutante, según lo motivado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

  
**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

Estado # 034  
26 agosto 2022



Rama Judicial  
 Consejo Superior de la Judicatura  
 República de Colombia

**RAD. 2022-00184-00**

Constancia secretarial: a despacho del señor Juez pasó el proceso de aumento de cuota alimentaria. Sírvase proveer. Andalucía-Valle del Cauca, 25 de agosto de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
 Secretario

**PROCESO:** AUMENTO DE CUOTA ALIMENTARIA  
**DEMANDANTE:** GEGMA LIDA CARTAGENA POSSO.  
**DEMANDADO:** JHON FREDY CARVAJAL QUICENO.  
**RADICACIÓN:** 2022-00184-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0986**

Andalucía, Valle del Cauca, veinticinco de agosto de dos mil veintidós.

La demanda con la que se pretende promover proceso de aumento de cuota alimentaria de mínima cuantía, propuesta por la señora GEGMA LIDA CARTAGENA POSSO, por medio de apoderado judicial, en representación de su hija -YVCC-, contra el señor JHON FREDDY CARVAJAL CARTAGENA, no cumple con los todos los requisitos del art. 84 del C.G.P., a saber que los documentos contenidos en el Archivo Digital: "02AnexosDemanda.pdf", de folios 10 al 12, concretamente, los concernientes a la audiencia de conciliación fallida, los cuales no se encuentran de manera legible, por lo que no es posible saber qué información se encuentra contenida en dichos documentos.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO. INADMITIR** la demanda ejecutiva según lo anotado, por lo cual, la parte actora, cuenta con el término de 5 días para que la subsane, so pena de rechazo, de acuerdo al artículo 90 del C.G.P.

**SEGUNDO. RECONOCER** personería para actuar al Dr. Omar David Macías Castro, en nombre de la señora GEGMA LIDA CARTAGENA POSSO, quien actúa en representación de su hija YVCC.

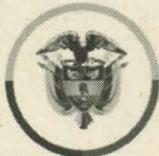
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

**Estado # 034**  
**26 agosto 2022**

Calle 8 No. 3-17, barrio Alianza - Andalucía, Valle  
 Teléfonos: 601-518-9915, ext. 10219 – Cel. 305-419-0202  
 Email: j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co  
 www.ramajudicial.gov.co



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD.2022-00182-00**

SECRETARIA: paso al despacho del señor juez la demanda de pertenencia. Sirvase proveer para su admisión. Andalucía, Valle 25 de agosto de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO

Secretario

PROCESO: **PERTENENCIA**  
DEMANDANTE: **ALEJANDRA MOLINA RAMIREZ**  
DEMANDADO: **YANELA PATRICIA LAHARENAS TAFUR, JAVIER FERNANDO LAHANERAS TAFUR, PABLO JULIO LAHARENAS TAFUR, ARGEMIRO TAFUR TEJADA Y ELENA O HELEN TAFUR DE MOLINA Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS O DESCONOCIDAS.**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0979**

Andalucía, Valle del Cauca, veinticinco de agosto de dos mil veintidós.

La demanda de pertenencia por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio de menor cuantía propuesta por **ALEJANDRA MOLINA RAMIREZ**, por intermedio de apoderada judicial, contra **YANELA PATRICIA LAHARENAS TAFUR, JAVIER FERNANDO LAHANERAS TAFUR, PABLO JULIO LAHARENAS TAFUR, ARGEMIRO TAFUR TEJADA Y ELENA O HELEN TAFUR DE MOLINA**, cumple con los requisitos formales contenidos en los artículos 82, 83, 84 y 375 del CGP, y con el art. 6 al 8 de la ley 2213 del 2022, motivo por el cual, conforme al artículo 90, el juzgado la admitirá y se le impartirán las reglas correspondientes.

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO DE MENOR CUANTIA**, promovido por **ALEJANDRA MOLINA RAMIREZ**, por intermedio de apoderada judicial, contra **YANELA PATRICIA LAHARENAS TAFUR, JAVIER FERNANDO LAHANERAS TAFUR, PABLO JULIO LAHARENAS TAFUR, ARGEMIRO TAFUR TEJADA Y ELENA O HELEN TAFUR DE MOLINA**, sobre el bien a usucapir, por las razones expuestas.

**SEGUNDO. TRAMITAR** la demanda **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO** como minima cuantía, en razón al avalúo catastral aportado (fol. 3).

**TERCERO. TRAMITAR** la demanda conforme a lo dispuesto en el art. 375 del CGP, concordado con los arts. 369 ss ibídem.

Calle 8 No. 3-17, barrió Alianza - Andalucía, Valle  
Teléfonos: 601-518-9915, ext. 10219 – Cel. 305-419-0202  
Email: [j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)



**CUARTO. NOTIFICAR** personalmente a los demandados que se hicieren parte en este proceso, conforme al art. 291 ss del CGP, con traslado de la demanda por 20 días para que la conteste en el pleno ejercicio de su derecho de defensa, de Conformidad con el art. 369 del CGP ss ibídem, además de lo dispuesto en los arts. 2 al 10 del decreto 806 de 2020.

**QUINTO. ORDENAR** el emplazamiento de **YANELA PATRICIA LAHARENAS TAFUR, JAVIER FERNANDO LAHANERAS TAFUR, PABLO JULIO LAHARENAS TAFUR, ARGEMIRO TAFUR TEJADA Y ELENA O HELEN TAFUR DE MOLINA Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS O DESCONOCIDAS** sobre el bien inmueble a usucapir, en cumplimiento del numeral 6, art 375 del CGP, con la consecuencia del numeral 6 y 7 de la misma norma, concordado con el art. 10 de la ley 2213 del 2022.

**SEXTO. ORDENAR** la inscripción de la demanda de pertenencia sobre el bien inmueble objeto del litigio, identificado con matrícula inmobiliaria N° 384-27059 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tuluá, predio rural denominado “**EL TRAPICHE**” ubicado en la vereda la paz del municipio de Andalucía, Valle. Líbrese oficio.

**SÉPTIMO. ORDENAR** la instalación de la valla en los términos y con los requisitos del numeral 7, art. 375 del CGP. Luego, con la inscripción de la demanda y aportadas las fotografías del inmueble en las que se aprecie la valla, se ordenará la inclusión de su contenido en el Registro Nacional de Emplazados de que trata el inciso 6 del numeral 7 ibídem.

**OCTAVO. ORDENAR** que se informe sobre la existencia de este proceso a la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS y UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A VICTIMAS y al INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI (IGAC) para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.

**NOVENO. RECONOCER** personería a la doctora **LUZ ANGELA MONROY VIRGEN**, para que represente los derechos de su prohijada referido en la demanda, conforme a los términos del poder conferido

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

Estado # 034

26 agosto  
2022



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE ANDALUCIA, VALLE DEL CAUCA**

**OFICIO N° 0934**  
Fecha: 26 agosto 2022  
Radicado: 2022-00182  
Proceso: **Pertenencia**

Señores  
**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS**  
Tuluá, Valle del Cauca.

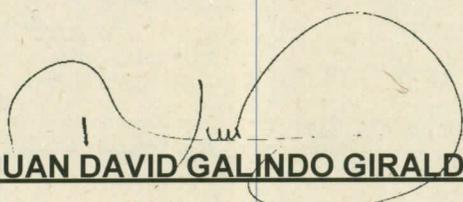
Demandante	ALEJANDRA MOLINA RAMIREZ C.C.29.873.087
Demandado	YANELA PATRICIA LAHARENAS TAFUR C.C. 29.142.370, JAVIER FERNANDO LAHANERAS TAFUR C.C.6.113.843, PABLO JULIO LAHARENAS TAFUR C.C.6.114.072, ARGEMIRO TAFUR TEJADA C.C.2.461.287 Y ELENA O HELEN TAFUR DE MOLINA C.C.29.140.665 Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS O DESCONOCIDAS
Radicado del proceso	N° 760364089001-2022-00182-00
Matrícula l.	384-27059 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tuluá, concédula catastral N° 00-01-0001-0077-000, denominado "EL TRAPICHE" ubicado en la vereda la paz del municipio de Andalucía, Valle.

Reciba mi más atento y acostumbrado saludo.

De la manera más atenta, le comunico lo dispuesto en el auto N° 0979, del 25 de agosto de 2022, que señala:

**"...PRIMERO. ADMITIR** la demanda de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO DE MENOR CUANTIA**, promovido por **ALEJANDRA MOLINA RAMIREZ**, por intermedio de apoderada judicial, contra **YANELA PATRICIA LAHARENAS TAFUR, JAVIER FERNANDO LAHANERAS TAFUR, PABLO JULIO LAHARENAS TAFUR, ARGEMIRO TAFUR TEJADA Y ELENA O HELEN TAFUR DE MOLINA**, sobre el bien a usucapir, por las razones expuestas...**SEXTO. ORDENAR** la inscripción de la demanda de pertenencia sobre el bien inmueble objeto del litigio, identificado con matrícula inmobiliaria N° 384-27059 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tuluá, predio rural denominado "EL TRAPICHE" ubicado en la vereda la paz del municipio de Andalucía, Valle. Líbrese oficio. NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE, EL JUEZ (FDO) HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN".

Cordialmente,

  
**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCO  
MUNICIPAL DE ANDALUCIA,  
VALLE DEL CAUCA**

**OFICIO N° 0935**  
Fecha: 26 agosto 2022  
Radicado: 2022-00182  
Proceso: **Pertenencia**

Señores  
**SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA LA PROTECCION, RESTITUCION Y  
FORMALIZACION DE TIERRAS**  
Carrera 17 No. 38-16  
Bogotá D.C.

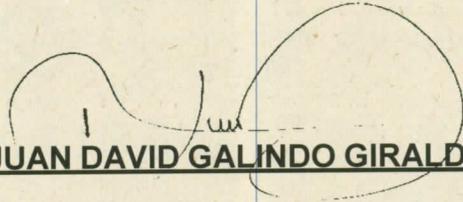
Demandante	ALEJANDRA MOLINA RAMIREZ C.C.29.873.087
Demandado	YANELA PATRICIA LAHARENAS TAFUR, JAVIER FERNANDO LAHANERAS TAFUR, PABLO JULIO LAHARENAS TAFUR, ARGEMIRO TAFUR TEJADA Y ELENA O HELEN TAFUR DE MOLINA Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS O DESCONOCIDAS
Radicado del proceso	N° 760364089001-2022-00182-00
Matrícula l.	384-27059 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tuluá, concédula catastral N° 00-01-0001-0077-000, denominado "EL TRAPICHE" ubicado en la vereda la paz del municipio de Andalucía, Valle.

Reciba mi más atento y acostumbrado saludo.

De la manera más atenta, le comunico lo dispuesto en el auto N° 0979, del 25 de agosto de 2022, que señala:

"...PRIMERO. ADMITIR la demanda de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO DE MENOR CUANTIA**, promovido por **ALEJANDRA MOLINA RAMIREZ**, por intermedio de apoderada judicial, contra **YANELA PATRICIA LAHARENAS TAFUR, JAVIER FERNANDO LAHANERAS TAFUR, PABLO JULIO LAHARENAS TAFUR, ARGEMIRO TAFUR TEJADA Y ELENA O HELEN TAFUR DE MOLINA**, sobre el bien a usucapir, por las razones expuestas...**OCTAVO. ORDENAR** que se informe sobre la existencia de este proceso a la **SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS y UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A VICTIMAS** y al **INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI (IGAC)** para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. **NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE, EL JUEZ (FDO) HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**".

Cordialmente,

  
**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE ANDALUCIA, VALLE DEL CAUCA**

**OFICIO N° 0935**  
Fecha: 26 agosto 2022  
Radicado: 2022-00182  
Proceso: **Pertenencia**

Señores  
**AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS**  
Calle 43 N° 57-41  
Conmutador: 57+(1) 383-0444 ext. 1124  
Bogotá D.C.

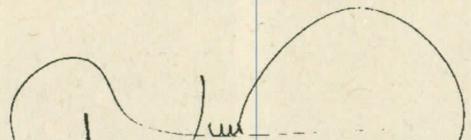
Demandante	ALEJANDRA MOLINA RAMIREZ C.C.29.873.087
Demandado	YANELA PATRICIA LAHARENAS TAFUR, JAVIER FERNANDO LAHANERAS TAFUR, PABLO JULIO LAHARENAS TAFUR, ARGEMIRO TAFUR TEJADA Y ELENA O HELEN TAFUR DE MOLINA Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS O DESCONOCIDAS
Radicado del proceso	N° 760364089001-2022-00182-00
Matrícula l.	384-27059 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tuluá, concédula catastral N° 00-01-0001-0077-000, denominado "EL TRAPICHE" ubicado en la vereda la paz del municipio de Andalucía, Valle.

Reciba mi más atento y acostumbrado saludo.

De la manera más atenta, le comunico lo dispuesto en el auto N° 0979, del 25 de agosto de 2022, que señala:

"...PRIMERO. ADMITIR la demanda de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO DE MENOR CUANTIA**, promovido por **ALEJANDRA MOLINA RAMIREZ**, por intermedio de apoderada judicial, contra **YANELA PATRICIA LAHARENAS TAFUR, JAVIER FERNANDO LAHANERAS TAFUR, PABLO JULIO LAHARENAS TAFUR, ARGEMIRO TAFUR TEJADA Y ELENA O HELEN TAFUR DE MOLINA**, sobre el bien a usucapir, por las razones expuestas... OCTAVO. ORDENAR que se informe sobre la existencia de este proceso a la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS y UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A VICTIMAS y al INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI (IGAC) para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE, EL JUEZ (FDO) HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN".

Cordialmente,

  
**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**

Secretario



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE ANDALUCIA, VALLE DEL CAUCA**

**OFICIO N° 0935**  
Fecha: 26 agosto 2022  
Radicado: 2022-00182  
Proceso: **Pertenencia**

Señores  
**INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI –IGAC**  
Alcaldía Municipal, piso 2  
tulu@igac.gov.co mzapata@igac.gov.co Tel. 224-3080  
Tuluá, Valle.

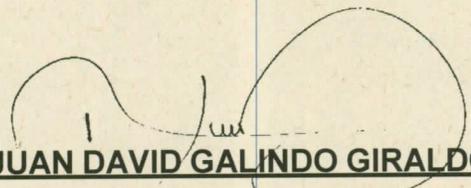
Demandante	ALEJANDRA MOLINA RAMIREZ C.C.29.873.087
Demandado	YANELA PATRICIA LAHARENAS TAFUR, JAVIER FERNANDO LAHANERAS TAFUR, PABLO JULIO LAHARENAS TAFUR, ARGEMIRO TAFUR TEJADA Y ELENA O HELEN TAFUR DE MOLINA Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS O DESCONOCIDAS
Radicado del proceso	N° 760364089001-2022-00182-00
Matrícula l.	384-27059 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tuluá, concédula catastral N° 00-01-0001-0077-000, denominado "EL TRAPICHE" ubicado en la vereda la paz del municipio de Andalucía, Valle.

Reciba mi más atento y acostumbrado saludo.

De la manera más atenta, le comunico lo dispuesto en el auto N° 0979, del 25 de agosto de 2022, que señala:

**"...PRIMERO. ADMITIR** la demanda de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO DE MENOR CUANTIA**, promovido por **ALEJANDRA MOLINA RAMIREZ**, por intermedio de apoderada judicial, contra **YANELA PATRICIA LAHARENAS TAFUR, JAVIER FERNANDO LAHANERAS TAFUR, PABLO JULIO LAHARENAS TAFUR, ARGEMIRO TAFUR TEJADA Y ELENA O HELEN TAFUR DE MOLINA**, sobre el bien a usucapir, por las razones expuestas...**\_OCTAVO. ORDENAR** que se informe sobre la existencia de este proceso a la **SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS y UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A VICTIMAS** y al **INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI (IGAC)** para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. **NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE, EL JUEZ (FDO) HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**".

Cordialmente,

  
**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**  
Secretario



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE ANDALUCIA, VALLE DEL CAUCA**

**OFICIO N° 0935**  
Fecha: 26 agosto 2022  
Radicado: 2022-00182  
Proceso: **Pertenencia**

**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCION Y REPARACION INTEGRAL DE VICTIMAS**

Avenida calle 26 N°85b-09, piso 3  
Bogotá D.C.

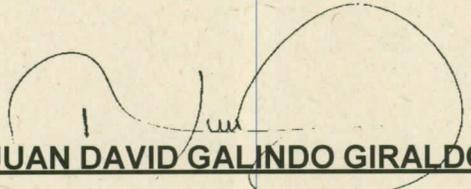
Demandante	ALEJANDRA MOLINA RAMIREZ C.C.29.873.087
Demandado	YANELA PATRICIA LAHARENAS TAFUR, JAVIER FERNANDO LAHANERAS TAFUR, PABLO JULIO LAHARENAS TAFUR, ARGEMIRO TAFUR TEJADA Y ELENA O HELEN TAFUR DE MOLINA Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS O DESCONOCIDAS
Radicado del proceso	N° 760364089001-2022-00182-00
Matrícula l.	384-27059 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tuluá, concédula catastral N° 00-01-0001-0077-000, denominado "EL TRAPICHE" ubicado en la vereda la paz del municipio de Andalucía, Valle.

Reciba mi más atento y acostumbrado saludo.

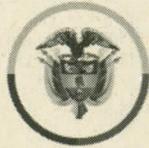
De la manera más atenta, le comunico lo dispuesto en el auto N° 0979, del 25 de agosto de 2022, que señala:

**"...PRIMERO. ADMITIR** la demanda de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO DE MENOR CUANTIA**, promovido por **ALEJANDRA MOLINA RAMIREZ**, por intermedio de apoderada judicial, contra **YANELA PATRICIA LAHARENAS TAFUR, JAVIER FERNANDO LAHANERAS TAFUR, PABLO JULIO LAHARENAS TAFUR, ARGEMIRO TAFUR TEJADA Y ELENA O HELEN TAFUR DE MOLINA**, sobre el bien a usucapir, por las razones expuestas... **OCTAVO. ORDENAR** que se informe sobre la existencia de este proceso a la **SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS y UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A VICTIMAS** y al **INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI (IGAC)** para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. **NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE, EL JUEZ (FDO) HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**".

Cordialmente,

  
**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**

Secretario



Rama Judicial  
 Consejo Superior de la Judicatura  
 República de Colombia

**Rad. 2019-00107-00**

Constancia Secretarial: Paso a despacho la solicitud de medidas cautelares en proceso ejecutivo singular. Sírvase proveer. Andalucía, Valle del Cauca. 25 de agosto del 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
 Secretario

PROCESO: **EJECUTIVO SINGULAR**  
 DEMANDANTE: **BANCO DE OCCIDENTE**  
 DEMANDADO: **MIGUEL ANGEL HERNANDEZ**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0978**

Andalucía, Valle del Cauca, veinticinco de agosto de dos mil veintidós

La apoderada de la parte ejecutante solicita el embargo y retención de los dineros en cuentas del BANCO MUNDO MUJER, y conforme con lo dispuesto en los artículos 593#10 y 599 del CGP, en mérito de lo anterior, el juez,

**RESUELVE:**

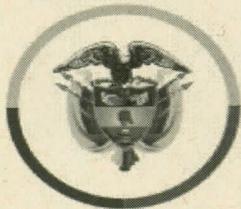
**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que se encuentren a nombre del señor MIGUEL ANGEL HERNANDEZ identificado con la C.C 6.201.763 en cuentas de ahorro, corrientes o certificados de depósito a término fijo en el BANCO MUNDO MUJER de la sucursal de la ciudad de Cali, Valle, y demás sedes en el país. Comuníquese esta decisión sobre embargo y retención de dineros depositados en las cuentas bancarias al banco referido, con la precisión de que este embargo debe limitarse hasta la cuantía de \$128 140 237, equivalente al valor del crédito, más un 50%. Con estos dineros debe constituirse certificado de depósito y ponerlo a disposición del juez dentro de los 3 días siguientes al recibo de la comunicación, de conformidad con el numeral 10 del artículo 593 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

Estado # 34  
 26 de agosto 2022



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE ANDALUCIA-V

49  
OFICIO N° 932

Fecha: 26 de agosto  
del 2022

Radicado: 2019-  
00107-00

Proceso: **EJECUTIVO  
MINIMA CUANTIA**

Señores:

**BANCO MUNDO MUJER**

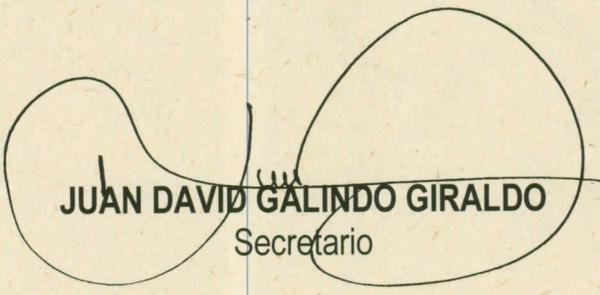
[cumplimiento.normativo@bmm.com.co](mailto:cumplimiento.normativo@bmm.com.co)

Reciba mi más atento y acostumbrado saludo. De la manera más atenta, le comunico lo dispuesto en el auto N°0978, del 26 de agosto del 2022, que ordena:

*"...**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que se encuentren a nombre del señor MIGUEL ANGEL HERNANDEZ identificado con la C.C 6.201.763 en cuentas de ahorro, corrientes o certificados de depósito a término fijo en el BANCO MUNDO MUJER de la sucursal de la ciudad de Cali, Valle, y demás sedes en el país. Comuníquese esta decisión sobre embargo y retención de dineros depositados en las cuentas bancarias al banco referido, con la precisión de que este embargo debe limitarse hasta la cuantía de \$128 140 237, equivalente al valor del crédito, más un 50%. Con estos dineros debe constituirse certificado de depósito y ponerlo a disposición del juez dentro de los 3 días siguientes al recibo de la comunicación, de conformidad con el numeral 10 del artículo 593 del CGP. ..."  
NOTIFIQUESE Y CUMPLASE, EL JUEZ (FDO) HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN"*

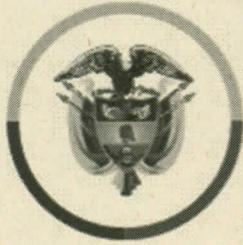
Parte Demandante	BANCO DE OCCIDENTE NIT 890300279-4
Parte Demandada	MIGUEL ANGEL HERNANDEZ CC 6201763
Radicado del proceso	2019-00107-00

Cordialmente,

  
**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**  
Secretario

Calle 8 No. 3-17, barrio Alianza - Andalucía, Valle  
Teléfonos: 601-518-9915, ext. 10219 – Cel. 305-419-0202  
Email: [j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

SSB



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD. 2014-00050-00**

Constancia secretarial: a despacho del señor Juez pasa el proceso de fijación de cuota alimentaria. Andalucía, Valle, 25 de agosto de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

**PROCESO:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA  
**DEMANDADO:** RAMIRO ENRIQUE ZUÑIGA GIRALDO  
**RADICACIÓN:** 2014-00050-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0973**

Andalucía, Valle del Cauca, veinticinco de agosto de dos mil veintidós.

En el auto interlocutorio No. 0876 del 7 de octubre de 2021, se aprobó la liquidación de costas a las que fue condenado el demandado, incurriendo este despacho en un error, en razón a que en el acta de audiencia No. 047 del 23 de septiembre de 2021, en sentencia No. 024 se condenó al BANCO DAVIVIENDA a pagar las costas del proceso, por haber sido vencido en el proceso. Por ello, la liquidación de costas a que fue condenada la parte ejecutante se corrige así:

- Agencias en derecho primera instancia: \$983.129

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**CORREGIR** el auto interlocutorio No. 0876 del 7 de octubre de 2021, que aprobó la liquidación de costas elaborada para este proceso, conforme al art. 286 del C.G.P., en el entendido que quien debe pagar las costas al ejecutado es la parte que resultó vencida dentro del presente proceso, es decir, el Banco Davivienda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

**Estado # 034**  
**26 agosto 2022**