



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD.2020-00177-00**

CONSTANCIA SECRETARIAL: en la fecha paso a despacho del señor juez el proceso de pertenencia, a fin de reconocer apoderado judicial. Andalucía, Valle, 17 de marzo de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO

Secretario

DEMANDANTES: JOSE EFREN JOVEN QUINTANA

DEMANDADO: HEREDEROS DE MARIA DEL CARMEN ARENAS, CARLOS ADOLFO HERNANDEZ JIMENEZ, MARIA SACRAMENTO HERNANDEZ, SERORIO JIMENEZ ARENAS, SAAVEDRA JIMENEZ Y LUIS ADRIANA JIMENEZ ARENAS

PROCESO: PERTENENCIA

**AUTO INTERLOCUTORIO N°0272**

Andalucía, Valle, diecisiete de marzo de dos mil veintidós.

La parte demandada el Sr. Carlos Adolfo Hernández Jiménez, allega escrito al juzgado donde solicita que se reconozca como apoderado judicial al Sr. Oscar Lozano Velasquez, identificado con la cedula de ciudadanía No.16.343.266 y T.P.52641 del C.S.J, dentro del proceso de pertenencia.

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**RECONOCER** Personería jurídica al doctor **Oscar Lozano Velasquez**, como apoderado judicial de la parte demandada, en los términos del poder conferido.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

El Juez,

HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCIA - VALLE

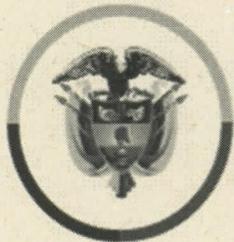
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No.010.

de hoy 18 de marzo de 2022, a las 8:00 A.M.

El Secretario,

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD.2022-00038-00**

CONSTANCIA SECRETRIAL: pasó al despacho la demanda de pertenencia con escrito de subsanación, Andalucía, Valle, 17 de marzo de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

DEMANDANTE: LUCELY GONZALEZ FEIJOO  
DEMANDADO: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE  
TERESA VILLADA VDA DE ESPINOSA Y PERSONAS INDETERMINADAS Y  
DESCONOCIDAS  
PROCESO: PERTENENCIA

**AUTO INTERLOCUTORIO N°0309**

Andalucía, Valle, diecisiete de marzo de dos mil veintidós.

Una vez llegado el escrito de subsanación, en concordancia con auto No.0237 del diez de marzo de 2022, escrito donde se inadmite la demanda de pertenencia por dos defectos, los cuales no fueron subsanados, en cuanto no se especifica por medio de qué acto la Sra. Teresa Villada viuda de Espinosa le transfirió el derecho al señor Víctor Ancizar González Villada y este a su vez le transfirió el derecho a la Sra. Lucely González Feijoo; igualmente, tampoco se pronunció sobre lo señalado acerca de si la Sra. Teresa Villada viuda de Espinosa ha fallecido y allegándose el registro civil de defunción.

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda presentada por la Dra. CAROLINA CASTILLA BONILLA, según lo motivado.

**SEGUNDO. AUTORIZAR** el retiro de la demanda.

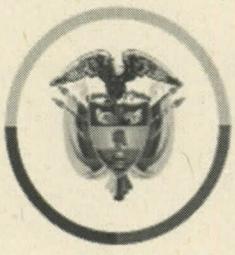
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCIA, V**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 010  
De hoy 18 de marzo de 2022, a las 8:00 A.M.

El Secretario,  
**JUAN DAVID GALINDO GIRALD**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD.2021-00187-00**

CONSTANCIA SECRETARIAL: En la fecha paso a despacho del señor juez el proceso de sucesión, a fin de sustituir apoderado judicial. Andalucía, Valle, 17 de marzo de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

DEMANDANTES: JHON SEBASTIAN CARDONA PEREZ (REPRESENTANTE LEGAL: VANESSA ADELAIDA PEREZ AYALA)

DEMANDADO: JOHN EDISON CARDONA CANO

PROCESO: SUCESIÓN

**AUTO INTERLOCUTORIO N°0270**

Andalucía, Valle, diecisiete de marzo de dos mil veintidós.

El apoderado judicial de la parte demandante, Dra. **Luz Angela Monroy virgen**, identificada con la cedula de ciudadanía No.66.722.431 y T.P. 140066 del C.S.J, presenta memorial donde **SUSTITUYE** poder en el presente proceso a favor de la Dra. **Ana María Monroy Salamanca**, La cual fue comunicada debidamente, por lo que, el juzgado accede favorablemente a la petición de la parte de la togada.

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la sustitución del poder de la togada Dra. **Luz Angela Monroy virgen**, de acuerdo con lo dispuesto en el art. 75 ibídem.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica a la Dra. **Ana María Monroy Salamanca** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

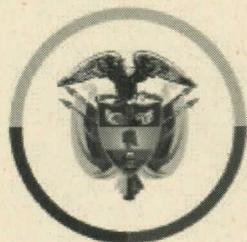
**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCIA - VALLE**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
 El auto anterior se notificó por Estado No.010.  
 de hoy 18 de marzo de 2022, a las 8:00 A.M.

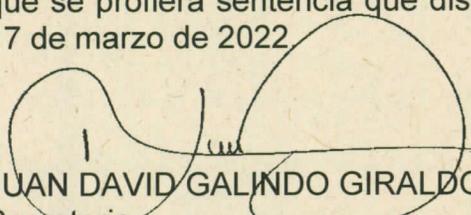
El Secretario, \_\_\_\_\_  
**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD. 2018-00280-00**

Constancia secretarial: a despacho del señor Juez pasa el proceso divisorio una vez agotadas todas las etapas correspondientes procedimentales, con el objeto de que se profiera sentencia que distribuya el producto del remate. Andalucía, Valle, 17 de marzo de 2022.

  
JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

**PROCESO:** DIVISORIO  
**DEMANDANTE:** ELIZABETH MEJIA LLANOS  
**DEMANDADO:** MIRIAN FRANCO  
**RADICACION:** 76-036-40-89-001-2018-00280-00

**SENTENCIA CIVIL N° 010**

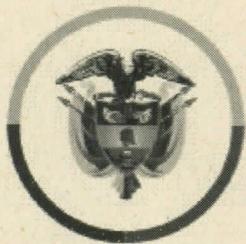
Andalucía, Valle, diecisiete de marzo de dos mil veintidós.

**1. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Surtido el trámite de rigor para esta clase de procesos y aportada la partición se ocupa el juzgado de dictar sentencia en este litigio divisorio suscitado entre ELIZABETH MEJIA LLANOS y MIRIAN FRANCO.

**2. ACTUACIONES REALIZADAS**

La demanda fue admitida mediante providencia interlocutoria número 1492 del 7 de diciembre de 2018 (fol. 45). Luego de notificarse a la demandada y ésta guardar silencio frente a ello (fol. 53), se decretó la venta de la cosa común, por medio de la providencia N° 0378 del 5 de abril de 2019, toda vez que la parte demandada no alegó pacto de indivisión en la contestación de la demanda ni se propuso ningún otro tipo de excepciones. Posteriormente, previo al secuestro del bien inmueble objeto de debate, fijando fecha para remate, se adjudicó por esta modalidad a la Sra. MARIA ROSITEL ARBELAEZ MORALES por la suma de \$47 000 000 en audiencia de remate, por acta N° 025 del 25 de noviembre de 2020, con aprobación del mismo mediante auto N° 0898 del 9 diciembre de 2020, y con



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

ello finalmente registrarse dicha adjudicación en el folio de matrícula inmobiliaria del inmueble<sup>1</sup>.

Bajo estas circunstancias, conforme lo establece el ordinal 6, art. 411 del CGP, hay lugar a dictar sentencia para distribuir el producto de la venta, previas estas consideraciones que el juzgado encuentra relevantes para decidir.

### 3. CONSIDERACIONES DE ORDEN JURÍDICO

#### 3.1. Relativas a la finalidad del proceso divisorio y a la sentencia que distribuya el producto

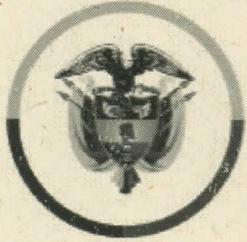
El proceso divisorio tiene por objeto acabar con la indivisión que pesa sobre un bien en común y proindiviso en cabeza de varios propietarios, lo cual se puede obtener mediante dos formas, con la división material o con la venta en pública subasta, según se desprende de los artículos 406 y 407 del CGP.

La división material implica que cada comunero o condueño obtiene la cuota parte que le corresponde, debidamente delimitada e identificada. Es esta la forma que debe preferirse cuando ello sea posible. Al respecto, el Dr. Hernán Fabio López Blanco<sup>2</sup> comenta de lo que otrora era el CPC:

*"El proceso divisorio, previsto en los arts. 467 a 487 del CPC, tiene por objeto, como ya se dijo, poner fin a la comunidad mediante la división material del bien, si esta división es jurídica y físicamente posible, o de no ser así, vendiendo el bien y repartiendo su producto entre los comuneros, a prorrata de sus derechos.*

<sup>1</sup> Anotación 13, M.I. 384-25773.

<sup>2</sup> En su obra "Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano", Tomo II, parte especial, DUPRE Editores, Bogotá, 2004, octava edición, Capítulo VIII. "De los procesos divisorios" 1. Generalidades, página 364 y 365.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  

---

República de Colombia

*En efecto, cabe resaltar que la forma preferente de terminar una comunidad es mediante la denominada división material y sólo en caso de no ser ella posible, procede la venta, criterio claramente plasmado en el art. 468...”*

### **3.2 Relativas a la venta del bien común y distribución de su producto**

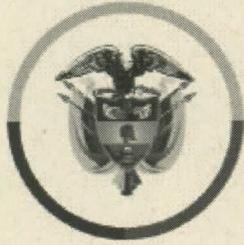
Resulta procedente la distribución de los dineros aquí consignados los cuales serán asignados entre los comuneros en proporción de los derechos que le corresponden a cada uno, es decir, para la señora ELIZABETH MEJIA LLANOS el 60%, y para la señora MIRIAN FRANCO el 40%, menos la deducción a cada uno de los gastos que se hayan causado en el proceso y que se encuentren debidamente acreditados; expensas que se encontraran a cargo de los comuneros en proporción a los derechos que tengan sobre el bien el inmueble, tal como lo dispone el artículo 413 ibídem.

Expresado lo anterior, como quiera que el art. 365 en su numeral 8 indica que las costas se liquidan y aprueban en la medida de su comprobación en el expediente, pues en el presente caso se tiene que solo se observa un gasto cancelado y es la suma de \$200 000 por honorarios a favor del secuestre en pago por su labor. Como dicha labor de secuestro se extendió en el tiempo, estima justo esta judicatura ordenar el pago de honorarios complementarios a favor del auxiliar de la justicia en otra suma igual por \$200 000, los cuales serán pagados por la parte demandada, en compensación o proporción adecuada, de acuerdo a lo disertado en el art. 411 del CGP. Es por ello que dicha suma se descontará de su parte en la distribución del producto de remate y será pagada al secuestre mediante depósito judicial.

## **4. DISTRIBUCIÓN DEL PRODUCTO DE VENTA DE LA COSA COMÚN**

La distribución del producto, de acuerdo al derecho de cuota que tiene cada una de las ex comuneras, y con base en el precio de la licitación final, esto es, la suma de \$47 000 000, oferta mayor por medio de la cual se adjudicó el bien inmueble, se define de la siguiente manera:

### **4.1 ELIZABETH MEJIA LLANOS:**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

- **PORCENTAJE:** 60% que le correspondía sobre el inmueble.
- **SUMA CORRESPONDIENTE AL DERECHO DE CUOTA:** \$28 200 000
- **DESCUENTO POR GASTOS:** sin descuentos.
- **TOTAL A PAGAR:** \$28 200 000

#### **4.2 MIRIAN FRANCO:**

- **PORCENTAJE:** 40%, que le correspondía sobre el inmueble.
- **SUMA CORRESPONDIENTE AL DERECHO DE CUOTA:** \$18 800 000
- **DESCUENTO POR GASTOS:** \$200 000
- **TOTAL A PAGAR:** \$18 600 000

De esta manera queda distribuido el producto de la venta de la cosa común, con cada una de sus deducciones

#### **5. CONTROL DE LEGALIDAD**

Acorde con el art. 132 del CGP, el juzgado no observa ninguna irregularidad que genere nulidad.

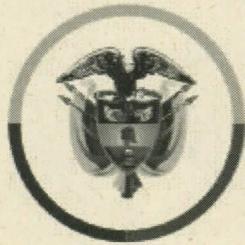
#### **6. CALIFICACIÓN DE CONDUCTA PROCESAL**

Es de resaltar que las partes no realizaron actos negligentes en sus procedimientos y estuvieron aprestos a las prerrogativas de este despacho en cada una de las etapas transcurridas.

#### **7. CONCLUSIÓN**

Al encontrarse que existe fundamento jurídico para concluir este debate jurídico en consonancia con el art. 411 del CGP, el Juzgado ordenará la distribución del producto por remate del inmueble entre sus condueñas en los términos referidos, con fundamento en el art. 406 y siguientes del CGP.

#### **8. DECISIÓN**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  

---

República de Colombia

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Andalucía, Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DISTRIBUIR** el producto de la venta del inmueble por remate de la siguiente manera:

Para **ELIZABETH MEJIA LLANOS** por el porcentaje del 60% que le correspondía sobre el inmueble la suma de \$28 200 000.

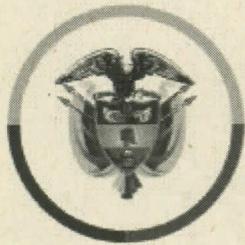
Para **MIRIAN FRANCO** por el porcentaje del 40% que le correspondía sobre el inmueble la suma de \$18 600 000.

**SEGUNDO. LEVANTAR** la medida cautelar de inscripción de la demanda decretada por el juzgado, comunicada a la Oficina de Registro de Tuluá, en la matrícula inmobiliaria No. 384-25773, mediante oficio N° 13 de diciembre de 2018. Oficiese a la Oficina de Registro de Tuluá.

**TERCERO. FIJAR**, como honorarios complementarios, la suma de **\$200 000**, a favor del secuestre FLORIAN RADA, por la gestión posterior adelantada en el inmueble objeto de división y remate, suma que será descontada de la parte que le corresponda a la ex-comunera, la Sra. MIRIAN FRANCO, para ser pagada por este despacho mediante título judicial, según lo motivado.

**CUARTO. CONDENAR** en costas a la parte demandada y a favor de la parte actora, teniendo en cuenta lo advertido en la motivación de este proveído.

**QUINTO. FIJAR**, como agencias en derecho, y de acuerdo al Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, la suma de \$1 600 000, a cargo de la parte vencida, la demandada, y a favor del extremo activo del proceso.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**SEXTO. ORDENAR** la entrega de los títulos judiciales que contengan los dineros que reposan en las arcas de la cuenta del juzgado en el Banco Agrario por las sumas antes indicadas, a favor de las partes del proceso y del auxiliar de la justicia.

**SÉPTIMO. ARCHIVAR** este proceso previa anotación digital de su actuación final.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCIA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 010,  
de hoy 18 de marzo de 2022, a las 8:00 A.M.

El secretario,   
**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**



**JUZGADO PROMISCO  
MUNICIPAL DE ANDALUCIA,  
VALLE DEL CAUCA**

**OFICIO N° 0300**  
Fecha: 18 marzo 2022  
Radicado: **2018-00280-00**

Señores

**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS**

Tuluá, Valle del Cauca.

**PROCESO:** DIVISORIO  
**DEMANDANTE:** ELIZABET MEJIA LLANOS, CC. 66.726.287  
**DEMANDADO:** MIRIAN FRANCO, CC. 29.992.761

Cordial saludo.

De la manera más atenta, este Despacho Judicial le comunica la SENTENCIA N°010 del 17 de marzo de 2022, para los efectos que le competen, que señala lo siguiente:

**SEGUNDO. LEVANTAR** la medida cautelar de inscripción de la demanda decretada por el juzgado, comunicada a la Oficina de Registro de Tuluá, en la matrícula inmobiliaria No. 384-25773, mediante oficio N° 13 de diciembre de 2018. Oficiese a la Oficina de Registro de Tuluá... NOTIFIQUESE Y CUMPLASE, EL JUEZ (FDO) HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN”.

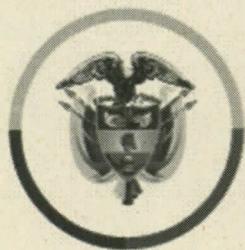
Cordialmente,

**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**  
Secretario

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE ANDALUCIA, VALLE DEL CAUCA**

Calle 12 No. 4-51 - Telefax 223-4844

Correo electrónico: [j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pmandalucia@cendoj.ramajudicial.gov.co)



Rama Judicial  
 Consejo Superior de la Judicatura  
 República de Colombia

CONSTANCIA SECRETARIAL: Se ingresa este proceso para proferir sentencia en cumplimiento del art. 384 del CGP. Andalucía, Valle, 17 de marzo de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
 Secretario

**PROCESO:** RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO  
**DEMANDANTE:** LIBARDO CRUZ PATIÑO  
**DEMANDADOS:** DIEGO FERNANDO HERRERA ARBELAEZ  
**RADICACION:** 76-036-40-89-001-2021-00041-00

**SENTENCIA CIVIL N° 009**

Andalucía, Valle del Cauca, diecisiete de marzo de dos mil veintidós.

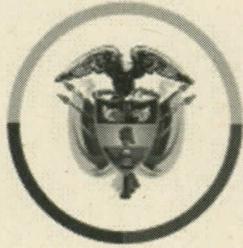
**1. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Surtido el trámite de rigor de la *litis contestatio*, se ocupa el juzgado en proferir sentencia para este litigio de carácter civil, suscitado entre el demandante, LIBARDO CRUZ PATIÑO, y el demandado, DIEGO FERNANDO HERRERA ARBELAEZ, con el fin de resolver sobre la procedencia de la restitución del inmueble arrendado, por incumplimiento en el pago de los cánones de arrendamiento.

**2. LA DEMANDA**

**2.1 Hechos.**

El señor LIBARDO CRUZ PATIÑO es poseedor del bien inmueble comercial ubicado en la calle 1SN 10 Pradera, Club Los Leopardos, jurisdicción de Andalucía, Valle, predio matriculado con número 384-76386 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos.



Rama Judicial  
 Consejo Superior de la Judicatura  
 República de Colombia

De ahí, se dispuso una casa, con lote de 3 plazas aproximadamente en arrendamiento a favor de DIEGO FERNANDO HERRERA ARBELAEZ, mediante contrato escrito celebrado por ambas partes que data del 11 de noviembre de 2016, por un periodo de 5 años prorrogables. Dentro del mismo, el pago de la mensualidad sería de \$400 000 y se cancelarían el día 11 de cada mes.

El arrendatario no cumplió con el pago de las anualidades para los periodos de agosto a diciembre de 2020 y de enero a marzo de 2022, por la suma de \$3 200 000.

Por consiguiente, la parte actora aduce que se ha incumplido con la contraprestación del pago por arrendamiento para este tipo de contrato, por culpa de la parte demandada, incluso indica que, pese a previos requerimientos para que cancele la deuda y entregue el bien, el demandado ha hecho caso omiso a estas prerrogativas.

## 2.2 Pretensiones.

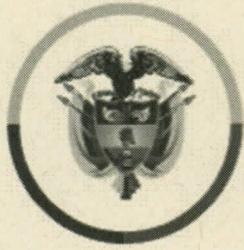
El señor LIBARDO CRUZ PATIÑO, a través de apoderado judicial, solicita la terminación del contrato de arrendamiento sobre el bien inmueble y en consecuencia su restitución.

## 3. CONTESTACIÓN

El demandado DIEGO FERNANDO HERRERA ARBELAEZ, vencido el término para contestar la demanda, guardó silencio<sup>1</sup>, habiéndose notificado legalmente por aviso<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Fecha límite para contestar la demanda, el día 28 de junio de 2021.

<sup>2</sup> Ver folios 26 al 28.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**4. PROBLEMA JURÍDICO**

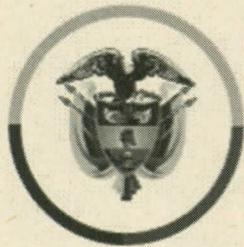
De acuerdo con la demanda y la contestación, estima el juzgado que el problema jurídico radica en establecer si hay lugar o no a restituir el bien inmueble objeto de este proceso, terminar el contrato y a pagar las sumas adeudadas por mensualidades a título de arrendamiento.

**4.1 Examen crítico probatorio y sus conclusiones.**

Referente a los hechos de la demanda de restitución, en el proceso está probado lo siguiente:

- El señor LIBARDO CRUZ PATIÑO es poseedor del inmueble objeto de la restitución, identificado con matrícula inmobiliaria N° 384-76386 ubicado en el municipio de Andalucía, donde se funciona el CLUB LOS LEOPARDOS.
- Que entre los señores LIBARDO CRUZ PATIÑO (arrendador) y DIEGO FERNANDO HERRERA ARBELAEZ (arrendatario), se celebró un contrato de arrendamiento de manera escrita, en el cual se fijó como pago de la anualidad la suma de \$400 000 mensualmente.
- Que el demandado DIEGO FERNANDO HERRERA ARBELAEZ incumplió con el pago de las mensualidades, desde el agosto de 2020 a marzo de 2021, y hasta la fecha.
- Que la cláusula 8° se cumplió porque el arrendatario se atrasó en el pago de las mensualidades por arrendamiento.

De lo anterior, podemos concluir que se encuentra probado que hay incumplimiento del contrato de arrendamiento por cuanto se atrasó en el pago mensual de la renta de arrendamiento.



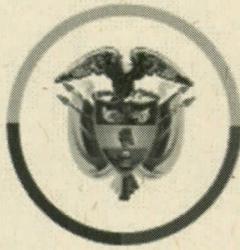
Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

#### **4.2 Razonamiento jurídico del Juzgado entorno al problema formulado, con base las pruebas útiles para resolver el asunto.**

En la normatividad y en la doctrina colombiana se ha decantado en demasía la figura del incumplimiento en los contratos bilaterales; se observa como el art. 1546 del Código Civil, habilita a la parte afectada con el incumplimiento de lo pactado, para que impetre la resolución del contrato. De la misma manera, la Ley 820 de 2003, establece algunos principios sobre los cuales gravita el régimen de arrendamiento en Colombia, entre ellos, el tema de las obligaciones recíprocas, que en su nivel máximo de importancia o basilar, está la de pagar el precio del arrendamiento dentro del plazo estipulado en el contrato, obligación propia del arrendatario.

En este caso, el arrendatario no cumplió con la obligación N° 1, consagrada dentro del régimen de obligaciones de que trata el art. 9, Ley 820 de 2003; tal hecho fue confesado de manera presunta por no contestar la demanda. El incumplimiento se sigue, sumado a que ya le fue requerido la entrega del inmueble arrendado por los motivos aducidos, sin que se hubiera efectuado la restitución. En este punto, cabe decir que al demandado no se le escucha en este proceso, pues debe consignar oportunamente a órdenes del juzgado, en la cuenta de depósitos judiciales, los cánones que se adeudan y los que se causen durante el proceso, de acuerdo con el art. 384 del CGP.

Efectivamente, la norma especial del régimen de arrendamientos, establece que las no cancelaciones de las rentas por parte del arrendatario dan al traste con el contrato, así fuere verbal, y por ende la restitución y la aplicación de sanciones a título indemnizatorio si hubiere lugar a ello, con fundamento en el numeral 1, art. 22 de la citada ley. De otra parte, el demandado, ante la falta de contestación de la demanda, hace presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, frente a lo cual se aplicarán estos efectos procesales correspondientes.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Dicho esto, es factible ordenar la restitución del bien inmueble objeto de este proceso, con fundamento en el numeral 2, art. 384 del CGP, por lo que se condenará a la parte demandada a realizar las resoluciones que más adelante se consignaran, a saber, la restitución y las reparaciones por daño o deterioro en las circunstancias ya indicadas, si hubiere lugar a ello.

## 5. CONCLUSIÓN

Con todo, es procedente declarar la terminación del contrato de arrendamiento por incumplimiento del pago de las rentas mensuales, obligación imputable al arrendatario, en virtud del numeral 1, art. 22 de la Ley 820 de 2003, concordado con el art. 1546 del Código Civil y el numeral 2, art. 384 del CGP.

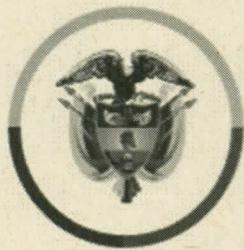
## 5. DECISIÓN

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Andalucía, Valle, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### FALLA:

**PRIMERO. DECLARAR** la terminación del contrato de arrendamiento del inmueble comercial, identificado con matrícula inmobiliaria N° 384-76386, ubicado en la calle 1SN 10 Pradera, Club Los Leopardos, jurisdicción de Andalucía, Valle, celebrado de manera escrita, por el señor LIBARDO CRUZ PATIÑO y DIEGO FERNANDO HERRERA ARBELAEZ, desde el 11 de noviembre de 2016, debido al incumplimiento de la obligación de pago del precio por parte del arrendatario.

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCIA – VALLE



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**SEGUNDO. ORDENAR** al señor DIEGO FERNANDO HERRERA ARBELAEZ, para que, en el término de 10 días, proceda a la restitución del inmueble arrendado al señor LIBARDO CRUZ PATIÑO, consistente en un inmueble ubicado en la calle 1SN 10 Pradera, Club Los Leopardos, jurisdicción de Andalucía, Valle.

**TERCERO. DISPONER** que, en caso de desacato a la orden anterior, se efectúe el desalojo del demandado, para lo cual se comisiona a la Inspección de Policía de la localidad a fin de llevarlo a cabo, a quien se le enviará despacho comisorio con los insertos del caso.

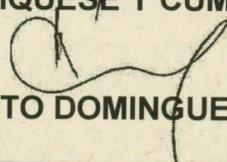
**CUARTO. ORDENAR** al señor DIEGO FERNANDO HERRERA ARBELAEZ el pago o la reparación por daño o deterioro que tenga el inmueble, exclusivamente por ocasión distinta a su uso normal o al paso del tiempo.

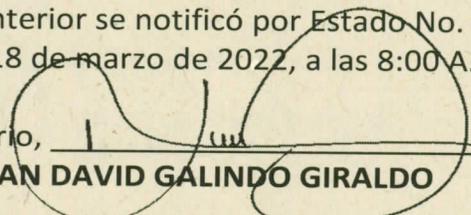
**QUINTO. CONDENAR** en costas a la parte demandada, las cuales serán tasadas por la secretaría.

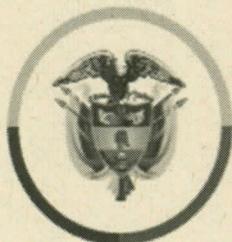
**SEXTO. FIJAR**, como agencias en derecho, a favor de la parte demandante y a cargo de la demandada, la suma de **\$1 210.000 m/cte.**, para que sean incluidas al momento de liquidar las costas del proceso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El juez,

  
**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCIA**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
El auto anterior se notificó por Estado No. 010,  
de hoy 18 de marzo de 2022, a las 8:00 A.M.  
El Secretario,   
**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**



Rama Judicial  
 Consejo Superior de la Judicatura  
 República de Colombia

**RAD. 2019-00188-00**

CONSTANCIA SECRETARIAL: en la fecha pasó a Despacho del Señor Juez el proceso de pertenencia, a fin de aceptar renuncia. Andalucía, Valle, 17 de marzo de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO

Secretario

DEMANDANTES: FERMINA BANDERA JIMENEZ  
 DEMANDADO: BLADIMIR ESPINOSA GARCIA, SANDRA LORENA ESPINOSA,  
 SANDRA YULIETH ESPINOSA GARCIA, HERNEY ALBERTO ESPINOSA GARCIA, LUZ  
 ELENA ESPINOSA GARCIA Y VICTOR HUGO ESPINOSA GARCIA  
 PROCESO: PERTENENCIA

**AUTO INTERLOCUTORIO No.0312**

Andalucía, Valle, diecisiete de marzo de dos mil veintidós.

La apoderada de la parte demandante, la Dra. **Lida Rendón Trujillo**, identificada con la cedula de ciudadanía No.31.189.292 y T.P. 66965 del C.S.J. presenta memorial donde **RENUNCIA** al poder en el presente proceso, e igualmente informa que se encuentra a paz y salvo respecto a los honorarios profesionales, por lo que, el juzgado accede favorablemente a la petición por parte del togada.

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**ACEPTAR** la renuncia del poder a la togada Dra. **Lida Rendón Trujillo**, de acuerdo con lo dispuesto en el art. 76 ibídem.

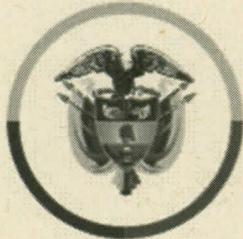
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

El Juez,

HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCIA - VALLE  
 NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
 El auto anterior se notificó por Estado No.010.  
 de hoy 18 de marzo de 2022, a las 8:00 A.M.

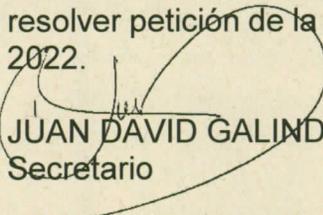
El Secretario,   
 JUAN DAVID GALINDO GIRALDO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD. 2022-00037-00**

SECRETARÍA: Paso al despacho del señor Juez el proceso de ejecutivo para resolver petición de la parte actora. Sírvase proveer. Andalucía, Valle, 17 de marzo 2022.

  
JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA  
DEMANDADO: CLAUDIA CATHERINE GUZMAN SALDARRIAGA

**AUTO INTERLOCUTORIO N°0308**

Andalucía, Valle del Cauca, diecisiete de marzo de dos mil veintidós.

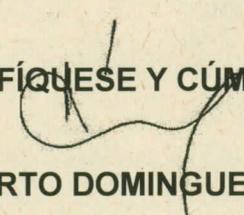
La parte demandante allega escrito donde solicita la corrección del auto No.0235 del 11 de marzo de 2022, en cuanto que el número correcto del pagaré es 85481010804, frente a lo cual, el juzgado accede favorablemente, y así se corregirá, de acuerdo al art. 286 del CGP.

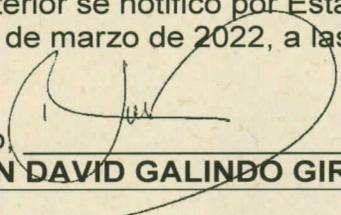
En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

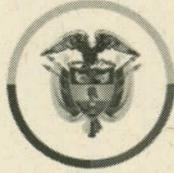
**CORREGIR** el auto No.0235 y tener por entendido y aclarado que el número del pagaré es el No.85481010804.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

  
HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
ANDALUCIA, V  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No.010  
De hoy 18 de marzo de 2022, a las 8:00 A.M.  
El Secretario,   
JUAN DAVID GALINDO GIRALDO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**SECRETARIA (A DESPACHO.)**

A Despacho del señor Juez las presentes diligencias, dándole a conocer que la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, no fue objetada.  
Andalucía Valle, 17 Marzo de 2022

**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**

**SECRETARIO**

**AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL No. 276**

**PROCESO: EJECUTIVO**

**RADICACIÓN: 2019-00090-00**

Andalucía, Valle, diecisiete de marzo de dos mil veintidós (2022)

Vista la constancia de secretaria que antecede, se **DISPONE**:

**APROBAR** la liquidación del crédito elaborada por la parte demandante dentro de este proceso ejecutivo al 28 de febrero de 2022 por la suma de \$ 16.640.422, valor que se genera de la sumatoria de los valores de cada una de las pretensiones reflejadas en la liquidación, así mismo está incluido el capital, los intereses de mora, sin incluir las cosas del proceso.

NOTIFIQUESE

EL JUEZ.

**HUMBERTO DOMÍNGUEZ MORAN**



JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCIA, V

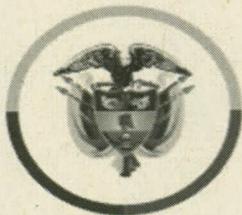
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 010,  
de hoy 18 de marzo de 2022 a las 8:00 A.M.

El Secretario,

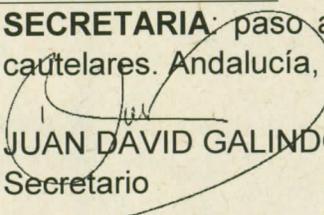
**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD.2019-00104-00**

**SECRETARIA:** paso al despacho el proceso ejecutivo con solicitud de medidas cautelares. Andalucía, 17 de marzo de 2022.

  
JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

**DEMANDANTE:** MARIA NELSY SARRRIA MENDEZ  
**DEMANDADO:** JAMES ALBERTO COBO PIEDRAHITA  
**PROCESO:** EJECUTIVO DE ALIMENTOS  
**RADICADO:** 2019-00104-00

**AUTO INTERLOCUTORIO N°0250**

Andalucía, Valle del cauca, diecisiete de marzo de dos mil veintidós.

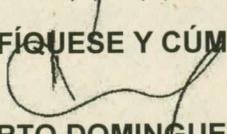
La parte ejecutante mediante escrito solicita el embargo y retención del 30% del salario del demandado, **JAMES ALBERTO COBO**, identificado con la cedula de ciudadanía N° 66.198.601, por lo cual el juzgado accederá a la petición del togado.

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

DECRETAR el embargo y secuestro o retención del 30% del salario del demandado JAMES ALBERTO COBO PIEDRAHITA, como docente del magisterio en la Escuela General Santander, ubicada en la calle calle 56, del municipio de Sevilla, Valle. Prevéngase al pagador Secretaría de Educación Departamental del Valle del Cauca ubicada en la carrera 6 con calle 9 y 10 Santiago de Cali, Valle. Para que con estos dineros se constituya certificado de depósito y ponerlo a disposición del juez dentro de los 3 días siguientes al recibo de la comunicación, de conformidad con el numeral 10, art.593 del CGP, Téngase en cuenta que la inobservancia de la orden impartida por el juez, en todos los casos previstos en este artículo, hará incurrir al destinatario del oficio respectivo en multas de dos (2) a (5) salarios mínimos mensuales vigentes.

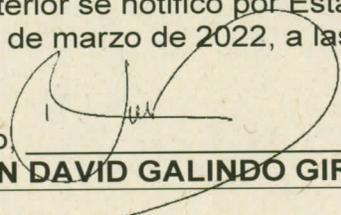
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

  
**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE**  
**ANDALUCIA, V**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No.010  
De hoy 18 de marzo de 2022, a las 8:00 A.M.

El Secretario

  
**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE ANDALUCIA-  
VALLE**

**OFICIO N°0262**  
Fecha: 18 marzo 2022  
Radicado: 2019-00104  
Proceso: **EJECUTIVO**

Señores

**SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA**  
Cali, Valle.

DEMANDANTE: **MARIA NELSY SARRIA MENDEZ C.C.66.802.490**  
DEMANDADO: **JAMES ALBERTO COBO PIEDRAHITA C.C.66.198.601**  
REFERENCIA: **DECRETAR EMBARGO Y RETENCION**

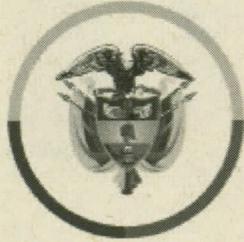
Reciba mi más atento y acostumbrado saludo.

De la manera más atenta, le comunico lo dispuesto en el auto N°0250, del 17 de marzo de 2022, que señala:

"...**DECRETAR** el embargo y secuestro o retención del 30% del salario del demandado JAMES ALBERTO COBO PIEDRAHITA, como docente del magisterio en la Escuela General Santander, ubicada en la calle 56, del municipio de Sevilla, Valle. Prevéngase al pagador Secretaría de Educación Departamental del Valle del cauca ubicada en la carrera 6 con calle 9 y 10 Santiago de Cali, Valle. Para que con estos dineros se constituya certificado de depósito y ponerlo a disposición del juez dentro de los 3 días siguientes al recibo de la comunicación, de conformidad con el numeral 10, art.593 del CGP, Téngase en cuenta que la inobservancia de la orden impartida por el juez, en todos los casos previstos en este artículo, hará incurrir al destinatario del oficio respectivo en multas de dos (2) a (5) salarios mínimos mensuales vigentes"NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE, ELJUEZ (PDO) HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN".

Cordialmente,

**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD. 2018-00184-00**

Constancia secretarial: pasa a despacho este proceso ejecutivo para resolver petición de terminación del proceso por pago total. Andalucía, 17 de marzo de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

DEMANDANTE: **LUIS FERNANDO PEREZ GARCIA**  
DEMANDADO: **ALEXANDER SERNA VARELA**  
PROCESO: **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0269**

Andalucía, Valle, diecisiete de marzo de dos mil veintidós.

El ejecutante allega escrito en el que solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, petición que se encuentra procedente de conformidad con el art. 461 del CGP.

En consecuencia, el juzgado RESUELVE:

**PRIMERO. DECLARAR** la terminación del proceso por pago total de la obligación, según lo motivado.

**SEGUNDO. LEVANTAR** el embargo y retención de la quinta parte que excede del salario mínimo legal vigente que devenga el demandado, Sr. ALEXANDER SERNA VARELA, identificado con cédula de ciudadanía n° 94.355.801, como empleado del Ingenio Riopaila-Castilla, ubicado en el corregimiento La Paila, Zarzal, Valle. Oficiese al pagador.

**TERCERO. ORDENAR** la entrega de los títulos que se registren a la fecha de ejecutoria de esta providencia en la cuenta del juzgado en el Banco Agrario a favor del ejecutante; los restantes si llegasen a descontarse serán entregados al demandado.

**CUARTO. ORDENAR** el desglose del título ejecutivo, base de recaudo ejecutivo, a favor de la parte ejecutada, con la constancia de que la obligación se ha extinguido, de conformidad con el literal c), numeral 1, art. 116 del CGP.

**QUINTO. ARCHIVAR** el proceso una vez se registren las actuaciones en el libro radicador digital.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCIA, V.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 010,  
de hoy 18 de marzo de 2022, a las 8:00 A.M.

El Secretario, JUAN DAVID GALINDO GIRALDO

**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**

	<b>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCIA, VALLE DEL CAUCA</b>	<b>OFICIO N° 0285</b> Fecha: 18 marzo 2022 Radicado: 2018-00184 Proceso: <b>Ejecutivo</b>
--	--	--

Señor pagador  
**INGENIO RIO PAILA-CASTILLA**  
 La Paila, Zarzal, Valle del Cauca.

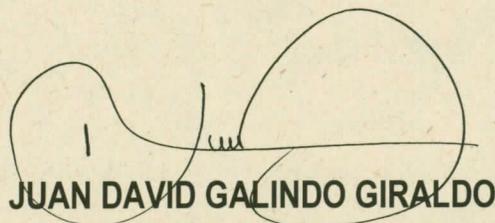
Reciba mi más atento y acostumbrado saludo.

De la manera más atenta, le comunico lo dispuesto en el auto N°0269 del 17 de marzo de 2022, que señala:

“...**SEGUNDO. LEVANTAR** el embargo y retención de la quinta parte que excede del salario mínimo legal vigente que devenga el demandado, Sr. ALEXANDER SERNA VARELA, identificado con cédula de ciudadanía n° 94.355.801, como empleado del Ingenio Riopaila-Castilla, ubicado en el corregimiento La Paila, Zarzal, Valle. Oficiese al pagador...NOTIFIQUESE Y CUMPLASE, EL JUEZ (FDO) HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN”.

Parte demandante	LUIS FERNANDO PEREZ GARCIA, CC. 6.114.008
Parte demandada sobre quien recae la medida	ALEXANDER SERNA VARELA, CC. 94.355.801
Cuenta de depósitos judiciales Banco Agrario	N° 760362042001
Radicado del proceso	N° 760364089001-2018-00184-00

Cordialmente,

  
**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**  
 Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**SECRETARIA (A DESPACHO.)**

A Despacho del señor Juez las presentes diligencias, dándole a conocer que la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, no fue objetada.  
Andalucía Valle, 17 Marzo de 2022

**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**

**SECRETARIO**

**AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL No. 265**

**PROCESO: EJECUTIVO**

**RADICACIÓN: 2020-00106-00**

Andalucía, Valle, diecisiete de marzo de dos mil veintidós (2022)

Vista la constancia de secretaria que antecede, se **DISPONE**:

**APROBAR** la liquidación del crédito elaborada por la parte demandante dentro de este proceso ejecutivo al 31 de enero de 2022 por la suma de \$ 725.702,65 incluido en este valor el capital, los intereses de mora, sin incluir las cosas del proceso.

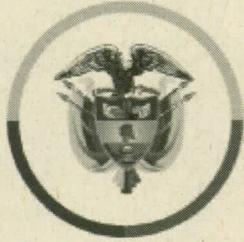
NOTIFIQUESE

EL JUEZ.

**HUMBERTO DOMÍNGUEZ MORAN**



JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCIA, V  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 010,  
de hoy 18 de marzo de 2022 a las 8:00 A.M.  
El Secretario,   
**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD. 2022-00045-00**

Constancia secretarial: a despacho del señor Juez pasa la demanda para solicitar permiso de salida del país y para regular las visitas respecto a la menor –ALA–, Andalucía, Valle, 10 de marzo de 2022.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

**PROCESO:** PERMISO SALIDA DEL PAIS Y REGULACION DE VISITAS  
**DEMANDANTE:** JULIO MARIO LONDOÑO CORRALES  
**DEMANDADO:** JEMMY ACUÑA ARCILA  
**RADICADO:** 76-036-40-89-001-2022-00039-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0261**

Andalucía, Valle del Cauca, diecisiete de marzo de dos mil veintidós.

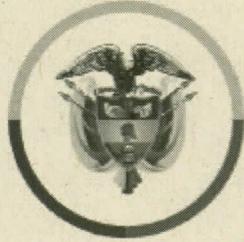
La demanda sobre el permiso para salir del país de hija menor al exterior y regulación de sus visitas, presentada por JULIO MARIO LONDOÑO CORRALES, por intermedio de apoderada judicial, y en contra de JEMMY ACUÑA ARCILA, cumple con los requisitos exigidos en el art. 82, 84, 397 y 391 del CGP, concordado con lo dispuesto en la Ley 1098 de 2006, y los arts. 5 y 6 del Decreto 806 de 2020.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO. AVOCAR** conocimiento sobre este asunto por ocasión del reemplazo motivado por la recusación hecha a la Juez del Juzgado Promiscuo Municipal de Bugalagrande, Valle, y aceptada por ella, de conformidad con el art. 144 del CGP y demás concordantes con la situación jurídica.

**SEGUNDO. ADMITIR** la demanda sobre permiso para salir del país de menor al exterior y regulación de visitas presentada por JULIO MARIO LONDOÑO CORRALES propuesta JULIO MARIO LONDOÑO CORRALES, y en contra de JEMMY ACUÑA ARCILA.

**TERCERO. TRAMITAR** este asunto por el procedimiento del art. 390 y siguientes del CGP.



Rama Judicial  
 Consejo Superior de la Judicatura  
 República de Colombia

**CUARTO. FIJAR** provisionalmente las visitas acordadas en la audiencia de conciliación dirigida por la Comisaría de Familia de Bugalagrande del 22 de junio de 2021, solo en lo concerniente a que el padre visitará a la niña 3 días a la semana y cada 15 días compartir con ella con pernoctada desde el respectivo viernes a partir de las 5 pm hasta el domingo a las 5 pm. En el mismo sentido, podrá llamar el padre demandante a su hija 3 veces para hablar efectivamente con ella cada día y hasta las 7 pm.

**QUINTO. NOTIFICAR** a la señora JEMMY ACUÑA ARCILA sobre esta providencia a costa de la parte demandante, en los términos de los arts. 291 y 391 del CGP, concordado con los arts. 8 y 10 del Decreto 806 de 2020, quien tendrá un término de 10 días para contestar la demanda, ejercer su derecho de defensa y, además, para que pague la cuota provisional de alimentos fijada.

**SEXTO. NOTIFICAR** este auto a la Personería y a la Comisaría de Familia de este municipio, para los efectos previstos en el parágrafo del artículo 95 de la Ley 1098 de 2006 y el numeral 11 del artículo 82<sup>1</sup>.

**SEXTO. RECONOCER** personería a la Dra. MARIA PATRICIA PEREZ BETANCOURTH, quien actúa como apoderada judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

JUZGADO PROMISCO MU NICIPAL DE  
 ANDALUCIA - VALLE DEL CAUCA  
 NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
 El auto anterior se notificó por Estado No. 010,  
 de hoy 18 de marzo de 2022, a las 8:00 A.M.  
 El Secretario   
**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**

<sup>1</sup> En el municipio de Andalucía no existe Defensor de Familia, por lo que tales funciones las cumple el Comisario de Familia.