

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCÍA VALLE DEL CAUCA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Radicado No.2019-00099-00

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCIA VALLE, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACION DE COSTAS A QUE FUE CONDENADO LA PARTE DEMANDADA EN ESTE PROCESO ASÍ:

V/r	Agencias en Derecho primera instancia	\$1.398.348
V/r	Correo certificado	\$46.400
TOTAL		\$1.444.748

SON: UN MILLON CUATROCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS MCTE (\$1.444.748, 00)

Andalucía Valle, 24 de Noviembre 2020

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
SECRETARIO

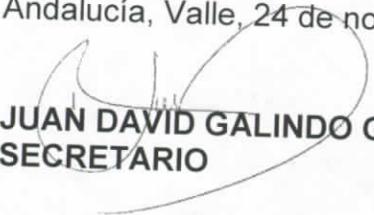


RADICADO No. 2019-00099-00

**SECRETARIA (A DESPACHO)**

A despacho del señor juez las presentes diligencias, dándole a conocer la liquidación de costas practicada en este proceso ejecutivo.

Andalucía, Valle, 24 de noviembre de 2020

  
**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**  
SECRETARIO

**AUTO DE INTERLOCUTORIO CIVIL No.867**

**PROCESO: EJECUTIVO**

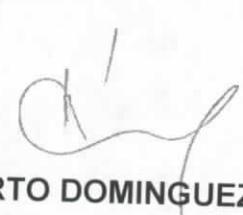
Andalucía, Valle, Veinticuatro de noviembre de dos mil veinte (2020)

Vista la constancia de secretaria que antecede, se DISPONE:

**APROBAR** la liquidación de costas elaborado para este proceso.

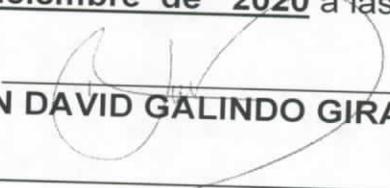
**NOTIFIQUESE.**

EL juez

  
**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL - ANDALUCIA V.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 042,  
Hoy 03 de diciembre de 2020 a las 8:00 A.M.

El Secretario,   
**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD. 2018-00228-00**

Constancia secretarial: pasa para decisión del juez los resultados del despacho comisorio N° 07, radicación interna No. 2018-00228-00, diligenciado por la Inspección de Policía de Andalucía. Provea usted. Andalucía, 02 de diciembre de 2020.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 888**

Andalucía, Valle del Cauca, Dos de diciembre del año dos mil veinte (2020)

Visto el resultado despacho comisorio N° 07, radicación interna No. 2018-00228-00, sobre diligencia de entrega de inmueble, proveniente de la Inspección de Policía de Andalucía, Valle, el juzgado lo agregará al expediente, de conformidad con el art. 40 del CGP.

En consecuencia, el juzgado RESUELVE:

**AGREGAR** el despacho comisorio N° 07, radicación interna No. 2018-00228-00, al expediente, conforme al art. 40 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN



JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCIA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 042  
de hoy 03 de Diciembre de 2020, a las 8:00 A.M.  
El Secretario,   
JUAN DAVID GALINDO GIRALDO

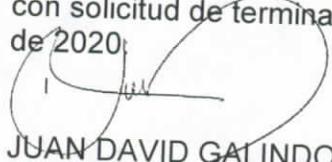
JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE ANDALUCÍA VALLE DEL CAUCA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD. 2019-00301-00**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Paso al despacho del señor Juez el proceso ejecutivo con solicitud de terminación por pago. Sírvase proveer. Andalucía, 02 de diciembre de 2020;

  
JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

DEMANDANTE: **SADY OFIR SARRIA MONTENEGRO**  
DEMANDADO: **JOSE LUIS GUTIERREZ SALAMANCA**  
PROCESO: **EJECUTIVO**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0887**

Andalucía, Valle del Cauca, dos de diciembre de dos mil diecinueve.

La apoderada de la parte ejecutante, en coadyuvancia con ejecutado, con el fin de resolver este asunto, allega solicitud de terminación por el pago total de las obligaciones incorporadas en el título ejecutivo que se ejecuta, solicitud que se ajusta al derecho sustancial y cumple con los requisitos del artículo 461 del CGP, por lo cual el juzgado accede.

En consecuencia, el juzgado RESUELVE:

**PRIMERO. TERMINAR** el proceso por pago total de la obligación, según lo expuesto.

**SEGUNDO. LEVANTAR** el embargo y secuestro del bien inmueble, identificado con matrícula inmobiliaria No. 384-108495, de la Oficina de Registro de Tuluá, del derecho de propiedad que tiene el demandado JOSE LUIS GUTIERREZ SALAMANCA. Librese oficio.

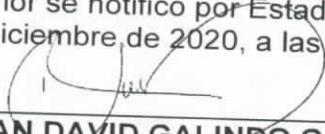
**TERCERO. DESGLOSAR** el título ejecutivo base que sirvió como base para el presente proceso, con la constancia expresa de que la obligación que a ellos se incorpora se encuentra cancelada, de acuerdo al numeral 3 art. 116 del CGP.

**CUARTO. ARCHIVAR** el proceso una vez se registren las anotaciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ,

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL - ANDALUCIA V.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 042,  
Hoy 03 de diciembre de 2020, a las 8:00 A.M.  
El Secretario,   
**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**

	<p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>	<p><b>OFICIO N° 0855</b> Fecha: 03 Diciembre 2020 Radicado: 2019- 00301 Proceso: <b>Ejecutivo</b></p>
<p><b>JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE ANDALUCIA-V</b></p>		

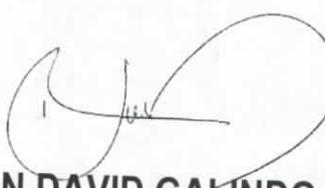
Señores  
**OFICINA DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS Y PRIVADOS**  
Tuluá, Valle.

Cordial saludo.

De manera atenta, este Despacho Judicial le comunica lo referido en auto N° 0887, del 02 de diciembre de 2020, el cual señala:

“...**SEGUNDO. LEVANTAR** el embargo y secuestro del bien inmueble, identificado con matricula inmobiliaria No. 384-108495, de la Oficina de Registro de Tuluá, del derecho de propiedad que tiene el demandado JOSE LUIS GUTIERREZ SALAMANCA... NOTIFIQUESE Y CUMPLASE, EL JUEZ (FDO) HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN”.

Cordialmente,




**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rad. 2019-00156-00**

Constancia secretarial: pasa a Despacho el proceso ejecutivo para dictar auto que ordena seguir adelante la ejecución, toda vez que la parte demandada, representada por curador ad-litem que contesto la demanda, no propuso excepciones, habiéndose notificado personalmente el auxiliar de la justicia. Andalucía, 02 de diciembre de 2020.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

PROCESO: **EJECUTIVO**  
DEMANDANTE: **BANCO DE BOGOTÁ**  
DEMANDADO: **OSCAR GUTIERREZ ROMERO**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0876**

Andalucía, Valle, dos de diciembre de dos mil veinte.

Procede el Despacho a decidir de conformidad con el artículo 440 del CGP, dentro del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por **BANCO DE BOGOTÁ**, en contra de **OSCAR GUTIERREZ ROMERO**.

Para tal efecto, se considera que se presentó, como base del recaudo ejecutivo, el pagaré, suscrito por el demandado, y con base en este, se libró orden de pago como se dispuso en el auto de mandamiento de pago N° 0760, del 18 de junio de 2019<sup>1</sup>.

Por otra parte, la relación jurídica procesal se encuentra plenamente establecida entre el demandante **-BANCO DE BOGOTÁ-** y la parte demandada **-OSCAR GUTIERREZ ROMERO-**, representada por curadora ad-litem, Dra. VERONICA ALEJANDRA OCAMPO ECHEVERRY, quien se notificó y acepto el cargo por medio de escrito enviado al correo electrónico del juzgado, el día 25 de noviembre de 2020<sup>2</sup>.

Por lo demás, no se observa causal alguna de nulidad que invalide lo actuado, como tampoco existe excepción alguna por resolver. Aunado a ello, se satisfacen los requisitos del art. 422 del CGP, por cuanto la obligación representada en el pagaré aducido, es expresa, clara y actualmente exigible. Lo primero, por constar en el título ejecutivo; lo segundo, por cuanto no existe duda ni confusión acerca de

<sup>1</sup> Ver folio 29.

<sup>2</sup> Ver folio 62.

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCIA – VALLE



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

la obligación; y, lo tercero, porque no existen plazos pendientes ni condiciones por cumplirse.

Por lo tanto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO. ORDENAR** seguir adelante la ejecución en contra de **OSCAR GUTIERREZ ROMERO**, y a favor de **BANCO DE BOGOTÁ**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, de acuerdo al art. 440 del CGP.

**SEGUNDO. DISPONER** que la liquidación del crédito se presente teniendo en cuenta lo indicado en el mandamiento de pago y en el art. 446 del CGP.

**TERCERO. CONDENAR** a la parte pasiva al pago de las costas y gastos que ocasione la ejecución. Tásense por la secretaría.

**CUARTO. FIJAR**, como agencias en derecho, a favor de la parte demandante y a cargo de las demandadas, la suma de **\$1.635.000 m/cte.**, para que sean incluidas al momento de liquidar las costas del proceso.

**QUINTO. FIJAR**, como gastos por la labor de curadora *ad-litem*, a favor de la Dra. VERONICA ALEJANDRA OCAMPO ECHEVERRY y a cargo de la parte ejecutante, la suma de **\$350.000 m/cte.**, de conformidad con el numeral 1, art. 364 del CGP, concordado con el ordinal 7, art. 48 ibid, pagaderos en los próximos 6 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCIA VALLE  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 042,  
de hoy 03 de noviembre de 2020, a las 8:00 A.M.

El Secretario,

**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**

VGG

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE ANDALUCIA – VALLE



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD. 2018-00021-00**

Constancia secretarial: pasa a despacho este proceso con solicitud del extremo pasivo solicitando la nulidad de la sentencia anticipada. Andalucía, 2 de diciembre de 2020.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

**PROCESO:** RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
**DEMANDANTE:** JAVIER FERNANDO DULCE VILLARREAL  
**DEMANDADO:** MONICA DUNOYER MEJIA  
**RADICACION:** 76-036-40-89-001-2018-00021-00

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0877**

Andalucía, Valle, dos de diciembre de dos mil veinte.

La parte demandada, por intermedio de apoderado judicial, a través de escrito que obra a folios 202 al 205, más un CD con grabación de audio, solicita el decreto de la nulidad de la sentencia anticipada en razón a que no se dio oportunidad para alegar, de conformidad con el ordinal 5, art. 133 del CGP.

De manera que se hace necesario que se ponga en conocimiento esta circunstancia, posible causal de nulidad, de acuerdo al ordinal 5, art. 133 del CGP, dando traslado a la parte interesada.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PONER** en conocimiento de la parte demandante la solicitud de nulidad de la causal 5 del art. 133, frente a lo cual, se le advierte que, después de notificarse, tendrá 3 días para referirse sobre lo deprecado por el pasivo de la Litis.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE ANDALUCIA, V  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 42  
De hoy 3 de diciembre de 2020 a las 8:00 A.M.

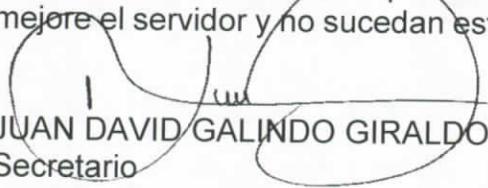
El Secretario,  
JUAN DAVID GALINDO GIRALDO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD. 2020-00153-00**

SECRETARÍA: Paso al despacho del señor Juez la demanda de simulación con recurso de reposición contra el auto que rechazó la demanda. Cabe anotar que se había rechazado la demanda por no haber llegado escrito que la corrigiera dentro del término concedido para ello; sin embargo, en el buzón del correo electrónico sí estaba la subsanación traída por el togado actor, que por razones de omisión u otras que desconocemos, no se observó este escrito en la bandeja de entrada. En un par de ocasiones esta anomalía sucedió, en la que se presume que a veces los correos se ocultan por un tiempo, porque el Despacho desde la Secretaría ha sido muy diligente en revisar de manera cautelosa lo que los usuarios envían por este medio, por lo cual, se ha venido reportando estos casos a la Mesa de Ayuda para que se mejore el servidor y no sucedan estos impases. Andalucía, 2 de diciembre de 2020.

  
JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

DEMANDANTE: **ISABEL CRISTINA VALENCIA MARMOLEJO**  
DEMANDADO: **CARLOS ALBERTO VALENCIA LOZANO**  
PROCESO: **SIMULACIÓN**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0874**  
Andalucía, Valle del Cauca, dos de diciembre de dos mil veinte.

De acuerdo a la constancia secretarial, es claro que no se había advertido la subsanación allegada en término, la cual una vez revisada satisface los puntos de inflexión irrogados en la providencia inadmisoria, por lo tanto, se repondrá la decisión que antecede. Por su parte, la demanda de simulación de mínima cuantía propuesta por **ISABEL CRISTINA VALENCIA MARMOLEJO**, por intermedio de apoderada judicial, y en contra de **CARLOS ALBERTO VALENCIA LOZANO**, cumple con los requisitos formales contenidos en los arts. 82, 83, 84 y 368 del CGP, concordado con el art. 6 del Decreto 806 de 2020, motivo por el cual, conforme al art. 90 ibíd, el juzgado la admitirá y se le impartirán las reglas correspondientes.

En lo referente a la medida cautelar pedida, en primer lugar, la petición es la inscripción de la demanda, pero no señala el litigante en qué inmueble o mueble debe ejecutarse, en virtud del art. 83, inciso 5. No obstante, si se requiriera la medida para el inmueble matriculado al número 384-28751, en éste el señor demandado no funge como propietario del inmueble, sino la señora **MARIA RUTH BENITEZ CANO**, quien de alguna manera se vería afectada por las resultas del proceso, por lo cual habría que demandarla también o integrarla al contradictorio.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO. REPONER** el auto 0838 del 18 de noviembre de 2020, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO. ADMITIR** la demanda de simulación propuesta por **ISABEL CRISTINA VALENCIA MARMOLEJO**, en contra de **CARLOS ALBERTO VALENCIA LOZANO**

**TERCERO. TRAMITAR** la demanda conforme a lo dispuesto en el art. 369 y ss. del CGP, además de lo dispuesto en los arts. 2 al 10 del Decreto 806 de 2020.

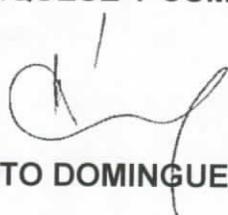
**CUARTO. NOTIFICAR** personalmente a la parte demandada, conforme al art. 291 y ss. del CGP, concordado con el art. 8 del Decreto 806 de 2020, con traslado de la demanda por 20 días para que la conteste en el pleno ejercicio de su derecho de defensa, de conformidad con el art. 369 del CGP.

**QUINTO. NEGAR** la medida cautelar solicitada de acuerdo a lo motivado.

**SEXTO. RECONOCER** personería al Dr. **HAROLD PEREZ LOZANO**, para que actúe en representación de la parte actora, en los términos del poder conferido.

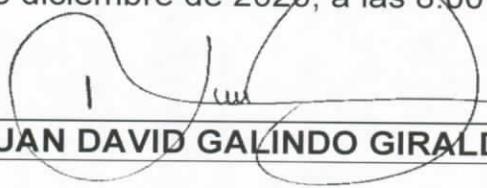
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ,



**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCIA, V**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
 El auto anterior se notificó por Estado No. 42,  
 de hoy 3 diciembre de 2020, a las 8:00 A.M.

El Secretario,   
**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**RAD. 2020-00174-00**

SECRETARÍA: Paso al despacho del señor Juez la demanda ejecutiva con solicitud de medida cautelar. Andalucía, 2 de diciembre de 2020.

JUAN DAVID GALINDO GIRALDO  
Secretario

DEMANDANTE: **ELIZABETH PUERTA BOTERO**  
DEMANDADO: **AURORA ELENA RIVERA DE SANCHEZ**  
PROCESO: **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0873**

Andalucía, Valle del Cauca, dos de diciembre de dos mil veinte.

La demanda ejecutiva de mínima cuantía propuesta por la Dra. **SONIA MARTA ALEXANDRA RODRIGUEZ VILLEGAS**, obrando como endosataria para el cobro judicial de **ELIZABETH PUERTA BOTERO**, y en contra de **AURORA ELENA RIVERA DE SANCHEZ**, no cumple con el lleno de los requisitos de que trata el art. 82 y el art. 467 del CGP, con lo cual contiene defectos susceptibles de corrección, a saber:

- 1- La demanda cae en una ambigüedad en cuanto al tipo de proceso que se quiere adelantar, pues según las pretensiones, desde un principio pide que se le adjudique el bien a la acreedora, pero en el acápite de procedimiento refiere que el mismo debe ventilarse conforme a lo dispuesto al art. 468 del CGP, claro proceso ejecutivo que propende por la efectividad de la garantía real. Ambos pueden solicitarse conjuntamente, pero bajo la forma adecuada de acumulación de pretensiones, de conformidad con el inciso 1, art. 467 y el art. 88 del CGP.
- 2- Optando por la adjudicación de la garantía real, debe aportarse el avalúo conforme a lo dispuesto en el art. 444, así como también la liquidación de crédito a la fecha de la demanda, con fundamento en el ordinal 1, art. 467 del CGP.

Dichos defectos se encuadran dentro de las causales 1 y 2 del art. 90 del CGP.

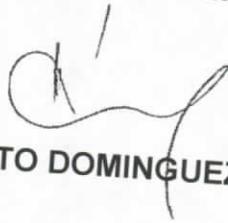
En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO. INADMITIR** la demanda según lo expuesto, para que, en el término de 5 días, corrija los puntos de inflexión irrogados, so pena de rechazarse la demanda, en los términos del art. 90 del CGP.

**SEGUNDO. RECONOCER** personería a la Dra. **SONIA MARTA ALEXANDRA RODRIGUEZ VILLEGAS**, como endosataria para el cobro judicial de la acreedora **ELIZABETH PUERTA BOTERO**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

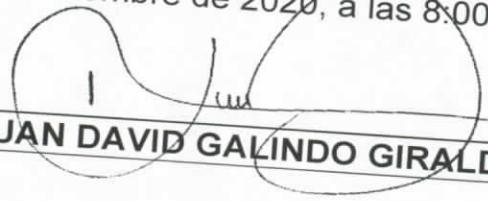
EL JUEZ,



**HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANDALUCIA, V**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
El auto anterior se notificó por Estado No. 42,  
de hoy 3 diciembre de 2020, a las 8:00 A.M.

El Secretario,



**JUAN DAVID GALINDO GIRALDO**