

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO MUNICIPAL  
SANTIAGO DE TOLU – SUCRE**

---

**Santiago de Tolú, Sucre, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).-**

**RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO**

**DEMANDANTE: LUIS GERZA RODRIGUEZ ROJAS**

**DEMANDADO: JENNY DEL VALLE RAMIREZ**

**RADICADO N°. 2021-00063-00.**

Mediante auto del 02 de agosto de 2021, el despacho inadmitió la demanda citada en referencia y concedió a la parte demandante cinco (5) días para que subsanara las falencias indicadas en dicho auto, so pena de ser rechazada.

La providencia fue notificada mediante estado del 03 de agosto de 2021, empezando a contarse los cinco días para subsanar desde el día siguiente, según las voces del artículo 118 del C. G del Proceso.

Es de destacar que la providencia no se encontraba disponible en la plataforma tyba para que la parte interesada tuviese acceso a ella, razón por la cual una vez se le remitió dicha providencia, se le empezaron a computar los términos.

Por su parte la apoderada de la parte demandante, hizo la subsanación de la demanda indicando allegando el respectivo poder para actuar con nota de presentación personal de la Notaria única de Santiago de Tolu-Sucre, igualmente manifestó la dirección física de la demandada, la cual es en la carrera 2 No 23-66 edificio CEDRON 2do piso barrio San Isidro de Santiago de Tolu-Sucre.

Sin embargo, cabe destacar que de conformidad al Artículo 6 del decreto 806 de 2021, la parte demandante conociendo la dirección física de la demanda, debió entonces procurar el envío de la demanda a la dirección que ahora manifiesta, tal y como lo dispone el artículo 6 del mencionado decreto. Lo cierto es que de esto no obra prueba dentro del plenario, así al no haberse realizado el respectivo envío, de contera se afirma que no se ha cumplido con el requisito dispuesto en el artículo 6 del decreto 806.

corriendo los días 19 hasta el 25 del mismo mes y año, sin embargo, la demanda no fue corregida, siendo lo procedente en este caso, rechazarla conforme lo preceptúa el artículo 90 ibídem.

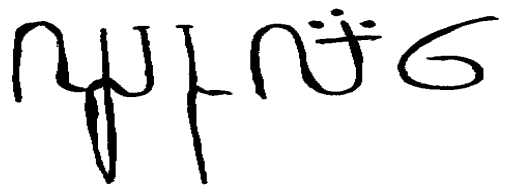
Por lo brevemente expuesto, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda.

**SEGUNDO:** DEVOLVER a la parte demandante los anexos de la demanda, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rafael Jose Santos Gomez'.

**RAFAEL JOSE SANTOS GOMEZ**  
Juez