



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN BENITO ABAD**

CARRERA 13 NO. 12-55B, CALLE EL COMERCIO

E-MAIL: [jprmpalsanbenitoabad@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalsanbenitoabad@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

San Benito Abad, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**ALIMENTOS**

**ADICADO No.** 70-678-40-89-001-2022-00059-00

**DEMANDANTE:** MABY MARGARITA DÍAZ MADRID

**DEMANDADO:** JUAN CARLOS ORTEGA

**Asunto:** *Auto que fija fecha para llevar a cabo audiencia del art. 392 del C.G.P.*

Revisado el plenario, encuentra esta judicatura que se han agotado todos los trámites previos para efectos de celebrar la audiencia de que habla el artículo 392 del CGP, por tanto, se procederá de conformidad.

Previo a ello, menester es emitir pronunciamiento sobre las peticiones probatorias de las partes.

El extremo activo depreca la práctica de prueba testimonial de los señores RICKY REY VERGARA NUÑEZ y ANA MARCELA NARVAEZ.

Pues bien, el artículo 212 del CGP, en cuanto a los requisitos para decretar este tipo de probanzas, dispone:

*"ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, **y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba.***

*...". (Negrilla del Despacho)*

Vertiendo lo anterior a la petición enunciada, halla este dispensador de justicia que la misma no reúne los requisitos señalados, habida cuenta que solo se señaló el nombre, número de identificación y datos de contacto de los testimonios, sin mencionarse el objeto de la prueba, por lo que la misma será negada.

Ahora bien, en lo que respecta a las peticiones probatorias de la parte demandada, dirá este dispensador de justicia que al haberse presentado la contestación por fuera del término legal para el efecto, las mismas no serán decretadas.

En efecto, revisado el plenario, se encuentra que mediante notificación por aviso recibida el 9 de noviembre de 2022, el demandante cumplió con la carga mencionada, corriendo el término de traslado de la demanda hasta el día 24 de noviembre de ese año. Luego entonces, al haberse contestado la demanda solo hasta el día 6 de diciembre de 2022, la misma se hizo de forma extemporánea.

En este punto quiere aclarar el despacho que si bien es cierto, el señor JUAN CARLOS ORTEGA, acudió presencialmente al despacho, y fue notificado nuevamente por error mediante acta de notificación de fecha 22 de noviembre de 2022, anterior a ese acto, ya había sido notificado por aviso a la dirección física aportada en la demanda, por lo que, al no haberse alegado una indebida notificación, el despacho debe aplicar el aforismo, primero en el tiempo, primero en el derecho, para tener por debidamente notificado al demandado, a partir de la primera notificación.

Por lo brevemente expuesto, **SE RESUELVE**

**PRIMERO: TÉNGASE** como pruebas los documentos aportados por las parte demandante, los cuales se valorarán en la oportunidad procesal correspondiente.

**SEGUNDO: FÍJESE** como fecha y hora para la celebración de la diligencia consagrada en el artículo 392 del C. G. P., el día veinticinco (25) de mayo del año en curso, a las 2:30 pm. La mentada diligencia se estará realizando virtualmente vía Microsoft Teams, por lo que previo a la hora indicada se enviarán las invitaciones a los correos electrónicos aportados por los sujetos procesales.

**TERCERO: CÍTESE** a las partes.

**CUARTO: NIÉGUESE** la solicitud probatoria de la parte demandante, por lo expuesto en la parte motiva.

**QUINTO: TÉNGASE** por no contestada la demanda, por los considerandos precedentes.

**SEXTO: PREVÉNGASE** a las partes que en caso de inasistencia a la presente diligencia se le impondrá una multa de 5 SMLMV de conformidad con el numeral 4 del artículo 372 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Eduardo Name Garay Tulena**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**San Benito Abad - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **186d17a26ef06551081cbe5d7360e3aa1b69374804cc83c8b866f0ac30f7686b**

Documento generado en 15/05/2023 03:44:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**