

Corozal (Sucre), 8 de febrero del año 2024.

Señora juez, pasó a su Despacho el presente proceso, informado que el apoderado demandante no subsanó la demanda, y el término se encuentra vencido. Sírvase proveer.



KARIME CORONADO MARTINEZ  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL  
COROZAL-SUCRE**

Ocho (8) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** PROCESO VERBAL DE SIMULACIÓN  
**DEMANDANTE:** LEONELA MARCELA CARDENAS TRESPALACIOS  
**DEMANDADO:** DALMIRO TATIS Y ZAYLY MILENA GONZALEZ TATIS  
**RADICADO:** 702154089001-2023-00486-00  
**ASUNTO:** AUTO QUE RECHAZA LA DEMANDA

Vista la nota Secretarial que antecede, el despacho observa que en auto de fecha 13 de diciembre de dos mil veintitrés, publicado en estados el día 14 de diciembre de dos mil veintitrés, se resolvió lo siguiente:

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda para que en el término de cinco (05) días complementa las exigencias del inciso quinto (5) del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, esto es, en caso de subsanación del escrito, realizar el envío simultaneo de la demanda. Y además lo ordenado en el artículo 35 de la ley 640 de 2001.

**SEGUNDO:** RECONÓZCASE al doctor **LUIS ALBERTO QUIROZ MARQUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía **No.1.103.096.346**, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional **No 228580** del C. S. de la J. Como apoderado de la señora **LEONELA MARCELA CARDENAS TRESPALACIOS**, identificado con la cédula de ciudadanía **No 22.869.468**.

Habiendo transcurrido el término legal para la subsanación, esto fue, desde el día 15 de diciembre de dos mil veintitrés, hasta el día 12 de Enero de dos mil veinticuatro, se evidencia que la parte demandante guardó silencio al respecto.

Por lo  
a artículo 90 del Código General del Proceso, que dice:

*“(...) En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo (...)”.*

Observa el despacho que el apoderado de la parte demandante subsano la demanda a des termino, además la subsanación se hizo de forma errónea, debido a que en dicha subsanación no se verifica él envió del traslado de la demanda ni de forma física ni de forma virtual a la parte demandada.

En consecuencia, y teniendo en cuenta el silencio de la parte actora, se procederá a rechazar la presente demanda por no subsanar.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE COROZAL**

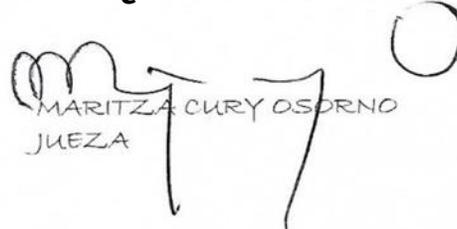
#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda al no subsanarse el auto de fecha 13 de diciembre de dos mil veintitrés, publicado en estados el día 14 de diciembre de dos mil veintitrés.

**SEGUNDO:** En caso de ser apelado este auto, se ordenará la entrega del expediente a la parte demandante. En este caso, se devolverá el expediente al correo que indique su abogado. Mientras tanto, se mantendrá en el archivo a su disposición.

**TERCERO: ARCHÍVESE** provisionalmente y **CANCÉLESE** su radicación.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
MARITZA CURY OSORNO  
JUEZA