



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**COROZAL – SUCRE**

Corozal-Sucre, 29 de noviembre del año (2023).

Señora Juez, le informo que por reparto correspondió a este Juzgado PROCESO VERBAL DE MENOR CUANTIA. Sírvase proveer.

GABRIEL JOSÉ SOTO ATENCIA  
Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL.** Corozal-Sucre, veintinueve (29) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y por ser procedente, este Juzgado...

**RESUELVE**

1. Avóquese el conocimiento del presente PROCESO verbal de menor cuantía.
2. Radíquese en el libro correspondiente.

**CÚMPLASE**

MARITZA CURY OSORNO  
JUEZA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE COROZAL-SUCRE  
Veintinueve (29) de Noviembre del año dos mil veintitrés (2023)**

**REFERENCIA:** PROCESO VERBAL DE MENOR CUANTIA

**DEMANDANTE:** RAUL EDUARDO SIERRA VERGARA

**DAMANDADO:** ACE COMADERAS NIT 900925006-9- SURTI GAS- NIT:

890.400.869-9- DAYANA PATRICIA MERCADO SEVERICHE- SOFIA  
MARGARITA SANDOVAL HERAZO- CARLOS DANIEL HERAZO MORENO

**RADICADO:** 702154089001-2023-00484-00

**ASUNTO:** AUTO INADMITIDA

El señor **RAUL SIERRA VERGARA**, mayor de edad e identificado con cédula de ciudadanía N° **9.307.033** de Corozal-Sucre. Obrando a través de apoderado judicial, instauró **DEMANDA VERBAL DE MENOR CUANTIA**, contra **ACE COMADERAS NIT N° 900925006-9, SURTIGAS-NIT N° 890.400.869-9, DAYANA PATRICIA MERCADO SEVERICHE** identificada con cedula **Nro. 1103109837** de corozal, **SOFÍA MARGARITA SANDOVAL HERAZO** identificada con cedula **Nro. 64.741.795** Y **CARLOS DANIEL HERAZO MORENO**.

Al analizar la demanda y sus anexos, observa el despacho que la misma no cumple con los supuestos establecidos en el inciso quinto (5) del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022. En consideración de lo anterior, este despacho procede a explicar el motivo de incumplimiento de la norma mencionada. Es notable que el demandante desconoció lo establecido en dicha norma, la cual menciona que:

“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación”.

Es decir, en vista de que con la demanda no se solicitó una medida cautelar, el demandante debió realizar el envío simultáneo de la demanda al demandado,

aportando la constancia como anexo. Lo que quiere decir que, si ello no se cumple deriva en una causal de inadmisión. De igual forma, presentado el escrito de subsanación de la demanda sin que se solicite una medida cautelar, el demandante deberá cumplir con el requisito mencionado.

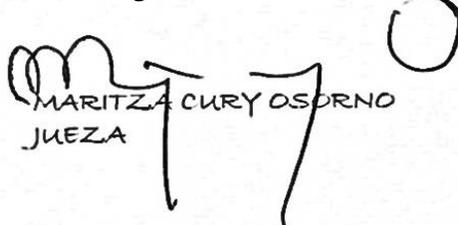
En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE COROZAL**

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda para que en el término de cinco (05) días complemente las exigencias del inciso quinto (5) del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, esto es, en caso de subsanación del escrito, realizar el envío simultaneo de la demanda.

**SEGUNDO:** RECONÓZCASE al doctor **ALBERTH LUIS SOTO ALVAREZ**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 3.838.637**, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional **No. 398.215** del C. S. de la J. Como apoderado del señor **RAUL SIERRA VERGARA**, mayor de edad e identificado con cédula de ciudadanía **N° 9.307.033**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
MARITZA CURY OSORNO  
JUEZA