



Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL**  
**COROZAL – SUCRE**

Corozal-Sucre, 11 de enero del año 2023. Señora Juez, le informo que por reparto correspondió a este Juzgado PROCESO DE PERTENENCIA. Sírvase proveer.

GABRIEL JOSÉ SOTO ATENCIA  
Sustanciador

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL.** Corozal-Sucre, once (11) de enero del año dos mil veintitrés (2023). Visto el informe secretarial que antecede y por ser procedente, este Juzgado...

**RESUELVE**

1. Avóquese el conocimiento del presente PROCESO DE PERTENENCIA.
2. Radíquese en el libro correspondiente.

**CÚMPLASE**

MARITZA CURY OSORNO  
JUEZA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**COROZAL-SUCRE**

Once (11) de enero del año dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** DECLARATIVO DE PERTENENCIA

**DEMANDANTE:** LUZ MARY BOTERO PATERNINA Y ABEL ALEJANDRO BOTERO PATERNINA.

**DEMANDADO:** PERSONAS INDETERMINADAS

**RADICADO:** 702154089001-2022-00400-00

**ASUNTO:** AUTO QUE INADMITE DEMANDA

los señores LUZ MARY BOTERO PATERNINA Y ABEL ALEJANDRO BOTERO PATERNINA, mayores de edad y vecino de Corozal-Sucre, identificados con cédula de ciudadanía N° 50881144 y 15702388 respectivamente, a través de apoderado especial, presentan demanda verbal de **PERTENENCIA** contra personas indeterminadas, pretendiendo la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio de un predio que consta de 154 metros cuadrado, ubicado en la calle 37<sup>a</sup> #19-25 en el barrio Villa Marta del Municipio de Corozal, con folio de matrícula inmobiliaria 342-10240 de la oficina de Instrumentos Público de Corozal(Sucre).

Al resolver sobre la admisibilidad de la demanda el despacho observa que no cumple con la totalidad de los requisitos del artículo 375 numeral 5, específicamente porque no se acompaña un certificado del registrador de instrumento público en donde conste las personas que figuren como titulares de derechos reales sujeto a registro, especialmente para este caso el derecho de propiedad. El código de procedimiento CPC anterior, sobre el mismo requisito en el artículo 407, numeral 5° declarado exequible por la corte constitucional sentencia C 275 de abril 5 de 2006, establece, además; “o que no aparece ninguno como tal”. Es el llamado certificado negativo de propiedad, del que se refiere el profesor Hernán Fabio López Blanco, Ramiro Bejarano y otros.

Por lo tanto, es obligación del demandante cuando existe este certificado aportarlo con la demanda, como al parecer ocurre en este caso, independientemente que los inmuebles los hayan adquirido los demandantes de una persona distinta a la que aparece como propietario.

Ahora bien, en caso de que en ese documento aparezca un propietario o acreedor, o un titular de otros derechos reales, la demanda deberá dirigirse contra de éstos.

Por lo anterior, se inadmitirá la demanda, de conformidad a los dispuesto en el artículo 82 numeral 11, en concordancia con el artículo 375 numeral 5 y artículo 90 numeral 1 y 2 del CGP

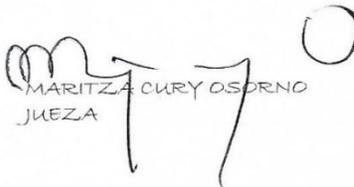
En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE COROZAL-SUCRE.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **VERBAL DE PERTENENCIA DE PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO** instaurada por **LUZ MARY BOTERO PATERNINA Y ABEL ALEJANDRO BOTERO PATERNINA**, identificados con cédula de ciudadanía No. 50881144 y 15702388 respectivamente, a través de apoderado especial, para que el término de cinco días subsanen los vicios que presenta, y que se mencionan en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Reconocer al doctor **SERGIO ANDRES CUELLO TOVAR**, abogado, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.083.015.155 y T.P N° 344.144 del C. S. de la J, como apoderado especial de la parte demandante, en los mismos términos y para los señalados efectos en el poder conferido.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
MARITZA CURY OSORNO  
JUEZA