



Rama Judicial  
República de Colombia  
Juzgado Promiscuo Municipal de Tibú  
Norte de Santander

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO C.M.P.**  
**RADICADO: 54-810-4089-001-2019-00154-00**

Al Despacho del señor Juez la presente demanda Ejecutiva seguida por la doctora **VIVIANA ROCIO RIVERA MANTILLA**, en su calidad de apoderado judicial del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de **WILMAR PICO ABAUNZA** informando que se descorrió el traslado a la parte demandada de la liquidación de crédito allegada por la parte actora, la cual no fue objetada. Sírvase disponer.

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE GREGORIO GONZALEZ SANABRIA**  
SECRETARIO

### **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TIBÚ**

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto y constado el informe secretarial, como quiera que la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada dentro del término procesal oportuno, apruébese la misma conforme a lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 de Código General del Proceso.

### **NOTIFÍQUESE:**

**SAÚL ANTONIO MEDINA ESTUPIÑAN**  
**JUEZ**

*JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL TIBÚ*

*El presente auto se notifica por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO hoy (14) de MARZO de dos mil veintitrés (2023) a las 8:00 a.m.*

*El secretario,*

**JOSÉ GREGORIO GONZALEZ SANABRIA**

Firmado Por:

**Saul Antonio Medina Estupiñan**

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Tibu - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bae00860e9ae8ebd68f552ff5c5f57565974311d391c35d588240015e46485eb**

Documento generado en 13/03/2023 05:39:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
República de Colombia  
Juzgado Promiscuo Municipal de Tibú  
Norte de Santander

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO C.M.P.**  
**RADICADO: 54-810-4089-001-2019-00182-00**

Al Despacho del señor Juez la presente demanda Ejecutiva seguida por la doctora **VIVIANA ROCIO RIVERA MANTILLA**, en su calidad de apoderado judicial del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de **MANUEL OMAR BAYONA ARAQUE** informando que se descorrió el traslado a la parte demandada de la liquidación de crédito allegada por la parte actora, la cual no fue objetada. Sírvase disponer.

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE GREGORIO GONZALEZ SANABRIA**  
SECRETARIO

### **JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE TIBÚ**

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto y constado el informe secretarial, como quiera que la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada dentro del término procesal oportuno, apruébese la misma conforme a lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 de Código General del Proceso.

### **NOTIFÍQUESE:**

**SAÚL ANTONIO MEDINA ESTUPIÑAN**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL TIBÚ**

*El presente auto se notifica por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO hoy (14) de MARZO de dos mil veintitrés (2023) a las 8:00 a.m.*

*El secretario,*

**JOSÉ GREGORIO GONZALEZ SANABRIA**

Firmado Por:

**Saul Antonio Medina Estupiñan**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Tibu - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9288d1da9b423041a2823eade7bd51739347d68baca9952d0ae80bceaaf7d764**

Documento generado en 13/03/2023 02:58:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO CMP**

**RADICADO: 54-810-4089-001-2019-00346-00**

Al despacho del señor Juez el presente proceso **EJECUTIVO** instaurado por **EL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de **JOHANA SANTIAGO BARBOSA C.C. 60.438.399**, informando que la demandada fue notificada a través de **CURADOR AD-LITEM** la doctora **ANGIE JULIANA BOTERO GOMEZ.**, nombrada por este despacho para que lo representara en esta ejecución a la demandada, y quien dentro del término legal recorrió el traslado de la demanda, pero no propuso medios exceptivos. Sírvase disponer.

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE GREGORIO GONZALEZ SANABRIA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TIBÚ.**

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Se encuentra al Despacho el proceso ejecutivo promovido por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial en contra de **JOHANA SANTIAGO BARBOSA**, para decidir de fondo sobre el mismo.

Teniendo en cuenta que la parte demandada **JOHANA SANTIAGO BARBOSA**, fue notificada a través de **CURADOR AD-LITEM** la doctora **ANGIE JULIANA BOTERO GOMEZ.**, nombrada por este despacho para que representara en esta ejecución al demandado, quien dentro del término legal recorrió el traslado de la demanda, pero no presentó medios exceptivos alguno, por lo que de conformidad con el inciso 2 del artículo 440 del Código General del Proceso, se ordena seguir adelante la ejecución a favor del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, y a cargo de la demandada **JOHANA SANTIAGO BARBOSA** conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 28 de noviembre de 2019.

En esta causa se decretaron medidas cautelares solicitadas por la parte actora, se ordenará la práctica de la liquidación del crédito de acuerdo con el art. 446 del C.G.P.

De igual manera se fijará el valor de las agencias en derecho la suma de **UN MILLÓN DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$1.200.000,00)**.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE TIBÚ**, Norte de Santander.

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** a favor del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, y en contra de **JOHANA SANTIAGO BARBOSA** conforme se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago de fecha 28 de noviembre de 2019. por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR** a las partes que presenten la liquidación del crédito que aquí se cobra, conforme a lo dispuesto en los Numerales 1º y 4º del Artículo 446 del Código General



Rama Judicial  
República de Colombia  
Juzgado Promiscuo Municipal de Tibú  
Norte de Santander

del Proceso, teniendo como base el mandamiento de pago nombrado con anterioridad.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada.

**CUARTO: SEÑALAR** como agencias en derecho a favor de la parte ejecutante y a cargo de la parte ejecutada, la suma de **UN MILLÓN DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$1.200.000,00)**. que deberán ser incluidas en la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:  
SAÚL ANTONIO MEDINA ESTUPIÑAN  
JUEZ**

*JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL TIBÚ*

*El presente auto se notifica por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO hoy (14) de MARZO de dos mil veintitrés (2023) a las 8:00 a.m.*

*El secretario,*

*JOSÉ GREGORIO GONZALEZ SANABRIA*

Firmado Por:

Saul Antonio Medina Estupiñan

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Tibu - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac4e8a65a89e9d71cbe43f1b17e272307f998c83bae6a2deb52458c66ae2b51a**

Documento generado en 13/03/2023 04:27:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
República de Colombia  
Juzgado Promiscuo Municipal de Tibú  
Norte de Santander

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO C.M.P.**  
**RADICADO: 54-810-4089-001-2020-00082-00**

Al Despacho del señor Juez la presente demanda Ejecutiva seguida por la doctora **VIVIANA ROCIO RIVERA MANTILLA**, en su calidad de apoderado judicial del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de **LUIS ALBERTO GARCIA VANEGAS** informando que se recorrió el traslado a la parte demandada de la liquidación de crédito allegada por la parte actora, la cual no fue objetada. Sírvase disponer.

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE GREGORIO GONZALEZ SANABRIA**  
SECRETARIO

### **JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE TIBÚ**

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto y constado el informe secretarial, como quiera que la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada dentro del término procesal oportuno, apruébese la misma conforme a lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 de Código General del Proceso.

### **NOTIFÍQUESE:**

**SAÚL ANTONIO MEDINA ESTUPIÑAN**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL TIBÚ**

*El presente auto se notifica por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO hoy (14) de MARZO de dos mil veintitrés (2023) a las 8:00 a.m.*

*El secretario,*

**JOSÉ GREGORIO GONZALEZ SANABRIA**

Firmado Por:

**Saul Antonio Medina Estupiñan**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Tibu - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89880af3b91248f36331ef3e292e91cedc2f19c52e9b6e6c45eff9e025a50baf**

Documento generado en 13/03/2023 03:02:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
República de Colombia  
Juzgado Promiscuo Municipal de Tibú  
Norte de Santander

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO C.M.P.**  
**RADICADO: 54-810-4089-001-2020-00083-00**

Al Despacho del señor Juez la presente demanda Ejecutiva seguida por la doctora **VIVIANA ROCIO RIVERA MANTILLA**, en su calidad de apoderado judicial del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de **OMAR DAVID SÁNCHEZ CABRERA** informando que se recorrió el traslado a la parte demandada de la liquidación de crédito allegada por la parte actora, la cual no fue objetada. Sírvase disponer.

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE GREGORIO GONZALEZ SANABRIA**  
SECRETARIO

### **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TIBÚ**

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto y constado el informe secretarial, como quiera que la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada dentro del término procesal oportuno, apruébese la misma conforme a lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 de Código General del Proceso.

### **NOTIFÍQUESE:**

**SAÚL ANTONIO MEDINA ESTUPIÑAN**  
**JUEZ**

*JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL TIBÚ*  
*El presente auto se notifica por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO hoy (14) de MARZO de dos mil veintitrés (2023) a las 8:00 a.m.*  
*El secretario,*  
**JOSÉ GREGORIO GONZALEZ SANABRIA**

Firmado Por:

**Saul Antonio Medina Estupiñan**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Tibu - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc1e8ec06b63d2a883d39e0e935b0d87adc385308f11658e397b189d157d8ca2**

Documento generado en 13/03/2023 03:04:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO CMP**

**RADICADO: 54-810-4089-001-2020-00103-00**

Al despacho del señor Juez el presente proceso **EJECUTIVO** instaurado por **EL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de **JOAQUÍN ANTONIO BELTRÁN ACEVEDO C.C. 88.177.535** informando que el demandado fue notificado a través de **CURADOR AD-LITEM** la doctora **ANGIE JULIANA BOTERO GOMEZ.**, nombrada por este despacho para que lo representara en esta ejecución al demandado, y quien dentro del término legal recorrió el traslado de la demanda, pero no propuso medios exceptivos. Sírvase disponer.

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE GREGORIO GONZALEZ SANABRIA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TIBÚ.**

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Se encuentra al Despacho el proceso ejecutivo promovido por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial en contra de **JOAQUÍN ANTONIO BELTRÁN ACEVEDO**, para decidir de fondo sobre el mismo.

Teniendo en cuenta que la parte demandada **JOAQUÍN ANTONIO BELTRÁN ACEVEDO**, fue notificado a través de **CURADOR AD-LITEM** la doctora **ANGIE JULIANA BOTERO GOMEZ.**, nombrada por este despacho para que representara en esta ejecución al demandado, quien dentro del término legal recorrió el traslado de la demanda, pero no presentó medios exceptivos alguno, por lo que de conformidad con el inciso 2 del artículo 440 del Código General del Proceso, se ordena seguir adelante la ejecución a favor del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, y a cargo del demandado **JOAQUÍN ANTONIO BELTRÁN ACEVEDO** conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 15 de septiembre de 2020.

En esta causa se decretaron medidas cautelares solicitadas por la parte actora, se ordenará la práctica de la liquidación del crédito de acuerdo con el art. 446 del C.G.P.

De igual manera se fijará el valor de las agencias en derecho la suma de **SEISCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE (\$650.000,00)**.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE TIBÚ**, Norte de Santander,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** a favor del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, y en contra de **JOAQUÍN ANTONIO BELTRÁN ACEVEDO** conforme se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago de fecha 15 de septiembre de 2020, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.



**SEGUNDO: REQUERIR** a las partes que presenten la liquidación del crédito que aquí se cobra, conforme a lo dispuesto en los Numerales 1º y 4º del Artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo como base el mandamiento de pago nombrado con anterioridad.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada.

**CUARTO: SEÑALAR** como agencias en derecho a favor de la parte ejecutante y a cargo de la parte ejecutada, la suma de **SEISCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE (\$650.000,00)**. que deberán ser incluidas en la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:  
SAÚL ANTONIO MEDINA ESTUPIÑAN  
JUEZ**

*JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL TIBÚ*

*El presente auto se notifica por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO hoy (14) de MARZO de dos mil veintitrés (2023) a las 8:00 a.m.*

*El secretario,*

*JOSÉ GREGORIO GONZALEZ SANABRIA*

Firmado Por:

Saul Antonio Medina Estupiñan

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Tibu - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12efa38288708d80fb753f220a7b8399e0e238b6aed874e4aeec3e45f476bd14**

Documento generado en 13/03/2023 04:23:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICADO: 54-810-4089-001-2020-00180-00**  
**DEMANDANTE: CMA CGM COLOMBIA S.A.A**  
**DEMANDADO: HOLDING CAPITAL S.A.S**

### **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TIBÚ.**

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Previa presentación de la demanda ejecutiva, se procedió por parte de este Juzgado a librar mandamiento de pago en favor de **CMA CGM COLOMBIA S.A.S** y en contra de **HOLDING CAPITAL S.A.S**, por los conceptos y sumas señalados en auto que libró mandamiento de pago de fecha 29 de junio de 2021.

De esa decisión se notificó al ejecutado **HOLDING CAPITAL S.A.S**, en la forma establecida en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 (Art. 8 de la Ley 2213 de 2022), que cumple en este caso con los parámetros de los artículos 291 y 292 de la norma procesal civil (C.G.P.), sin que dentro del término legal concedido hubiere acudido a ejercer su derecho de contradicción.

Señala el inciso final del artículo 440 del C.G.P., que, dentro de esta clase de actuaciones, si la parte ejecutada no propone excepciones, el Juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Como quiera que en el presente asunto se encuentran cumplidas las anteriores condiciones, es del caso proceder de conformidad.

Para el presente proceso se fijarán como agencias en derecho la cuantía de UN MILLÓN QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$1.500.000,00) acorde a lo establecido por el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de Agosto de 2016, por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho; que serán pagadas por la parte ejecutada, las cuales se incluirán en la liquidación de costas.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TIBU,  
NORTE DE SANTANDER,



## **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **SEGUIR** adelante la ejecución en contra de **HOLDING CAPITAL S.A.S**, en los términos señalados en el auto que libró mandamiento de pago proferido el 29 de junio de 2021.

**SEGUNDO:** **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito en la forma como lo establece el artículo 446 del CGP

**TERCERO:** **CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Inclúyase la suma de \$1.500.000,00, por concepto de agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:  
SAÚL ANTONIO MEDINA ESTUPIÑAN  
JUEZ**

*JUZGADO PROMISCO MUICIPAL TIBÚ*

*El presente auto se notifica por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO hoy (14) de MARZO de dos mil veintitrés (2023) a las 8:00 a.m.*

*El secretario,*

*JOSÉ GREGORIO GONZALEZ SANABRIA*

**Firmado Por:**

**Saul Antonio Medina Estupiñan**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Tibu - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f4792a980465a689c04396c5679316c1503931f6916c828888ba69688140702**

Documento generado en 13/03/2023 04:25:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO C.M.P.**  
**RADICADO: 54-810-4089-001-2021-00082-00**

Al Despacho del señor Juez la presente demanda Ejecutiva seguida por la doctora **VIVIANA ROCIO RIVERA MANTILLA**, en su calidad de apoderado judicial del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de **OLMES DAVID ALBA BELTRÁN** informando que se recorrió el traslado a la parte demandada de la liquidación de crédito allegada por la parte actora, la cual no fue objetada. Sírvase disponer.

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE GREGORIO GONZALEZ SANABRIA**  
SECRETARIO

### **JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TIBÚ**

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto y constado el informe secretarial, como quiera que la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada dentro del término procesal oportuno, apruébese la misma conforme a lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 de Código General del Proceso.

### **NOTIFÍQUESE:**

**SAÚL ANTONIO MEDINA ESTUPIÑAN**  
**JUEZ**

*JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL TIBÚ*

*El presente auto se notifica por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO hoy (14) de MARZO de dos mil veintitrés (2023) a las 8:00 a.m.*

*El secretario,*

**JOSÉ GREGORIO GONZALEZ SANABRIA**

Firmado Por:

**Saul Antonio Medina Estupiñan**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Tibu - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45799f50c932e2523e6dcfb9f1997a3f26217c2ea7ff861a3c737d5bbf36bf53**

Documento generado en 13/03/2023 03:05:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
República de Colombia  
Juzgado Promiscuo Municipal de Tibú  
Norte de Santander

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO C.M.P.**  
**RADICADO: 54-810-4089-001-2021-00092-00**

Al Despacho del señor Juez la presente demanda Ejecutiva seguida por la doctora **VIVIANA ROCIO RIVERA MANTILLA**, en su calidad de apoderado judicial del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de **LUIS JESUS GARCIA PALACIO** informando que se recorrió el traslado a la parte demandada de la liquidación de crédito allegada por la parte actora, la cual no fue objetada. Sírvase disponer.

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE GREGORIO GONZALEZ SANABRIA**  
SECRETARIO

### **JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TIBÚ**

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto y constado el informe secretarial, como quiera que la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada dentro del término procesal oportuno, apruébese la misma conforme a lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 de Código General del Proceso.

### **NOTIFÍQUESE:**

**SAÚL ANTONIO MEDINA ESTUPIÑAN**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL TIBÚ**  
*El presente auto se notifica por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO hoy (14) de MARZO de dos mil veintitrés (2023) a las 8:00 a.m.*  
*El secretario,*  
**JOSÉ GREGORIO GONZALEZ SANABRIA**

Firmado Por:

**Saul Antonio Medina Estupiñan**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Tibu - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bde7480ab02d059a053f5983a5bb39abf46ca1bc9894d073d42350ffc97c0d02**

Documento generado en 13/03/2023 03:07:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO C.M.P.**  
**RADICADO: 54-810-4089-001-2021-00144-00**

Al Despacho del señor Juez la presente demanda Ejecutiva seguida por la doctora **VIVIANA ROCIO RIVERA MANTILLA**, en su calidad de apoderado judicial del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de **MAYI YARLENE QUINTERO GUERRERO** informando que se describió el traslado a la parte demandada de la liquidación de crédito allegada por la parte actora, la cual no fue objetada. Sírvase disponer.

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE GREGORIO GONZALEZ SANABRIA**  
SECRETARIO

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TIBÚ**

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto y constado el informe secretarial, como quiera que la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada dentro del término procesal oportuno, apruébese la misma conforme a lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 de Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE:**

**SAÚL ANTONIO MEDINA ESTUPIÑAN**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL TIBÚ**  
*El presente auto se notifica por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO hoy (14) de MARZO de dos mil veintitrés (2023) a las 8:00 a.m.*  
*El secretario,*  
**JOSÉ GREGORIO GONZALEZ SANABRIA**

Firmado Por:

**Saul Antonio Medina Estupiñan**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Tibu - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b86f965342b26e05002d0834990fa6f96f65cde5c32e5628c8e00ed3b6263f96**

Documento generado en 13/03/2023 03:14:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura

Juzgado Promiscuo Municipal de Tibú  
Norte de Santander

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** RED DE SERVICIOS DE NORTE DE SANTANDER ANTES JJ PITTA CIA S.A.  
**Demandado:** GLADYS PAOLA MALDONADO MONTERREY  
**Radicado:** 2022-00074-00

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada en contra del auto de fecha 28 de julio de 2022, mediante el cual el Despacho libró mandamiento de pago.

El recurrente formula el recurso a través del cual formula excepciones previas de FALTA DE COMPETENCIA, con fundamento en el numeral 1 del artículo 100 del C.G.P., la de COMPROMISO O CLÁUSULA COMPROMISORIA, con fundamento en el numeral 2 del artículo 100 del C.G.P., y la de HABÉRSELE DADO A LA DEMANDA EL TRÁMITE DE UN PROCESO DIFERENTE AL QUE CORRESPONDE, con fundamento en el numeral 7 ibidem, sustenta el primero de los medios exceptivos que este municipio no es del domicilio ni sitio de notificaciones de la demandada, porque afirma que su clienta nunca ha visitado TIBÚ, que en el RUT figura como su domicilio la Calle 26 # 0-20 Barrio la Cordialidad de los Patios – Norte de Santander, dirección que igualmente está registrada en el certificado de persona natural expedido por la Cámara de Comercio, que conforme al contrato suscrito entre las partes el domicilio convenido por las partes es la ciudad de Cúcuta, por lo que afirma que es a los jueces de Cúcuta o los Patios a quien le corresponde conocer la demanda.

El segundo de los medios exceptivos, lo fundamenta en que la demandante violó el COMPROMISO O CLÁUSULA COMPROMISORIA denominada “RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS” contenida en el citado “CONTRATO DE COMERCIALIZACIÓN DE PRODUCTOS Y SERVICIOS MEDIANTE CORRESPONSALÍAS”, señalando en el contrato que las partes de mutuo acuerdo negociaran el conflicto, iniciando la etapa de arreglo directo con una comunicación enviada por la parte que manifieste su inconformidad y terminará transcurridos 30 días después de haber remitido la comunicación, de no ser resueltas las diferencias se someterá a conciliación, por lo que al no agotarse esta etapa no puede promoverse el conflicto, y que de haberse agotado esta etapa ella se hubiese defendido porque el nombre y la firma que aparecen en el contrato es falsa, pues no fue estampada por ella.

Y por último sustenta el medio exceptivo HÁBERSELE DADO A LA DEMANDA EL TRÁMITE DE UN PROCESO DIFERENTE AL QUE CORRESPONDE, porque afirma que en el contrato no existe ninguna obligación clara, expresa ni exigible, y que el contrato está plagado de subjetividad, y que no existe ningún documento que provenga de la demandada, que provienen de la demandante.

Del recurso la apoderada de la ejecutante ejerce su derecho de replica manifestando que conforme al Código de Comercio, los títulos valores son documentos que contienen un derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora, dentro de los que puede enunciar el pagaré, la letra de cambio, mientras que los títulos ejecutivos, en una interpretación hermenéutica y armónica del Código Civil, Código de Comercio y Código General del Proceso, son un documento en el cual dos o más personas expresan su voluntad de contratar y se obligan de modo inequívoco a dar, hacer o no hacer, documento al cual le han otorgado mérito

ejecutivo, y respalda su fundamento en el artículo 422 del C.G.P., y que en consonancia con lo transcrito, se puede concluir que el título ejecutivo debe reunir condiciones formales, las cuales consisten en que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación emanen del deudor o de su causante, como de un contrato de naturaleza comercial o de un reporte extraído de una plataforma digital, o de un certificado expedido por contador público y los demás documentos que la ley señale, y que de igual forma deben acreditarse condiciones sustanciales, por lo que en aras de acreditar el cumplimiento de los requisitos para librar mandamiento de pago, se demuestran, así:

**CLARIDAD DE LA OBLIGACIÓN**, que conforme al documento base del proceso se infiere que existe un objeto único y entendible que se encuentra pendiente por cumplirse, es decir, que existe un crédito específico, entendible, identificable y singularizable a favor del acreedor de la obligación, y que se desprende que existe un objeto único sobre el cual radica la prestación debida, esto es, la obligación que pende sobre la demanda de pagar la suma de \$24.981.580 a favor de la ejecutante, exigible el 26 de septiembre de 2021.

En cuanto a la **EXPRESIVIDAD DE LA OBLIGACIÓN**, está condicionada a que se encuentre precisa y manifiesta (contenida) en el título ejecutivo que sirve de mandamiento de pago, es decir, cuando en el documento que sirve para proferir la orden de pago figura la obligación de forma delimitada frente a su objeto, y que expresa la obligación porque la ejecutada de forma voluntaria se obligó para con la demandante, a consignarle en forma previa a la comercialización de productos y servicios de su red comercial, las sumas que considerara suficiente y necesaria para la operatividad del negocio, y la obligación prevista y por la que se acude a este proceso se encuentra delimitada claramente en el documento que presta mérito ejecutivo.

Y, en cuanto a la **EXIGIBILIDAD DEL DOCUMENTO**, está relacionada con la fecha en que debió cumplirse por haberse agotado el plazo o la condición prevista en el título que contiene la obligación.

Conforme a la constancia secretarial no se dio traslado en virtud que no se ha trabado la litis.

En consecuencia de lo anterior, el Despacho procede a decidir el recurso objeto de estudio.

## **CONSIDERACIONES.-**

### **PRECEPTIVAS DE ANÁLISIS:**

#### **Artículo 100 C.G.P.:**

“EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.

...

7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

...”

#### **Artículo 422 C.G.P.:**

“Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.  
...”

**Artículo 442 C.G.P.:**

“La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

...

3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios.” (Subraya el Juzgado)

Para dar respuesta al problema jurídico que se nos plantea con ocasión del recurso formulado, éste Despacho encuentra que NO le asiste razón en cuanto a los medios exceptivos denominados COMPROMISO O CLÁUSULA COMPROMISORIA, habida cuenta que lo que se persigue en el presente proceso por parte de la demandante es el pago de una obligación, por lo que la cláusula compromisoria NO IMPIDE LA EJECUCIÓN DE LA OBLIGACIÓN, muy a pesar de la existencia de la cláusula, habida cuenta que de tener que acudir a ella, ningún mecanismo alternativo de solución de conflictos impide que de existir una obligación insoluta se acuda al PROCESO EJECUTIVO, razón por la cual no está llamada a prosperar este medio.

Con relación al denominado HÁBERSELE DADO A LA DEMANDA EL TRÁMITE DE UN PROCESO DIFERENTE AL QUE CORRESPONDE, debemos expresar que conforme al material obrante al proceso no es de recibo este medio exceptivo, por cuanto el proceso promovido por la ejecutante es EJECUTIVO y este es el trámite dado por el Juzgado, indistintamente de si el recurrente tiene sus reparos frente al título ejecutivo, lo cual es objeto del debate de fondo y no es esta la etapa procesal ni la herramienta adecuada para ello.

Ahora bien, con relación a la FALTA DE COMPETENCIA, tenemos que frente a este medio, le asiste razón al apoderado de la ejecutada, y este Despacho NO HA DEBIDO LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, porque del texto del contrato base del presente proceso, es evidente que las partes convinieron como DOMICILIO CONTRACTUAL LA CIUDAD DE CÚCUTA, por lo que el JUEZ COMPETENTE es el JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE LOS PATIOS, por ser este el domicilio de la demandada, conforme a las pruebas documentales allegadas al proceso, razón por la cual hay lugar a REPONER EL AUTO DE FECHA 28 DE JULIO DE 2022, y en su lugar se REVOCA EL MANDAMIENTO DE PAGO y se dispone que por Secretaría se remita el proceso al Juzgado en comento, tal como se dirá en la parte resolutive del presente auto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tibú Norte de Santander, procede a dictar el siguiente,

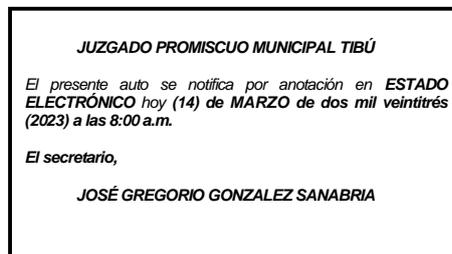
**AUTO.-**

**PRIMERO:** **REPONER** el auto de fecha 28 de julio de 2022, y en consecuencia se dispone **REVOCAR EL MANDAMIENTO DE PAGO**, según lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia;

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, y dando aplicación al inciso 3 del numeral 2 del artículo 101 del C.G.P., se dispone que por Secretaría una vez en firme el presente auto se remita el proceso al **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE LOS PATIOS (Norte de Santander)**, dejando constancia de su salida. Por Secretaría procédase de conformidad.

**TERCERO:** **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **RICARDO BERMUDEZ BONILLA**, quien se identifica civilmente con la cédula de ciudadanía No. 13.504.545 de cucuta y profesionalmente con la tarjeta No. 228.410 del C.S. de la J.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:  
SAÚL ANTONIO MEDINA ESTUPIÑAN  
JUEZ**



Firmado Por:  
Saul Antonio Medina Estupiñan  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Tibu - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f837d1515410c6f86b8c4e3b36fbc194c42b25ad210795b1888dff39410efde0**

Documento generado en 13/03/2023 04:29:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO CMP**  
**RADICADO: 54-810-4089-001-2022-00208-00**

Al Despacho del señor Juez la presente demanda Ejecutiva de mínima cuantía seguida por la doctora **VIVIANA ROCIO RIVERA MANTILLA** en su calidad de apoderada judicial de **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de **SARAY ESTRADA GARCIA**, en cual solicita se corrija el numeral **SEGUNDO LITERAL A DEL PAGARÉ No (1) 051706100009831** de la parte **RESOLUTIVA**, del auto de mandamiento de pago de fecha treinta (30) de noviembre dos mil veintidós (2022), en cuanto al cobro del capital del **PAGARÉ No (1) 051706100009831**. Sírvase disponer.

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés 2023.

**JOSE GREGORIO GONZALEZ SANABRIA**  
SECRETARIO

#### **JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TIBÚ.**

Cúcuta, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés 2023.

Visto y constatado el anterior informe secretarial, se encuentra al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda, en la presente Demanda Ejecutiva Singular, propuesta por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, a través de apoderada judicial, en contra de la señora **SARAY ESTRADA GARCIA**.

Tenemos, que mediante providencia de fecha 30 de noviembre de 2022, este Despacho Judicial profirió **MANDAMIENTO DE PAGO**, por encontrar configurados los presupuestos para ello, como allí se explicó.

A continuación, vemos que la profesional en derecho **VIVIANA ROCIO RIVERA MANTILLA** en su condición de apoderada judicial del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, mediante correo electrónico el día 8 de marzo de 2023 (10:24 AM), presentó pedimento tendiente a la corrección del numeral **SEGUNDO LITERAL A DEL PAGARÉ No (1) 051706100009831** de la parte **RESOLUTIVA**, del auto de mandamiento de pago de fecha treinta (30) de noviembre dos mil veintidós (2022), aduciendo que el cobro del capital del **PAGARÉ No (1) 051706100009831**, por la suma de **DIECIOCHO MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE CIENTO CINCUENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$18.657.156)**, ahí reflejado, no es correcto al solicitado en las pretensiones de la demanda.



Bien, en primer lugar hemos de decir que teniendo en cuenta el fundamento de la aludida petición, lo que se persigue en este caso, es la **CORRECCIÓN** de dicho proveído, teniendo en cuenta que para eventos como el aquí acontecido en el que existió error de digitación del numeral **SEGUNDO LITERAL A DEL PAGARÉ No (1) 051706100009831** de la parte **RESOLUTIVA** en cuanto al cobro del capital del mandamiento de pago de fecha treinta (30) de noviembre dos mil veintidós (2022), el legislador contempló la posibilidad de enmendar este aspecto bajo esta modalidad, como se lee del contenido del artículo 286 de Código General del Proceso, que reza:

*“(”) Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o solicitud de parte, mediante auto. (”).*

Verificado entonces, la providencia de fecha treinta (30) de noviembre dos mil veintidós (2022), en efecto se observa que se incurrió en error de digitación en el numeral segundo de la parte resolutive, cuando se alteró el valor del cobro del capital del **PAGARÉ No (1) 051706100009831**, pues se indicó que el mismo correspondía a la suma de **DIECIOCHO MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE CIENTO CINCUENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$18.657.156)**, cuando lo correcto debió ser **DIECIOCHO MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL CIENTO CINCUENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$18.657.156)**, que es lo que emerge de la examinación del expediente.

Por lo anterior, en aplicación del aludido canon, para todos los efectos procesales, habrá de **CORREGIRSE** la parte resolutive del **MANDAMIENTO DE PAGO** de fecha treinta (30) de noviembre dos mil veintidós (2022), en cuanto al Numeral **SEGUNDO LITERAL A PUNTO UNO DEL PAGARÉ No (1) 051706100009831**, quedando el mismo de la siguiente manera:

**“SEGUNDO:** Ordenar al demandado pagar al demandante dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído las siguientes sumas de dinero:

**A: PAGARÉ No (1) 051706100009831.**

- Por la suma **DIECIOCHO MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL CIENTO CINCUENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$18.657.156)** por concepto de capital adeudado en **PAGARÉ (1) No. 051706100009831** allegado a la demanda.”

Por lo expuesto, el **JUEZ PROMISCO MU NICIPAL DE TIBÚ**, Norte de Santander,

### RESUELVE

**PRIMERO: CORRIJASE** el Numeral **SEGUNDO LITERAL A PUNTO UNO DEL PAGARÉ No (1) 051706100009831**, quedando el mismo para todos los efectos procesales, de la siguiente manera:



“**SEGUNDO:** Ordenar al demandado pagar al demandante dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído las siguientes sumas de dinero:

**A: PAGARÉ No (1) 051706100009831.**

- Por la suma **DIECIOCHO MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL CIENTO CINCUENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$18.657.156)** por concepto de capital adeudado en **PAGARÉ (1) No. 051706100009831** allegado a la demanda.”

**SEGUNDO: ENTIÉNDASE** como parte integral del **MANDAMIENTO DE PAGO** de treinta (30) de noviembre dos mil veintidós (2022), lo resuelto en el presente auto.

Lo anterior, por lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:**

**SAÚL ANTONIO MEDINA ESTUPIÑAN  
JUEZ**

*JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL TIBÚ*  
*El presente auto se notifica por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO hoy (14) de MARZO de dos mil veintitrés (2023) a las 8:00 a.m.*  
*El Secretario,*  
*JOSÉ GREGORIO GONZALEZ SANABRIA*

Firmado Por:

Saul Antonio Medina Estupiñan

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Tibu - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80f92cb4348c2a65761a59f1098474c9148a6b043beeadad896594833bf2f24f**

Documento generado en 13/03/2023 04:28:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>