



**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO C.M.P.  
RADICADO: 54-810-4089-001-2018-00145-00**

Al despacho del señor Juez el presente proceso **EJECUTIVO** instaurado por **LA CUARTA ASOCIACION GREMIAL DE PRODUCTORES DE PALMA AFRICANA DE CAMPO DOS "ASOGPADOS CUATRO"**, a través de apoderada judicial, en contra de **MARIO VANEGAS PACHECO**, informando que la parte demandada allegó escrito solicitando se anule el proceso, alegando como fundamento de su petición, que se dio el fenómeno del desplazamiento junto con su núcleo familiar con anterioridad a la existencia de este proceso. Sírvase disponer.

Cúcuta, tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022).

**JOSE GREGORIO GONZALEZ SANABRIA  
SECRETARIO**

### **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TIBÚ.**

Cúcuta, tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, dentro del proceso el doctor **GERMAN GUSTAVO GARCIA ORTEGA**, en calidad de apoderado judicial del demandado **MARIO VANEGAS PACHECO** allega escrito solicitando se anule el proceso, alegando como fundamento de su petición, que se dio el fenómeno del desplazamiento junto con su núcleo familiar con anterioridad a la existencia de este proceso.

Referente a lo anterior debe tenerse en cuenta lo previsto en el artículo 135 del CGP, el cual establece:

**REQUISITOS PARA ALEGAR LA NULIDAD.** La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.



El demandado **MARIO VANEGAS PACHECO**, fue notificado personalmente en la Secretaria del Juzgado, de la existencia del proceso el día 19 de junio de 2019, dejando vencer el término de Ley pertinente para ejercer su derecho a la defensa y a la contradicción, sin aportar escrito alguno al Juzgado, allegando solamente hasta el días 23 de septiembre de 2019, un memorial mediante el cual concedía poder a un abogado para que lo representaría en el plenario.

Posteriormente, el día 10 de febrero de 2020, ocho meses después de haberse notificado, solicita la nulidad referida en renglones anteriores.

Conforme a lo manifestado, es más que claro, que el peticionario de la nulidad no cumple con los requisitos para que este Juzgado puede acceder a sus pretensiones, pues **PRIMERO**, no lo alego como excepción previa en la oportunidad que la Ley le concedía y **SEGUNDO**, actuó en el proceso sin proponerla de entrada, pues, después de notificado de la demanda allegó memorial poder y posteriormente en diciembre de 2019 autorizan a una persona para que consultara el estado del proceso.

Ahora bien, en cuanto a lo referido en la solicitud presentada por el señor **JOSE REINEL VANEGAS PACHECO**, el Despacho se abstendrá de acceder a lo incoado, pues la petición no es procedente, ya que el trámite procesal pertinente es proceder al secuestro de la cuota parte bien inmueble embargado y, posteriormente, proceder al remate de dicha cuota parte, en ese momento procesal el peticionario puede entrar a ejercer las acciones que legamente están establecidas para la división material a la cual hace referencia.

De otra parte, como quiera que obra certificado de la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos** de la matricula inmobiliaria **No 260-99412**, en el cual consta en la anotación No 5 que se registró la medida cautelar de embargo de la cuota parte del bien inmueble de propiedad del demandado **MARIO VANEGAS PACHECO**, se comisionará para la diligencia de secuestro del mismo y dando cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha 3 de octubre de 2019.

Por lo tanto, se hace necesario **COMISIONAR** a la **ALCALDÍA DE CÚCUTA SECRETARIA DE GOBIERNO**, para que **SUBCOMISIONE** al **CORREGIDOR DEL BANCO DE ARENA**, a quien se le conceden amplias facultades, para que practique la Diligencia de Secuestro de la cuota aparte del Inmueble embargado con Matricula Inmobiliaria **No 260-99412**, predio Rural sin dirección, denominado **“MATECAÑA”** Ubicado en el Paraje del Banco de Arena, de propiedad del demandado **MARIO VANEGAS PACHECO C.C. 13.371.712**, como quiera el Despacho se encuentra trabajando virtualmente desde la ciudad de Cúcuta, conforme a los acuerdos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

Designándose como **SECUESTRE** al doctor **CESAR AUGUSTO GONZALEZ PAEZ**, residente en la calle 13 No 12-76 del Barrio el Contenido de la ciudad de Cúcuta de Norte de Santander, Celular 320-3004263, Correo Electrónico [cesar-augusto311@hotmail.com](mailto:cesar-augusto311@hotmail.com). Para lo cual se le fijan como honorarios la suma de **SETECIENTOS MIL PESOS (\$700.000)**.



Por lo expuesto, el **JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE TIBÚ**, Norte de Santander,

### **RESUELVE.**

**PRIMERO: RECHAZAR** la solicitud de nulidad presentada por el doctor **GERMAN GUSTAVO GARCIA ORTEGA**, en calidad de apoderado judicial del demandado **MARIO VANEGAS PACHECO**, por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de acceder a lo solicitado por el señor **JOSE REINEL VENAGAS PACHECO** teniendo en cuenta lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO: COMISIONAR** a la **ALCALDÍA DE CÚCUTA - SECRETARIA DE GOBIERNO**, para que **SUBCOMISIONE** al **CORREGIDOR DEL BANCO DE ARENA**, a quien se le conceden amplias facultades, para que practique la Diligencia de Secuestre de la cuota parte del Inmueble embargado con Matricula Inmobiliaria **No 260-99412**, predio Rural sin dirección, denominado "**MATECAÑA**" Ubicado en el Paraje del Banco de Arena, de propiedad del demandado **MARIO VANEGAS PACHECO C.C. 13.371.712**, como quiera el Despacho se encuentra trabajando virtualmente desde la ciudad de Cúcuta, conforme a los acuerdos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

**CUARTO: DESIGNAR** como **SECUESTRE** al doctor **CESAR AUGUSTO GONZALEZ PAEZ**, residente en la calle 13 No 12-76 del Barrio el Contenido de la ciudad de Cúcuta de Norte de Santander, Celular 320-3004263, Correo Electrónico [cesar-augusto311@hotmail.com](mailto:cesar-augusto311@hotmail.com). Para lo cual se le fijan como honorarios la suma de **SETECIENTOS MIL PESOS (\$700.000)**.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:**

**SAÚL ANTONIO MEDINA ESTUPIÑAN**  
**JUEZ**

*JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL TIBÚ*

*El presente auto se notifica por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO hoy (04) de OCTUBRE de dos mil veintidós (2022) a las 8:00 a.m.*

*El Secretario,*

*JOSÉ GREGORIO GONZALEZ SANABRIA*

**Firmado Por:**  
**Saul Antonio Medina Estupiñan**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Tibu - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19c145bc91be1543012af776f73874c83dc58b28d100c72e1d31ff4c59092470**

Documento generado en 04/10/2022 09:48:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# DOCUMENTO DE RESERVA

# DOCUMENTO DE RESERVA



**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO CMP**  
**RADICADO: 54-810-4089-001-2022-00161-00**

Al Despacho del señor Juez la presente demanda Ejecutiva de mínima cuantía seguida por el doctor **DANIEL ALFREDO DALLOS CASTELLANOS** en su calidad de apoderado judicial de **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de **FERNANDO ARÉVALO BENÍTEZ**, en cual solicita se corrija numeral **NOVENO** de la parte **RESOLUTIVA**, del auto de mandamiento de pago de fecha veintiséis (26) de septiembre dos mil veintidós (2022), en cuanto al nombre del apoderado judicial de la parte actora. Sírvase disponer.

Cúcuta, tres (03) de octubre de dos mil veintidós 2022.

**JOSE GREGORIO GONZALEZ SANABRIA**  
SECRETARIO

#### **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TIBÚ.**

Cúcuta, tres (03) de octubre dos mil veintidós (2022).

Visto y constatado el anterior informe secretarial y, por ser la solicitud presentada por el apoderado de la parte actora, citamos lo contemplado en el artículo 286 C.G.P., referido a corrección de errores puramente aritméticos y otros, el despacho considera que es viable en la medida en que la corrección solicitada se refiere al nombre del apoderado judicial de la parte actora, en el numeral **NOVENO** de la parte **RESOLUTIVA**, del auto de mandamiento de pago de fecha veintiséis (26) de septiembre dos mil veintidós (2022), como quiera que se indicó: *“(‘’)NOVENO: TENER al Doctor OMAR GIOVANNI JAIMES SANABRIA identificado con cedula de ciudadanía No 1.090.494.900 de Cúcuta, como dependiente jurídico de la doctora VIVIANA ROCIO RIVERA MANTILLA apoderada de la parte actora, para que realice vigilancia y revisión permanente y consulte el estado de este proceso, solicite copia necesarias de las actuaciones procesales, autos y del expediente; entregue documentos y memoriales, así como para retirar oficios y autos y realice un eventual desglose del proceso y/o retiro de la demanda. (‘’)*”. Siendo el nombre correcto doctor **DANIEL ALFREDO DALLOS CASTELLANOS**, y no como quedó indicado, es decir la doctora **VIVIANA ROCIO RIVERA MANTILLA**.

Por lo expuesto anteriormente, el **JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE TIBÚ**, Norte de Santander.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Conforme lo solicita el apoderado de la entidad demandante, corrija auto de mandamiento de pago de fecha veintiséis (26) de septiembre dos mil veintidós (2022) en el numeral **NOVENO** de la parte **RESOLUTIVA**, en cuanto al nombre del apoderado judicial del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, doctor **DANIEL ALFREDO DALLOS CASTELLANOS**, por las razones anteriormente expuestas.



Rama Judicial  
República de Colombia  
Juzgado Promiscuo Municipal de Tibú  
Norte de Santander

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:**  
**SAÚL ANTONIO MEDINA ESTUPIÑAN**  
**JUEZ**

*JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL TIBÚ*

*El presente auto se notifica por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO hoy (04) de OCTUBRE de dos mil veintidós (2022) a las 8:00 a.m.*

*El Secretario,*

*JOSÉ GREGORIO GONZALEZ SANABRIA*

**Firmado Por:**

**Saul Antonio Medina Estupiñan**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Tibu - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b9ea0d24f3f4d398e584918ab3a194ba5d445ac4a66cb56bb8f1d5b5a48b81f**

Documento generado en 04/10/2022 09:46:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**