| | |
|---|---|
| N.U.R: | 11 001 60 00 013 2013 02152 00 |
| E. S. N: | 2019 0470 |
| Procesado: | Michael Alexis Lemus González |
| Delito: | Hurto calificado y agravado tentado |
| A quo: | Juzgado Veintinueve Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá, D.C. |
| Pena: | 25 meses 11 días |
| Procedimiento: | **Ley 906/2004** |
| Reclusión: | Estación de Policía de Cumaral, Meta |
| Decisión: | Redosifica pena (oficio) y concede libertad por pena cumplida (oficio) |
| Interlocutorio: | 1415 |

12

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE VILLAVICENCIO**

Cuatro (4) de septiembre de dos mil veinte (2020)

## I.ASUNTO

En aplicación al principio de oficiosidad judicial, procede este despacho redosificar la pena impuesta al señor Michael Alexis Lemus González, de conformidad con la Ley 1826 de 2017. Asimismo, establecer si están dadas las condiciones para conceder la libertad por pena cumplida.

## II.ANTECEDENTES

**1.** Michael Alexis Lemus González, fue condenado por el Juzgado Veintinueve Penal Municipal de Bogotá, D.C., en sentencia de fecha 8 de mayo de 2013, al hallarlo penalmente responsable del delito de hurto calificado y agravado (art. 239, 240 numeral 1 y 3, 241 numeral 10 del C.P.), imponiéndole la pena de prisión de **25 meses 11 días**. Se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

**2.** La Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., confirmo la decisión de primer grado, el 5 de diciembre de 2013

**3.** El Juzgado Dieciocho de EPMS de Bogotá, D.C., mediante laudo de fecha 31 de marzo de 2014, le otorgo al sentenciado el mecanismo sustitutivo de la prisión domiciliaria

**4.** Con interlocutorio de fecha 29 de enero de 2015, le fue revocado el beneficio en razón a que faltó a las obligaciones que comporta la prerrogativa.



Calle 33 n.° 37 – 40 barrio Barzal
Móvil 310 482 30 08
j03epmvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co

2

**5.** Por este ha estado privado de la libertad en dos oportunidades a saber: i) del 1 de febrero de 2013 hasta el 3 de julio de 2014 **(17 meses 2 días)** y, ii) del 4 de agosto de 2020 a la fecha (**1 mes**). Lo que indica que tiene un descuento de **18 meses 2 días**

**6.** Ha obtenido redención de pena equivalente a **1 mes 16 días**

## III.CONSIDERACIONES

### 1.- De la redosificación de la pena

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 38, numeral 7 de la Ley 906 de 2004, los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad son competentes para conocer de la aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción, modificación, sustitución, suspensión o extinción de la sanción penal.

Se ocupa el despacho en determinar si hay o no lugar a redosificar la pena impuesta al señor Michael Alexis Lemus González, por el Juzgado Veintinueve Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá, D.C.

El principio de favorabilidad se encuentra consagrado en el artículo 29 inciso 3° de la Constitución Nacional, el cual establece que «*...En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable*»

En el mismo sentido, el artículo 6° de la Ley 599 de 2000 estipula: «*La ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior se aplicará, sin excepción, de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Ello también rige para los condenados*»

A su turno, el canon 6° de la Ley 906 de 2004, reza: «*La ley procesal de efectos sustanciales permisiva o desfavorable, aun cuando sea posterior a la actuación, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable*»

Con respecto al tema que nos ocupa, la Ley 1826 del 12 de enero de 2017, adicionó a la Ley 906 de 2004 un nuevo Libro VIII que regula el procedimiento especial abreviado y la acusación privada; la cual en su artículo 15 (Art. 539 Ley 906 de 2004), dispuso lo siguiente:

> «*Aceptación de cargos en el procedimiento abreviado. Si el indiciado manifiesta su intención de aceptar los cargos, podrá acercarse al fiscal del caso, en cualquier momento previo a la audiencia concentrada.*



Calle 33 n.° 37 – 40 barrio Barzal
Móvil 310 482 30 08
j03epmvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co

*La aceptación de cargos en esta etapa dará lugar a un beneficio punitivo de* ***hasta*** *la mitad de la pena. (...)*

*El beneficio punitivo será de hasta una tercera parte si la aceptación se hace una vez instalada la audiencia concentrada y de una sexta parte de la pena si ocurre una vez instalada la audiencia de juicio oral.*

*Parágrafo.* ***Las rebajas contempladas en este artículo también se aplicarán en los casos de flagrancia****, salvo las prohibiciones previstas en la Ley, referidas a la naturaleza del delito»* (Resaltado fuera del texto original).

En relación a la norma transcrita, es de advertir que lo único diferente al procedimiento ordinario, vía preacuerdo o allanamiento, es la presentación de un documento suscrito por las partes, el cual se asemeja al escrito de acusación, toda vez que el trámite subsiguiente es similar al establecido en la Ley 906 de 2004, de ahí que, dicho escrito se presenta ante el Juez de conocimiento para que verifique la validez de la aceptación de los cargos y siga el trámite del artículo 447 ibídem.

En consecuencia, es procedente dar aplicación por principio de favorabilidad a las nuevas disposiciones que contrae la novísima ley, pues existe un tránsito legislativo, con normas de carácter sustancial más benignas a los intereses de los condenados y el rito procesal es similar, además que deberá darse prelación a los principios de prevalencia de las normas sustanciales sobre las procesales y el principio pro homine, entre otros.

Ahora bien, sea lo primero verificar a cuáles delitos se puede aplicar dicho procedimiento especial, y para tal efecto, habrá de recurrirse al artículo 10 de la Ley 1826 de 2017 que adicionó el artículo 534 a la Ley 906 de 2004, que es del siguiente tenor:

*«Ámbito de aplicación. El procedimiento especial abreviado de que trata el presente título se aplicará a las siguientes conductas punibles:*

1. *Las que requieren querella para el inicio de la acción penal.*

2. *Lesiones personales a las que hacen referencia los artículos 111, 112, 113, 114, 115, 116, 118 y 120 del Código Penal; Actos de Discriminación (C. P. Artículo 134A), Hostigamiento (C. P. Artículo 134B), Actos de Discriminación u Hostigamiento Agravados (C. P. Artículo 134C), inasistencia alimentaria (C. P. artículo 233)* ***hurto (C. P. artículo 239); hurto calificado (C. P. artículo 240); hurto agravado (C. P. artículo 241, numerales del 1 al 10****; estafa (C. P. artículo 246); abuso de confianza (C. P. artículo 249); corrupción privada (C. P. artículo 250A); administración desleal (C. P. artículo 250B); abuso de condiciones de inferioridad (C. P. artículo 251); utilización indebida de información privilegiada en particulares (C. P. artículo 258); los delitos contenidos en el*



Calle 33 n.° 37 – 40 barrio Barzal
Móvil 310 482 30 08
j03cpmvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co

14

*Título VII Bis, para la protección de la información y los datos, excepto los casos en los que la conducta recaiga sobre bienes o entidades del Estado; violación de derechos morales de autor (C. P. artículo 270); violación de derechos patrimoniales de autor y derechos conexos (C. P. artículo 271); violación a los mecanismos de protección de derechos de autor (C. P. artículo 272); falsedad en documento privado (C. P. artículos 289 y 290); usurpación de derechos de propiedad industrial y de derechos de obtentores de variedades vegetales (C. P. artículo 306); uso ilegítimo de patentes (C. P. artículo 307); violación de reserva industrial y comercial (C. P. artículo 308); ejercicio ilícito de actividad monopolística de arbitrio rentístico (C. P. artículo 312).*

*En caso de concurso entre las conductas punibles referidas en los numerales anteriores y aquellas a las que se les aplica el procedimiento ordinario, la actuación se regirá por este último.*

***Parágrafo.*** ***Este procedimiento aplicará también para todos los casos de flagrancia de los delitos contemplados en el presente artículo***» (Resaltado fuera del texto original).

**Caso concreto**

Michael Alexis Lemus González, fue condenado por el delito de hurto calificado y agravado (artículos 239, 240 numeral 1y 3, 241 numeral 10 C.P.), el cual se encuentra como bien se puede observar, dentro de los punibles relacionados en el artículo anterior sobre el ámbito de aplicación de este procedimiento.

Se tiene además como requisito adicional, que para dar aplicación a la redosificación de la pena, el inculpado debe haberse allanado a cargos; es así que de la lectura de la sentencia, se establece, que luego de verificada por el Juez de Control de Garantías la legalidad de la captura del aquí sentenciado, en audiencia de imputación de cargos se allanó a la comisión del delito de hurto calificado y agravado; por lo que el Juzgado de conocimiento determinó que la pena a imponer corresponde a 58 meses de prisión, la cual fue reducida en 12.5%, por la aceptación de cargos y, además, se aplicó la rebaja del 50% de que trata el art. 269 del C.P., para irrogar una sanción aflictiva de 25 meses 11 días.

De lo anterior se colige, que en el caso bajo estudio es factible dar aplicación a las disposiciones ya enunciadas y, en consideración a ello, se procederá a redosificar la pena endilgada por el Juzgado Veintinueve Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá, D.C. , mediante sentencia del 8 de mayo de 2013

Antes de ello, valga aclarar que en reflexión de esa rebaja **hasta** el 50%, el ámbito de movilidad es autónomo y discrecional del juez.



Calle 33 n.° 37 – 40 barrio Barzal
Móvil 310 482 30 08
j03cpmvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co

4

Así las cosas, atendiendo el Juzgado a los criterios de dosificación que en su momento tuvo en consideración el Juez de conocimiento, se partirá de la misma pena impuesta (**58 meses de prisión**), quantum punitivo que se reducirá en su **máximo legal,** es decir, el **cincuenta por ciento (50%),** quedando una pena de 29 meses, guarimos que será reducido por haber indemnizado a la víctima en un 50 % (14.5 meses), para en definitiva irrogar una pena de **14 meses 15 días**. Así como las penas accesorias de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena privativa de la libertad,

**2- De la libertad por pena cumplida**

Como quedó determinado en el capítulo de antecedentes de esta providencia, el señor Michael Alexis Lemus González, fue condenado a la pena principal de **14 meses 15 días de prisión – redosificada-**, y ha tenido los siguientes descuentos en forma física:

| Descuentos | Meses | Días |
|---|---|---|
| Tiempo físico | 18 | 02.00 |
| Redención de pena acumulada | 01 | 16.00 |
| **Total** | **19** | **18.00** |

Se tiene entonces que el señor Michael Alexis Lemus González, cumple con la totalidad de la pena impuesta por el Juzgado Veintinueve Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá D.C. Por ende, se concederá la libertad.

En consecuencia, se decreta la extinción de la sanción penal y se dispone la **libertad inmediata** del señor Michael Alexis Lemus González, conforme lo señalado en precedencia; para lo cual, se librará la respectiva orden de libertad, con la precisión que se hará efectiva siempre y cuando no se encuentre requerido por otra autoridad.

## IV OTRAS DETERMINACIONES

Envíese ejemplar de esta providencia a la Dirección del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de esta ciudad y comando de Policía de Camaral

Esta decisión debe ser conocida por las mismas autoridades que conocieron del fallo adverso.

Para la cancelación de los antecedentes a los que se refiere el proceso, ofíciese a los organismos de seguridad del Estado que cuenten con registros sistematizados sobre el tema.



Calle 33 n.° 37 – 40 barrio Barzal
Móvil 310 482 30 08
j03cpmvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co

15

Devuélvase el expediente al Juzgado fallador.

**En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE VILLAVICENCIO (META),**

**V. R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Redosificar la pena impuesta al señor **Michael Alexis Lemus González**, por el Juzgado Veintinueve Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá, D.C., mediante sentencia del 8 de mayo de 2013, dentro del radicado 11 001 60 00 013 2013 02152, e imponer una pena de catorce (14) meses quince (15) días de prisión. Así como la accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena privativa de la libertad, como coautor del delito de hurto calificado y agravado, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO**: Conceder al señor Michael Alexis Lemus González, la **libertad inmediata por pena cumplida,** de conformidad con lo expuesto en la presente providencia.

**TERCERO:** Líbrese boleta de libertad a favor del señor Michael Alexis Lemus González, ante el Director del Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad y Carcelario de esta ciudad y/o el Comandante de la estación de Policía de Cumaral, Advirtiendo que la misma se hará efectiva siempre y cuando no se encuentre requerido por otra autoridad judicial a cuyas órdenes deba ser dejado a disposición.

**CUARTO**: Dése cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

Contra este auto proceden los recursos de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SANDRA LILIANA ARRUBLA GARCÍA**
**JUEZ**



Calle 33 n.° 37 – 40 barrio Barzal
Móvil 310 482 30 08
j03epmvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co

5

| | |
|---|---|
| N.U.R: | 11 001 60 00 013 2013 02152 00 |
| E. S. N: | 2019 0470 |
| Procesado: | Michael Alexis Lemus González |
| Delito: | Hurto calificado y agravado tentado |
| A quo: | Juzgado Veintinueve Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá, D.C. |
| Pena: | 25 meses 11 días |
| Procedimiento: | **Ley 906/2004** |
| Reclusión: | Estación de Policía de Cumaral, Meta |
| Decisión: | Redosifica pena (oficio) y concede libertad por pena cumplida |
| Interlocutorio: | 1415 |

**CONDENADO (A)**

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
VILLAVICENCIO – META

NOTIFICACIÓN PERSONAL

En Villavicencio, Meta, a los _____

Notifico personalmente el auto de fecha _____
a _____
El (la) notificado (a) _____

Quien notifica _____

**DEFENSA TÉCNICA**

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
VILLAVICENCIO – META

NOTIFICACIÓN PERSONAL

En Villavicencio, Meta, a los _____
Notifico personalmente el auto de fecha _____
a _____

El (la) notificado (a) _____

Quien notifica

**MINISTERIO PÚBLICO**

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
VILLAVICENCIO – META

NOTIFICACIÓN AL MINISTERIO PÚBLICO

En Villavicencio, Meta, a los _____

notifico personalmente el auto de fecha _____
a _____

SECRETARIO _____

**ESTADO**

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
VILLAVICENCIO – META

Estado Nº _____ Fecha _____

El auto inmediatamente anterior fue notificado por anotación en ESTADO de la fecha

SECRETARIO

_____

**EJECUTORIA**

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
VILLAVICENCIO – META

En la fecha, _____ cobró ejecutoria el

auto de fecha _____

SECRETARIO (A) _____

**RECURSOS**

| | INTERPUSO | CLASE | SUSTENTO | EXTEMPO. |
|---|---|---|---|---|
| Condenado (a) | Si____ No____ | Reposición____ Apelación____ | Si___ No___ | Si___ No___ |
| Defensa | Si____ No___ | Reposición____ Apelación____ | Si___ No___ | Si___ No___ |
| Ministerio público | Si____ No____ | Reposición____ Apelación____ | Si___ No___ | Si___ No___ |

TRASLADO RECURRENTES: desde el día _____, hasta el día _____.

TRASLADO NO RECURRENTES: desde el día _____ hasta el día _____.

SECRETARIO (A)

_____



Calle 33 n.° 37 – 40 barrio Barzal
Móvil 310 482 30 08
j03epmvcio@cendoj.ramajudicial.gov.co