

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
**ZONA BANANERA – MAGDALENA**

Zona Bananera, Ocho (8) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022).

**REF: RAD: 47-980-40-89-002-2022-00092-00 Demanda de Reconvencción formulada dentro del Proceso Verbal Sumario de Fijación de Cuota de Alimentos instaurado por LUZ MERYS ORTIZ JUNCO contra ELVER QUIROZ CONTRERAS.**

Procede el despacho a tomar las determinaciones que en derecho correspondan dentro de la demanda de reconvencción formulada dentro del proceso de la referencia, previas las siguientes.

**C O N S I D E R A C I O N E S**

Dentro del traslado concedido dentro del Proceso Verbal Sumario de Fijación de Cuota de Alimentos instaurado por LUZ MERYS ORTIZ JUNCO contra ELVER QUIROZ CONTRERAS, la parte actora formuló demanda de reconvencción, sin tener en cuenta que por tratarse de un proceso Verbal Sumario no es admisible la reconvencción, por no ser procede la acumulación de procesos.

Este postulado se encuentra estructurado ante la existencia de pronunciamiento por parte de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, quien en Sentencia C-2591 de 2017, dictada dentro de la Radicación N° 50001-22-13-001-2016-00534-01. Con ponencia del H Magistrado Álvaro Fernando García Restrepo, indicó:

*“En efecto, se tiene que el canon 371 de la nueva ley de enjuiciamiento civil establece, que*

*«Durante el término del traslado de la demanda, **el demandado podrá proponer la de reconvencción contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación**, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial» (subraya y resalta la Sala).*

*De otro lado, el inciso final del artículo 392 ejusdem dispone, que en los procesos verbales sumarios*

*«**son inadmisibles** la reforma de la demanda, **la acumulación de procesos**, los incidentes, el trámite de terminación del amparo de pobreza y la suspensión de proceso por causa diferente al común acuerdo. El amparo de pobreza y la recusación solo podrán proponerse antes de que venza el término para contestar la demanda» (Resalta la Corte).*

Ahora bien, respecto de la temática en mención, la jurisprudencia constitucional ha considerado que:

*«La no procedencia de la demanda de reconvención dentro del proceso verbal sumario no infringe el derecho de defensa del demandado, porque si a éste le asisten razones o fundamentos para contrademandar, bien puede iniciar otro proceso contra el demandante, sin que por ello se le cause ningún perjuicio ni se lesionen sus derechos protegidos por el Estatuto Superior.*

*Recuérdese que dicho proceso es breve y, por tanto, era necesario desechar ciertas actuaciones que entorpecerían y dilatarían su pronta resolución, sin que la mayor agilidad implique daño para el potencial reconviniente» (C.C. SC-179-95).*

*Entonces, para la Corte la autoridad atacada al decidir la controversia motivo de censura, se fundó en un entendimiento atendible de las normas que regentan la materia, y ultimó, que **en la nueva normatividad procesal civil la demanda de reconvención no es procedente en los juicios verbales sumarios.**»*

Revisada la postura indicada en la sentencia citada se tiene que se impone al despacho necesariamente rechazar de plano la demanda de custodia presentada en reconvención.

En merito de lo Expuesto se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la demanda de reconvención incoada por **ELVER QUIROZ CONTRERAS**, contra **LUZ MERYS ORTIZ JUNCO**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería a la doctora KELLYAHA ELENA MENDOZA TETE, como apoderada judicial del demandado **ELVER QUIROZ CONTRERAS**, para lo efectos y en los términos del mandato a ella conferido.

### **NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**MARCO ANTONIO REYES CANTILLO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Marco Antonio Reyes Cantillo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Zona Bananera - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7dd7c38ab6b82894f5ebbde0ec903501a1a5a47b3582c2443c6bbdf4ec5c3c0b**

Documento generado en 08/08/2022 11:45:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**