

RAMA JURISDICCIONAL
JUZGADO UNICO PROMISCO MUNICIPAL

jpmsitionuevo@cendoj.ramajudicial.gov.co

CALLE 7 NO. 9-20, ESQUINA
SITIONUEVO, MAGDALENA

Sitio nuevo, Magdalena, veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

ACCION: Pertenencia
ACCIONANTE: Orlando de Jesús Osorio González
ACCIONADO: María Martínez de González y otros
RADICACION No. 47-745-40-89-001-2018-00004-00

OBJETO DE DECISION:

Determinar si resulta legal y procedente dar aplicación a lo reglamentado por el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 que instituyó el desistimiento tácito.

PRECEDENTES PROCESALES:

La demanda en referencia se radicó en este Juzgado el 31 de enero de 2018 y el 16 de febrero de ese año se admitió, previa inadmisión. Desde su admisión se desarrollaron todas las diligencias que exige el artículo 375 del CGP, excepto la inspección judicial, ya que para cuando se fijó fecha y hora para esa prueba (24 de abril de 2019), ninguno de los sujetos procesales compareció, sin que desde entonces el accionante se haya interesado en la práctica de esa diligencia.

CONSIDERACIONES:

El artículo 317-2 del CGP prescribe: *"El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: "2.- Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes"*

La Corte Constitucional, en Sentencia C-1186 del 3 de diciembre de 2008, al estudiar una demanda de inexecuibilidad del artículo 346 del C. de P. C., modificado por la Ley 1194 de 2008, por el cual se instituyó el desistimiento tácito, dijo:

"Sobre la figura del desistimiento tácito, la Corte señaló que hoy ocupa el lugar que antes ocupó la perención, la cual constituía una forma de terminación anormal del proceso, imponible cuando se acreditara la inactividad de la parte a cuyas instancias se promovió un trámite o proceso, el cual se había paralizado por su causa (...). Para la Corte, el establecimiento de esta figura corresponde a la amplia potestad de configuración que le otorga la Constitución al Congreso en materia de procedimientos, que de todos modos tiene como límites el respeto y la protección de los derechos fundamentales y demás mandatos y prohibiciones constitucionales. En efecto, si el desistimiento tácito se entiende como la interpretación de una voluntad genuina del peticionario, la finalidad que persigue es garantizar la libertad de las personas de acceder a la administración de justicia (arts. 16 y 229 C. P.); la eficiencia y prontitud de la administración de justicia (art. 228 C. P.); el cumplimiento diligente de los términos (art. 229 C. P.) y la solución jurídica oportuna de los conflictos. En cambio, si se parte de que el desistimiento tácito es una sanción, como quiera que la perención o el desistimiento tácito ocurren por el incumplimiento de una carga procesal, pretende obtener el cumplimiento del deber constitucional de "colaborar con el funcionamiento de la administración de justicia" (art. 95-7 C. P.) Además, así entendido, el desistimiento tácito busca garantizar el derecho

de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, oportuna, eficaz y eficiente (art.229 C. P.); la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial y la solución pronta de los conflictos. Todas estas finalidades son no solo legítimas, sino también imperiosas, a la luz de la Constitución”

A cargo del actor está el deber legal de suministrar los medios de transporte hasta el lugar de la diligencia o de su presencia para llegar hasta el objeto de la inspección judicial, situación que no se dio el 24 de abril de 2019, ni siquiera se excusó por su inasistencia al juzgado y mucho menos ha solicitado que dicha prueba se lleve a feliz término para posteriormente fijar fecha y hora para la audiencia de que trata el artículo 392 del CGP.

Desde el 24 de abril de 2019 ha transcurrido hasta la presente más de dos años sin que el actor se haya interesado en la práctica de la inspección judicial y la audiencia, dándose un hermético silencio por parte del demandante, por lo que tal negligencia debe ser sancionada con las consecuencias que se derivan de la aludida Ley, es decir, (i) declarar el desistimiento tácito, (ii) imponer la advertencia que por los mismos hechos y derechos no podrá presentar nueva demanda sino seis meses después contados a partir de la ejecutoria de esta providencia, y, (iii) ordenar el levantamiento de las medidas cautelares (literales d), f) y g) del numeral 2º del artículo 317 del CGP)

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar el desistimiento tácito dentro del proceso de pertenencia promovido por medio de apoderado judicial por ORLANDO DE JESUS OSORIO GONZALEZ en contra de MARIA MARTINEZ DE GONZALEZ y OTROS, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Adviértase a la parte actora que no podrá presentar nueva demanda por los mismos hechos y derechos sino seis meses después de la ejecutoria de este auto.

TERCERO: Levántense las medidas cautelares decretadas dentro del proceso. Oficiese en tal sentido.

CUARTO: Archívese lo actuado.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:


RAFAEL DAVID MORRON FANDIÑO
JUEZ