

**PASE AL DEPACHO.** El Reten, Magdalena 03 de noviembre de 2022, al despacho del señor Juez el presente proceso verbal de saneamiento de titulación, en el que no se subsanó la demanda acorde a lo dispuesto en auto que precede. **PROVEA.**

**JOSÉ DAVID GONZÁLEZ VILLEGAS**  
**SECRETARIO.**



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL**  
**EL RETEN, MAGDALENA**

El Retén, Magdalena, tres (03) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** PROCESO DE SANEAMIENTO DE TITULACIÓN.  
**DEMANDANTE:** ALVARO ENRIQUE ALTAHONA BORRERO.  
**DEMANDADO:** MAGALYS VILLAFANA DE POLO Y OTROS.  
**RADICACIÓN:** 47.268.40.89.001.2018.00201.00

Visto en el expediente que la parte demandante no subsanó las irregularidades anotadas en auto del 20 de octubre de 2022, de conformidad con el art. 90 del C.G.P, este Despacho,

**RESUELVE**

1. RECHAZAR demanda de pertenencia promovida por ALVARO ENRIQUE ALTAHONA BORRERO en contra de MAGALYS VILLAFANA DE POLO, ERIKA BEATRIZ PACHECO ALTAMAR, SORAYA PACHECO ALTAMAR, RITA LUZ PACHECO ALTAMAR Y CARIDAD PAOLA PACHECO ALTAMAR, con base a las razones expuestas en esta providencia.
2. Devuélvase la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.
3. Tómese las notas pertinentes en el libro radicator.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO SALGADO CAMERO**  
**EL JUEZ**

Rama Judicial del Poder Publico  
**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL EI RETEN-**  
**MAGDALENA**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No.41 fijado hoy 03 de noviembre de 2022 a la hora de las 8:00 A.M.

**JOSÉ DAVID GONZÁLEZ**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL: INFORME SECRETARIAL:** Paso al despacho el presente proceso, donde se la accionante pide que se pronuncien sobre la liquidación del crédito. PROVEA.

**JOSÉ DAVID GONZÁLEZ VILLEGAS**  
**SECRETARIO.**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**EL RETEN, MAGDALENA**

El Retén, Magdalena, Tres (03) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** BANCAMIA S.A.  
**DEMANDADO:** MALVI LUZ MORENO MARTINEZ Y JULIO ALEJANDRO POLANIA.  
**RADICACIÓN:** 47.268.40.89.001.2019.00030.00

Nuevamente, llega al Despacho una solicitud relacionada con la liquidación del crédito, la cual ya fue resuelta en auto del 05 de mayo de 2022, por lo que el Despacho se atiene a lo ahí resuelto.

Por otro lado, por en vista de las reiteradas y repetitivas solicitudes del apoderado JUAN CAMILO SALDARRIAGA, no siendo la primera vez en este, sino en varios procesos que se le llama la atención, este juzgado advierte que será la última ocasión que le exhortará a organizar su staff, de sus dependientes o que el mismo que proceda a llevar un orden en sus procesos, ya que, de seguir con esta conducta, se le impondrá las sanciones legales y disciplinarias a las que hubiere lugar.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO SALGADO CAMERO**  
**EL JUEZ**

Rama Judicial del Poder Publico  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL EL RETEN-MAGDALENA**  
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No 41  
fijado hoy 04 de noviembre de 2022 a la hora de las 8:00 A.M.  
**JOSÉ DAVID GONZÁLEZ**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL: INFORME SECRETARIAL:** Paso al despacho el presente proceso, donde se solicita medidas cautelares de parte de CISA. PROVEA.

JOSÉ DAVID GONZÁLEZ VILLEGAS  
SECRETARIO.



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
EL RETEN, MAGDALENA**

El Retén, Magdalena, Tres (03) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** BANCAMIA S.A.  
**DEMANDADO:** MALVI LUZ MORENO MARTINEZ Y JULIO ALEJANDRO POLANIA.  
**RADICACIÓN:** 47.268.40.89.001.2019.00030.00

Llega al Despacho, solicitud de medidas cautelares por parte del apoderado de la empresa CENTRAL DE INVERSIONES S.A (CISA), empero, se recuerda que, en auto del 05 de mayo de 2022, no se aceptó la cesión rogada, por no haber enterado del asunto a los ejecutados.

Con todo, cierto es, que, si bien no opera la sucesión procesal al tenor del artículo 68 del C.G.P., dicha empresa habría de tenerse como litisconsorte de la ejecutante (art. 61 C.G.P.), empero, con dicho memorial, no se aportó poder debidamente otorgado al togado de la posible litisconsorte, por lo que su petición se negará, no solo por este hecho, sino porque, además:

1. No se discrimina cuáles son las entidades bancarias a las que van dirigidos los embargos.
2. No se detalla por naturaleza, cantidad, tipo y demás elementos distintivos de los bienes muebles a embargar, para saber si no estamos en presencia o no de las excepciones que indica el art. 594 del C.G.P, aunado a que no se dicen dónde están ubicados, y también que se habla de la señora PADILLA HERNANDEZ LUZ STELLA, quien es un sujeto ajeno a este proceso.
3. Finalmente, se pide embargo de salarios y demás emolumentos, sin mencionar siquiera donde labora la ejecutada.

Así las cosas, se,

**RESUELVE.**

1. **NEGAR** la solicitud de medidas cautelares, elevada por la empresa CENTRAL DE INVERSIONES S.A (CISA) de acuerdo con lo expresado en esta providencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO SALGADO GAMERO**  
**EL JUEZ**

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL EL RETEN-MAGDALENA</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No 41 fijado hoy 04 de noviembre de 2022 a la hora de las 8:00 A.M. JOSÉ DAVID GONZÁLEZ Secretario
--

PASE AL DESPACHO. El Reten, Magdalena 03 de noviembre de 2022, donde se presenta renuncia de poder del apoderado demandante. Provea.

JOSE DAVID GONZÁLEZ VILLEGAS  
SECRETARIO.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
EL RETEN, MAGDALENA**

El Retén, Magdalena tres (03) de noviembre dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**DEMANDADO:** NELSON ENRIQUE MORENO DIAZ  
**RADICADO:** 47.268.40.89.001.2020.00023.00.

Acéptese la renuncia del poder presentada por la apoderada de la parte ejecutante la doctora ANA LILIA PÉREZ SÁNCHEZ, identificada con la cedula de ciudadanía número 57.271.395 de Fundación, y Tarjeta Profesional No. 159.237 del Consejo Superior de la Judicatura

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO SALGADO GAMERO  
EL JUEZ.**

<p>Rama Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL EI RETEN- MAGDALENA</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No.41 fijado hoy 04 de noviembre de 2022 a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p><b>JOSÉ DAVID GONZÁLEZ</b> Secretario</p>
--

**PASE AL DEPACHO.** El Reten, Magdalena 03 de noviembre de 2022, al despacho del señor Juez el presente proceso de pertenencia, donde se presentan los documentos requeridos en autos que anteceden. **PROVEA.**

  
**JOSÉ DAVID GONZÁLEZ VILLEGAS**  
**SECRETARIO.**



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL**  
**EL RETEN, MAGDALENA**

El Retén, Magdalena, tres (03) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** PROCESO VERBAL DE PERTENENCIA.  
**DEMANDANTE:** LUIS DAVID TAPIA CURE.  
**DEMANDADO:** RUBEN DARIO HERRERA Y PERSONAS INDETERMINADAS.  
**RADICACIÓN:** 47.268.40.89.001.2021.00108.00

Cumplida la carga procesal impuesta con fundamento en los artículos 293, 375 en concordancia con el artículo 108 del C.G.P y el art. 10 de la ley 2213 de 2022, se ordenan los emplazamientos del demandado RUBEN DARIO HERRERA y las PERSONAS INDETERMINADAS, con eventuales derechos sobre el predio a usucapir.

SÚRTASE el emplazamiento mediante la publicación por una sola vez por conducto de la Secretaría del Despacho en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, tal como lo ordena el acuerdo PSAA14-10118 del año 2014

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUIS ALBERTO SALGADO GAMERO**  
**EL JUEZ**

Rama Judicial del Poder Publico  
**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL EI RETEN-**  
**MAGDALENA**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No.41 fijado hoy 04 de noviembre de 2022 a la hora de las 8:00 A.M.

  
**JOSÉ DAVID GONZÁLEZ.**  
Secretario

**PASE AL DEPACHO.** El Retén, 03 de noviembre 2022. Al despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo, en el que se aporta constancias de notificación sin el lleno de los requisitos legales, sírvase a proveer.

JOSÉ DAVID GONZÁLEZ VILLEGAS  
SECRETARIO.



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
EL RETEN, MAGDALENA**

El Retén, Magdalena, tres (03) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.  
**DEMANDANTE:** GILDARDO ENRIQUE TORRES MEJIA.  
**DEMANDADO:** ELSA MILENA VIZCAINO CHACON.  
**RADICACIÓN:** 47.268.40.89.001.2021.00212.00.

Llega al Despacho unos pantallazos por parte del accionante, que son supuestas constancias donde presuntamente le notifica del asunto a la accionada, sin embargo, al revisar aquellas, se observa dos situaciones a saber: La primera en tal mensaje de datos solo adjunta copia de la demanda y de la letra, no hay constancia de haberse enviado el mandamiento de pago. La segunda y más importante, es que omite el ejecutante que el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, indica que **“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”**

Situación que se repite con el artículo 291 del C.G.P., que es claro al afirmar lo siguiente: **“Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.**

En este sentido, no puede atenderse las constancias enviadas por el ejecutante, y como quiera que, ya las cautelas están materializadas, se procederá a requerir al accionante para que notifique en debida forma a la accionada, sea por un servicio postal autorizado o por una aplicación adecuada que de certeza que esta recibió el correo electrónico, para lo cual se le concede un término de treinta (30) días contados desde la notificación de esta providencia, so pena de decretar el desistimiento tácito del asunto. Por lo anterior, se

**RESUELVE.**

1. No atender las constancias de notificación allegadas por la parte accionante.
2. REQUERIR a la accionante para que dentro del término de treinta (30) días contados desde la notificación de esta providencia, so pena de decretar el desistimiento tácito del asunto, para que proceda a NOTIFICAR en debida forma a la accionada, sea por un servicio postal autorizado o por una aplicación adecuada que de certeza que la accionada recibió el correo electrónico.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

LUIS ALBERTO SALGADO GAMERO  
EL JUEZ

Rama Judicial del Poder Público JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL EL RETEN-MAGDALENA La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No 41 fijado hoy 04 de noviembre de 2022 a la hora de las 8:00 A.M. JOSÉ DAVID GONZÁLEZ Secretario
---

**PASE AL DEPACHO.** El Retén, Magdalena 03 noviembre 2022, al despacho del señor Juez el presente proceso de disminución de alimentos para su admisión. Provea.

  
**JOSÉ DAVID GONZÁLEZ VILLEGAS**  
**SECRETARIO.**



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL**  
**EL RETEN, MAGDALENA**

El Retén, Magdalena, tres (03) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** PROCESO VERBAL SUMARIO ALIMENTOS  
**DEMANDANTE:** GUILLIERMO LUIS BLANCO VIZCAINO.  
**DEMANDADO:** SANDRA MARCELA ARRIETA SUAREZ.  
**RADICACIÓN:** 47.268.40.89.001.2022.00179.00

Llega al expediente la presente demanda verbal de disminución de alimentos promovida por el señor GUILLIERMO LUIS BLANCO VIZCAINO, en contra de su menor hija, I.S.B.A, sería el caso admitir la demanda, si no fuera porque revisada la demanda se observa que aquella incumple con los requisitos del art. 82 del Código General del Proceso y la ley 2213 de 2022, por las razones que pasan a enumerarse:

1. Al revisar los hechos de la demanda, aquellos no son coherentes ni guardan narrativa cronológica, pues si bien, se dice que este nuevo proceso surge de un expediente que conoce este Despacho, ello no significa que el accionante no deba contextualizar la demanda, expresando con claridad los antecedentes de aquella, y en el caso de marras, de forma tempestiva, la parte accionante manifiesta hechos nuevos, sin siquiera darle cohesión a su relato.
2. Las pretensiones de la demanda y la demanda en sí misma no es clara, pues se rotula como disminución de cuota de alimentos, pero lo que se pide es una regulación de todas las obligaciones alimentarias del promotor de la causa, por tanto, debe ser preciso en lo que se quiere lograr con este proceso, pues no se puede si quiera aplicar la opción del art. 90 del C.G.P., por lo confuso que es el libelo inductor.
3. En igual sentido, existe una indebida integración del contradictorio, pues el encabezado anuncia como accionada a la señora SANDRA MARCELA ARRIETA SUAREZ, pero el escrito parece dirigido contra la menor I.S.B.A, sea el momento para recordarle al accionante, que en los términos del art. 54 del C.G.P; los menores de edad no tienen capacidad para comparecer al proceso, de manera que, si lo que quiere es demandar a su hija, lo deber hacer con la técnica procesal adecuadas, esto es, accionándola a ella, por medio de su representante legal.
4. Por otro lado, al *revisar el poder aportado en la causal, se observa que aquel se dio específicamente para “gestionar, SOLICITUD DE DISMINUCIÓN DE EMBARGO ALIMENTO, bajo radicado número 47-268-40 89-001-2018, proceso llevado en mi contra por SANDRA MARCELA ARRIETA SUAREZ, a favor de la menor: ISABELA SANDRITH BLANCO ARRIETA”*, esto quiere decir, que dicho mandato no se otorgó para elevar esta demanda verbal, sino para gestionar en otro proceso el levantamiento o disminución de

embargos, que tiene una regla especial contenida en el artículo 600 del C.G.P., por lo que no hay derecho de postulación de parte de la apoderada accionante.

Recordemos que el artículo 74 del C.G.P., indica lo siguiente “El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados**

5. Los registros civiles de nacimiento y matrimonio aportados al proceso no son legibles.
6. Los fundamentos en derecho son escuetos e incompletos.
7. Otro aspecto de suma importancia es que no se evidencia el envío del traslado de la demanda, que pregonan el artículo 6° de la ley 2213 de 2022, el cual advierte que de “no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”

Anótese, además, que deberá informar esta inadmisión, el escrito de subsanación y la demanda corregida a los encausados, como lo exige la norma en comento.

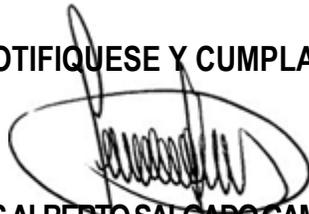
8. Finalmente, la modificación de la demanda deberá hacerse en un nuevo documento con los soportes y anexos de forma integral.

En mérito de lo expuesto, este Juzgado

#### RESUELVE:

1. INADMITIR la presente demanda ejecutiva verbal de disminución de cuota de alimentos promovida por GUILLERMO LUIS BLANCO VIZCAINO en contra de SANDRA MARCELA ARRIETA SUAREZ. Con apoyo en lo plasmado en esta providencia.
2. CONCEDER el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, para subsanar la demanda, so pena de rechazo y devolución sin necesidad de desglose.

#### NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



**LUIS ALBERTO SALGADO GAMERO**  
**EL JUEZ**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL EL RETEN-MAGDALENA**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No.41  
fijado hoy 04 de noviembre de 2022 a la hora de las 8:00 A.M.



**JOSÉ DAVID GONZÁLEZ**  
Secretario

**PASE AL DEPACHO.** El Reten, Magdalena 03 noviembre 2022, al despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo para que se libre mandamiento de pago. Provea.

**JOSÉ DAVID GONZÁLEZ VILLEGAS**  
SECRETARIO.



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
EL RETEN, MAGDALENA**

El Retén, Magdalena, tres (03) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.  
**DEMANDANTE:** CREZCAMOS S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO.  
**DEMANDADO:** DOLMIS YENIS GUTIERREZ SANCHEZ.  
**RADICACIÓN:** 47.268.40.89.001.2022.00181.00

Llega al expediente la presente demanda ejecutiva promovida por la empresa CREZCAMOS S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO en contra DOLMIS YENIS GUTIERREZ SANCHEZ sería el caso librar mandamiento de pago, si no fuera porque revisada la demanda se observa que aquella incumple con los requisitos del art. 82 del Código General del Proceso y la ley 2213 de 2022, por las razones que pasan a enumerarse:

1. Como lo indica el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, es un deber de la parte accionante informar *“bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”*

Ahora, si bien en la demanda se expresa lo siguiente *“la dirección electrónica fue obtenida según la cámara de comercio y la dirección física de la parte demandada aportada en el escrito de la demanda acápite de notificaciones, fue obtenida de la solicitud de productos financieros con crezcamos s.a.”*, al revisar la demanda no se observa ni la certificación de la cámara de comercio, ni menos aún la documentación previa a la suscripción del título que sirva de pruebas para verificar el email de la accionada.

2. De la misma manera, se observa que el pagaré objeto del proceso, está suscrito por otra persona además de la ejecutada, como lo es el señor JOSE ANTONIO BLANCO MERCADO, del cual no se dice si se renuncia expresamente a perseguir la obligación con este presunto codeudor.

En mérito de los expuesto, este Juzgado

**RESUELVE:**

1. INADMITIR la presente demanda ejecutiva promovida por la empresa CREZCAMOS S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO en contra DOLMIS YENIS GUTIERREZ SANCHEZ, con apoyo en lo plasmado en esta providencia.
2. CONCEDER el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, para subsanar la demanda, so pena de rechazo y devolución sin necesidad de desglose.
3. TÉNGASE a la doctora ESTEFANY CRISTINA TORRES BARAJAS como apoderada de la parte ejecutante en los términos del poder aportado al proceso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO SALGADO CAMERO**  
EL JUEZ

Rama Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL EI RETEN- MAGDALENA</b>
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No.41 fijado hoy 04 de noviembre de 2022 a la hora de las 8:00 A.M.
<b>JOSÉ DAVID GONZÁLEZ</b> Secretario

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE EL RETÉN – MAGDALENA

INFORME SECRETARIAL, al despacho del señor Juez, solicitud de Matrimonio Civil con radicado No. 2022-00186.

Sírvase Proveer.

  
JOSE DAVID GONZALEZ VILLEGAS  
Secretario

Octubre 31 de 2022

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
EL RETÉN - MAGDALENA**

El Retén, Magdalena tres (03) de noviembre de dos mil Veintidós (2022).

Referencia: Solicitud de matrimonio de WILMER ALFONSO MENDOZA MERCADO y MARIA DEL CARMEN MARTINEZ GUTIERREZ

**Radicado:** 47-268- 40-89-001-2022-00186-00

Constatado el informe secretarial que antecede y por ser procedente, se,

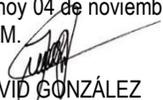
**RESUELVE:**

PRIMERO. – Fijar fecha para celebrar matrimonio entre WILMER ALFONSO MENDOZA MERCADO y MARIA DEL CARMEN MARTINEZ GUTIERREZ el veinticuatro (24) de noviembre del año dos mil veintidós (2022) a las nueve (09:00 A.M.) de la mañana.

SEGUNDO. – Cítese a los contrayentes y a los testigos

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO SALGADO GAMERO  
EL JUEZ.**

<p>Rama Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL EI RETEN- MAGDALENA</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No.41 fijado hoy 04 de noviembre de 2022 a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p> JOSÉ DAVID GONZÁLEZ Secretario</p>
---