

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUEBLO BELLO – CESAR
CALLE 9 No. 9 – 73 TELEFAX 5793689
j01prmpalpueblobello@cendoj.ramajudicial.gov.co

Pueblo Bello (Cesar), siete (7) de marzo de dos mil veintidós (2022)

RADICADO: 20570-40-89-001-2017-00072-00

Dentro del PROCESO EJECUTIVO SINGULAR promovido por AURA MARIA COTES COBO contra GABRIEL ANTONIO, PEDRO ALFONSO, OSCAR ENRIQUE, AYDALI Y LUZ MARINA MIRANDA BAYONA, se procede a resolver si dentro de este asunto hay lugar a decretar la terminación por desistimiento tácito de que trata el artículo 317 del C.G.P; en su numeral 2°.

CONSIDERACIONES:

En razón a que la parte activa no ha presentado solicitud, petición o algún documento que permita continuar el trámite del proceso, se haya oportuno dar aplicación al numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso, el cual dispone que:

Artículo 317. Desistimiento tácito

El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o

de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;

d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;

e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;

f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;

g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;

h) El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial.

Por motivos de la emergencia sanitaria (salubridad pública Covid-19) decretada por el gobierno nacional y amparada por los acuerdos del

Consejo Superior de la Judicatura en los cuales ordenó la suspensión de los términos judiciales a nivel nacional con los siguientes pronunciamientos:

1. ACUERDO PCSA20-11517 comienza la suspensión de los términos del 16 de marzo a 20 de marzo de 2020
2. ACUERDO PCSJA20-11521 se prorroga la suspensión del 21 de marzo hasta el 3 de abril del 2020.
3. ACUERDO PCSJA20- 11526, se prorroga la suspensión del 4 de abril hasta 12 de abril de 2020.
4. ACUERDO PCSJA20 - 11532 se prorroga la suspensión de términos judiciales desde el 13 de abril hasta 26 de abril de 2020.
5. ACUERDO PCSJA20- 11546, se prorroga la suspensión de términos judiciales desde 27 de abril hasta el 10 de mayo de 2020.
6. ACUERDO PCSJA20- 11549, se prorroga la suspensión de términos judiciales desde 11 de mayo hasta el 24 de mayo de 2020.
7. ACUERDO PCSJA20- 11556, se prorroga la suspensión de términos judiciales desde 25 de mayo hasta el 8 de junio de 2020
8. ACUERDO PCSJA20 -11567, se prorroga la suspensión de términos judiciales desde el 9 de junio hasta el 30 junio de 2020.

Para un total de 3 meses y 14 días que se encontraron suspendidos los términos judiciales, sin mayor esfuerzo mental ni matemático, verificando el despacho que el presente asunto, ha permanecido en la secretaria del juzgado inactivo por el tiempo superior a TRES AÑOS, se puede observar en el folio 21 del libro de incidente de desembargo, donde el despacho levanto la medida de embargo y secuestro sobre los bienes inmuebles en los que recaía dicha medida, siendo esta la última actuación en el proceso, al momento se evidencia que no se ha elevado ninguna petición o solicitud concreta para la resolución definitiva del asunto.

Al respecto concreto sobre el impulso procesal por las partes, la Honorable Corte Suprema de Justicia, en su **STC11191-2020 del 09 de Diciembre de 2020**, sostiene: "... El numeral 2º, por su parte, estipula que dicha consecuencia procede, cuando el «proceso» «permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación (...)). ..."-

En otro aparte de la **STC11191-2020 del 09 de diciembre de 2020**, sostiene la **Honorable Corte**, "... Recuérdese que el «desistimiento tácito» consiste en «la terminación anticipada de los litigios» a causa de que los llamados a impulsarlos no efectúan los «actos» necesarios para su consecución. De suerte que a través de la medida, se pretende expulsar de los juzgados aquellos pleitos que, en lugar de ser un mecanismo de resolución de conflictos se convierten en una «carga» para las partes y la «justicia»; y de esa manera: **(i)** Remediar la «incertidumbre» que genera para los «derechos de las partes» la «indeterminación de los litigios», **(ii)** Evitar que se incurra en «dilaciones», **(iii)** Impedir que el aparato judicial se congestione, y **(iv)** Disuadir a las partes de incurrir en prácticas dilatorias -voluntarias o no- y a

propender porque atiendan con lealtad y buena fe el deber de colaboración con la administración de justicia. ...”

*Igual ha sido una posición clara de la Honorable Corte que, «*Simple*s solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi, no pueden tenerse como ejercicio válido de impulso procesal».*

Por lo anterior y acogiendo totalmente los sendos pronunciamientos de la Alta Corporación, no puede este despacho tener en cuenta que cualquier actuación de la parte, interrumpa el término legal para impulsar el asunto, pues lo requerido es que adelanten actos idóneos para impulsarlo y finiquitarlo, cosa que no ha sucedido en esta oportunidad, por cuanto no ha aportado documento, solicitud, petición o memorial que permita la continuación y terminación del proceso.

Sin más consideraciones y de conformidad al artículo 317, numeral 2º-, del Código General del Proceso, configura un desistimiento tácito de la actuación sin que medie requerimiento previo, lo cual procederá a declarar el despacho ordenando la terminación del proceso, sin que proceda condena en costas o por perjuicios a cargo de las partes.

Por lo anterior, el Juzgado Promiscuo Municipal De Pueblo Bello – Cesar,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar que en la presente actuación se ha configurado el desistimiento tácito que sin necesidad de requerimiento previo estipula el artículo 317, numeral 2º-, del Código General del Proceso.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior se decreta la terminación del proceso, archívese el expediente una vez cobre ejecutoria esta decisión.

TERCERO: Sin lugar a condena por costas o perjuicios a cargo de las partes.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,


MARTHA BEATRIZ DE LA HOZ PADILLA
LA JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
Hoy _____ de _____ de _____
Notifico el auto anterior por anotación en ESTADO No. _____
_____ Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR
JUZGADO PROMISCO MUJICAJ DE PUEBLO BELLO – CESAR
CALLE 9 No. 9 – 73 TELEFAX 5793689
j01prmpalpueblobello@cendoj.ramajudicial.gov.co

Pueblo Bello (Cesar), siete (7) de marzo de dos mil veintidós (2022)

RADICADO: 20570-40-89-001-2014-00047-00

Dentro del PROCESO EJECUTIVO SINGULAR promovido por el señor MARIA ESTHER NARANJO MARTINEZ contra el señor LUIS EVELIO GONZALEZ MARTINEZ, se procede a resolver si dentro de este asunto hay lugar a decretar la terminación por desistimiento tácito de que trata el artículo 317 del C.G.P; en su numeral 2°.

CONSIDERACIONES:

En razón a que la parte activa no dio cumplimiento a lo ordenado por este despacho en auto de fecha 9 de julio de 2015, y hasta la fecha esta no ha presentado solicitud alguna que haya impulsado el proceso, es por lo que encuentra oportuno dar aplicación al numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso, el cual dispone que:

Artículo 317. Desistimiento tácito

El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en

providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;

d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;

e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;

f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente

nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;

g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;

h) El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial.

Por motivos de la emergencia sanitaria (salubridad pública Covid-19) decretada por el gobierno nacional y amparada por los acuerdos del Consejo Superior de la Judicatura en los cuales ordenó la suspensión de los términos judiciales a nivel nacional con los siguientes pronunciamientos:

1. ACUERDO PCSA20-11517 comienza la suspensión de los términos del 16 de marzo a 20 de marzo de 2020
2. ACUERDO PCSJA20-11521 se prorroga la suspensión del 21 de marzo hasta el 3 de abril del 2020.
3. ACUERDO PCSJA20- 11526, se prorroga la suspensión del 4 de abril hasta 12 de abril de 2020.
4. ACUERDO PCSJA20 - 11532 se prorroga la suspensión de términos judiciales desde el 13 de abril hasta 26 de abril de 2020.
5. ACUERDO PCSJA20- 11546, se prorroga la suspensión de términos judiciales desde 27 de abril hasta el 10 de mayo de 2020.
6. ACUERDO PCSJA20- 11549, se prorroga la suspensión de términos judiciales desde 11 de mayo hasta el 24 de mayo de 2020.

7. ACUERDO PCSJA20- 11556, se prorroga la suspensión de términos judiciales desde 25 de mayo hasta el 8 de junio de 2020
8. ACUERDO PCSJA20 -11567, se prorroga la suspensión de términos judiciales desde el 9 de junio hasta el 30 junio de 2020.

Para un total de 3 meses y 14 días que se encontraron suspendidos los términos judiciales, sin mayor esfuerzo mental ni matemático, verificando el despacho que el presente asunto, ha permanecido en la secretaría del juzgado inactivo por el tiempo superior a DOS AÑO, se puede observar en el folio 10 del libro de medidas, donde se decretó el embargo y posterior secuestro de los muebles y enseres de propiedad del demandado, sin que hasta el momento se haya recibido respuesta sobre la materialización de la medida, por otra parte se observa que la última diligencia o actuación es la aprobación de la liquidación de crédito sin que la parte interesada (demandantes) hayan impulsado el proceso, peor aun no elevando ninguna petición o solicitud concreta para la resolución definitiva del asunto.

Al respecto concreto sobre el impulso procesal por las partes, la Honorable Corte Suprema de Justicia, en su **STC11191-2020 del 09 de Diciembre de 2020**, sostiene: "... El numeral 2º, por su parte, estipula que dicha consecuencia procede, cuando el «proceso» «permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación (...)). ..."-

En otro aparte de la **STC11191-2020 del 09 de diciembre de 2020**, sostiene la **Honorable Corte**, "... Recuérdese que el «desistimiento tácito» consiste en «la terminación anticipada de los litigios» a causa de que los llamados a impulsarlos no efectúan los «actos» necesarios para su consecución. De suerte que a través de la medida, se pretende expulsar de los juzgados aquellos pleitos que, en lugar de ser un mecanismo de resolución de conflictos se convierten en una «carga» para las partes y la «justicia»; y de esa manera: **(i)** Remediar la «incertidumbre» que genera para los «derechos de las partes» la «indeterminación de los litigios», **(ii)** Evitar que se incurra en «dilaciones», **(iii)** Impedir que el aparato judicial se congestione, y **(iv)** Disuadir a las partes de incurrir en prácticas dilatorias -voluntarias o no- y a propender porque atiendan con lealtad y buena fe el deber de colaboración con la administración de justicia. ..."

Igual ha sido una posición clara de la Honorable Corte que, «*Simple solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi, no pueden tenerse como ejercicio válido de impulso procesal*».

Por lo anterior y acogiendo totalmente los sendos pronunciamientos de la Alta Corporación, no puede este despacho tener en cuenta que cualquier actuación de la parte, interrumpa el término legal para impulsar el asunto, pues lo requerido es que adelanten actos idóneos para impulsarlo y finiquitarlo, cosa que no ha sucedido en esta oportunidad, por cuanto no ha aportado documento donde conste la materialización de la medida cautelar a cargo y costas de la parte demandante o alguna solicitud, petición o memorial que permita la continuación y terminación del proceso.

Sin más consideraciones y de conformidad al artículo 317, numeral 2º-, del Código General del Proceso, configura un desistimiento tácito de la actuación sin que medie requerimiento previo, lo cual procederá a declarar el despacho ordenando la terminación del proceso, sin que proceda condena en costas o por perjuicios a cargo de las partes, Como también el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

Por lo anterior, el Juzgado Promiscuo Municipal De Pueblo Bello – Cesar,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar que en la presente actuación se ha configurado el desistimiento tácito que sin necesidad de requerimiento previo estipula el artículo 317, numeral 2º-, del Código General del Proceso.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior se decreta la terminación del proceso, archívese el expediente una vez cobre ejecutoria esta decisión.

TERCERO: Levántense las medidas cautelares decretadas en este proceso, en el auto fechado Nueve (09) de julio de 2015, en consecuencia, por secretaría líbrense los oficios que correspondan para comunicar esta decisión.

CUARTO: Sin lugar a condena por costas o perjuicios a cargo de las partes.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,


MARTHA BEATRIZ DE LA HOZ PADILLA
LA JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Hoy _____ de _____ de _____

Notifico el auto anterior por anotación en ESTADO No.

Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUEBLO BELLO – CESAR
CALLE 9 No. 9 – 73 TELEFAX 5793689
j01prmpalpueblobello@cendoj.ramajudicial.gov.co

Pueblo Bello (Cesar), siete (7) de marzo de dos mil veintidós (2022).

RADICADO: 20570-40-89-001-2018-00005-00

Dentro del PROCESO EJECUTIVO SINGULAR promovido por NOREIDIS TATIANA NIÑO JIMENEZ contra DAIRO JOSE NEGRETE DIAZ, se procede a resolver si dentro de este asunto hay lugar a decretar la terminación por desistimiento tácito de que trata el artículo 317 del C.G.P; en su numeral 1°.

CONSIDERACIONES:

En razón a que la parte activa no dio cumplimiento a lo ordenado por este despacho en auto fechado 19 de febrero de 2019, se haya oportuno dar aplicación al numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, el cual dispone que:

Artículo 317. Desistimiento tácito

El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;

d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;

e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;

f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;

g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;

h) El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial.

Por motivos de la emergencia sanitaria (salubridad pública Covid-19) decretada por el gobierno nacional y amparada por los acuerdos del Consejo Superior de la Judicatura en los cuales ordenó la suspensión de los términos judiciales a nivel nacional con los siguientes pronunciamientos:

1. ACUERDO PCSA20-11517 comienza la suspensión de los términos del 16 de marzo a 20 de marzo de 2020
2. ACUERDO PCSJA20-11521 se prorroga la suspensión del 21 de marzo hasta el 3 de abril del 2020.
3. ACUERDO PCSJA20- 11526, se prorroga la suspensión del 4 de abril hasta 12 de abril de 2020.
4. ACUERDO PCSJA20 - 11532 se prorroga la suspensión de términos judiciales desde el 13 de abril hasta 26 de abril de 2020.
5. ACUERDO PCSJA20- 11546, se prorroga la suspensión de términos judiciales desde 27 de abril hasta el 10 de mayo de 2020.
6. ACUERDO PCSJA20- 11549, se prorroga la suspensión de términos judiciales desde 11 de mayo hasta el 24 de mayo de 2020.
7. ACUERDO PCSJA20- 11556, se prorroga la suspensión de términos judiciales desde 25 de mayo hasta el 8 de junio de 2020
8. ACUERDO PCSJA20 -11567, se prorroga la suspensión de términos judiciales desde el 9 de junio hasta el 30 junio de 2020.

Para un total de 3 meses y 14 días que se encontraron suspendidos los términos judiciales, sin mayor esfuerzo mental ni matemático, verificando el despacho que el presente asunto, ha permanecido en la secretaria del juzgado inactivo por el tiempo superior a DOS AÑO, se puede observar en el folio 13 del libro principal, donde el despacho se pronunció de la siguiente manera: “ hasta tanto la empresa de servicio postal expida la constancia que la persona a notificar no reside o desconoce su paradero, él profesional del derecho deberá expresar bajo juramento que desconoce otro sitio donde recibe notificación personal el ejecutado; al momento no se evidencia pieza procesal que acredite que la parte interesada cumplió lo requerido, así como tampoco ha elevado ninguna petición o solicitud concreta para la resolución definitiva del asunto.

Al respecto concreto sobre el impulso procesal por las partes, la Honorable Corte Suprema de Justicia, en su **STC11191-2020 del 09 de Diciembre de 2020**, sostiene: “... El numeral 2º, por su parte, estipula que dicha consecuencia procede, cuando el «proceso» «permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación (...)). ...”-

En otro aparte de la **STC11191-2020 del 09 de diciembre de 2020**, sostiene la **Honorable Corte**, “... Recuérdese que el «desistimiento tácito» consiste en «la terminación anticipada de los litigios» a causa de que los llamados a impulsarlos no efectúan los «actos» necesarios para su consecución. De suerte que a través de la medida, se pretende expulsar de los juzgados aquellos pleitos que, en lugar de ser un mecanismo de resolución de conflictos se convierten en una «carga» para las partes y la «justicia»; y de esa manera: **(i)** Remediar la «incertidumbre» que genera para los «derechos de las partes» la «indeterminación de los litigios», **(ii)** Evitar que se incurra en «dilaciones», **(iii)** Impedir que el aparato judicial se congestione, y **(iv)** Disuadir a las partes de incurrir en prácticas dilatorias -voluntarias o no- y a

propender porque atiendan con lealtad y buena fe el deber de colaboración con la administración de justicia. ..."

Igual ha sido una posición clara de la Honorable Corte que, «Simple solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi, no pueden tenerse como ejercicio válido de impulso procesal».

Por lo anterior y acogiendo totalmente los sendos pronunciamientos de la Alta Corporación, no puede este despacho tener en cuenta que cualquier actuación de la parte, interrumpa el término legal para impulsar el asunto, pues lo requerido es que adelanten actos idóneos para impulsarlo y finiquitarlo, cosa que no ha sucedido en esta oportunidad, por cuanto no ha aportado documento, solicitud, petición o memorial que permita la continuación y terminación del proceso.

Sin más consideraciones y de conformidad al artículo 317, numeral 1º-, del Código General del Proceso, configura un desistimiento tácito de la actuación sin que medie requerimiento previo, lo cual procederá a declarar el despacho ordenando la terminación del proceso, sin que proceda condena en costas o por perjuicios a cargo de las partes, como también el levantamiento de las medidas cautelares a la que haya lugar.

Por lo anterior, el Juzgado Promiscuo Municipal De Pueblo Bello – Cesar,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar que en la presente actuación se ha configurado el desistimiento tácito que sin necesidad de requerimiento previo estipula el artículo 317, numeral 1º-, del Código General del Proceso.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior se decreta la terminación del proceso, archívese el expediente una vez cobre ejecutoria esta decisión.

TERCERO: Levántense las medidas cautelares decretadas en este proceso, en el auto fechado dos (02) de febrero de 2018, Numeral primero, en consecuencia, por secretaría líbrense los oficios que correspondan para comunicar esta decisión.

CUARTO: Sin lugar a condena por costas o perjuicios a cargo de las partes.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,


MARTHA BEATRIZ DE LA HOZ PADILLA
LA JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Hoy _____ de _____ de _____

Notifico el auto anterior por anotación en ESTADO No.

Secretario