

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL  
LA SIERRA, CAUCA  
J01prmpallasierra@cendoj.ramajudicial.gov.co  
ESTADO No 022

RADICACION	AUTO	DEMANDANTE	DEMANDADO	FECHA AUTO	FLS
193924089001-2021-00012-00	AUTO CIVIL 51	DIANA MARIA HURTADO	EUDALDO VALENCIA	ABRIL 20 DE 2021	

CONSTANCIA DE FIJACION: La Sierra, Cauca, veintiuno (21) de abril de dos mil veintiuno (2021), siendo las 8:00 a.m.

**DENNIS JAGNAEL CRUZ PIAMBA**  
**Secretario**

CONSTANCIA DE FIJACION: La Sierra, Cauca, veintiuno (21) de abril de dos mil veintiuno (2021), siendo las 5:00 p.m.

**DENNIS JAGNAEL CRUZ PIAMBA**  
**Secretario**

Firmado Por:

**DENNIS JAGNAEL CRUZ PIAMBA**  
**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 001 PROMISCOU MUNICIPAL LA SIERRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f505e4513685ad734ecef376b32056d5b4f0a6ba64b44af3ccb96899dc9d0dc7**

Documento generado en 20/04/2021 04:55:43 PM

Auto Nro. : 051  
Proceso : Imposición Servidumbre  
Demandante : Diana Hurtado  
Demandado : Eudaldo Valencia  
Radicación : 19392408900120210001200  
Asunto : Inadmite demanda



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
LA SIERRA – CAUCA**  
Carrera 3 # 5-41  
j01prmpallas Sierra@cendoj.ramajudicial.gov.co  
193924089001

La Sierra Cauca, veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021).

### **OBJETIVO**

Viene a Despacho el presente proceso sobre IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE, siendo demandante **DIANA MARIA HURTADO**, por intermedio de apoderado judicial, contra **EUDALDO VALENCIA**, para resolver sobre su admisión.

### **CONSIDERACIONES**

A través de correo institucional, el día 16 de abril del 2021, fe radicada en este Despacho la presente demanda de IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE, la cual fue interpuesta a través de abogado por la señora DIANA MARIA HURTADO y en contra del señor EUDALDO VALENCIA. No obstante, la demanda así presentada, deberá ser objeto de inadmisión por las siguientes razones:

- 1) El demandante no expresa las pretensiones con precisión y claridad, puesto que pretende una vez se imponga la servidumbre, se ordene la anotación en la Oficina de Registro de El Bordo Cauca, sin manifestarse el número de matrícula inmobiliaria, ni anexarse documento que lo respalde. Así mismo, manifiesta como pretensión que le han conferido poder.<sup>1</sup>
- 2) Los hechos de la demanda no están debidamente numerados.<sup>2</sup>
- 3) Solicita se tenga como prueba una grabación en video, empero no la aporta con la demanda. Adicionalmente expresa anexar 13 fotografías, cuando en realidad aporta 11.<sup>3</sup>
- 4) Es claro que la minuta de la demanda está basada en el ya derogado Código de Procedimiento Civil, en la medida en que sólo cita normas de este obsoleto estatuto.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Numeral 4º y 11 Artículo 82, y numerales 3º y 5º Artículo 84 C.G.P. Artículo 6º Decreto 806 de 2020.

<sup>2</sup> Numeral 5º C.G.P.

<sup>3</sup> Numerales 6º y 11 y numerales 3º y 5º Artículo 84 C.G.P. Artículo 6º Decreto 806 de 2020.

<sup>4</sup> Numeral 8º ibidem.

Auto Nro. : 051  
Proceso : Imposición Servidumbre  
Demandante : Diana Hurtado  
Demandado : Eudaldo Valencia  
Radicación : 19392408900120210001200  
Asunto : Inadmite demanda

- 5) Omite expresar la cuantía a fin de determinar el trámite de este asunto, ni anexa el respetivo avalúo catastral del predio sirviente<sup>5</sup>.
- 6) No se anexa a la demanda el certificado del registrador de instrumentos públicos, ni mucho menos el dictamen pericial sobre la constitución de la servidumbre.<sup>6</sup>
- 7) Por otro lado, tampoco acredita haber enviado copia de la demanda física y sus anexos al demandado.<sup>7</sup>

Por las falencias anteriormente descritas, se inadmitirá la demanda, conforme a los numerales 1º y 2º del artículo 90 de la Ley 1564 de 2012 y el Art. 6º del Decreto 806 de 2020, a fin de que el demandante las subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla se decidirá si se admite o rechaza la demanda. En ese orden de ideas el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- INADMITIR** la presente demanda de **IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE**, interpuesta a través de abogado por la señora **DIANA MARIA HURTADO** y en contra del señor **EUDALDO VALENCIA**, por las razones expuestas en este pronunciamiento.

**SEGUNDO.- CONCÉDASE** el término de cinco (5) días para fines de subsanación de la demanda.

**TERCERO.- RECONOCER** personería para actuar en este asunto al Dr. Samuel Fernando Perdomo Zapata, como apoderado judicial de la demandante en los términos a que se contrae el memorial poder a él conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAURO ANTONIO VALENCIA RUIZ.**  
Juez

**Firmado Por:**

**MAURO ANTONIO VALENCIA RUIZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 001 PROMISCOU MUNICIPAL LA SIERRA**

<sup>5</sup> Numerales 9 y 11º Artículo 82, numerales 3º y 5º Artículo 84 y numeral 7º Artículo 26 C.G.P. Artículo 6º Decreto 806 de 2020.

<sup>6</sup> Numeral 11º Artículo 82, y numerales 3º y 5º Artículo 84 y Artículo 376 C.G.P. Artículo 6º Decreto 806 de 2020.

<sup>7</sup> Artículo 6º Decreto 806 de 2020.

Auto Nro. : 051  
Proceso : Imposición Servidumbre  
Demandante : Diana Hurtado  
Demandado : Eudaldo Valencia  
Radicación : 19392408900120210001200  
Asunto : Inadmite demanda

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fda1c291ed80803b4a00d22326ec0dcfa5ee41cf7fc4ae2474318795e27f3e60**

Documento generado en 20/04/2021 09:24:00 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL LA SIERRA CAUCA