

PROCESO:	SIMULACION
DEMANDANTE:	MARLENY MEJIA RENDON Y OTRO
APODERADO	JOSE FERNANDO GONZALEZ GONZALEZ
DEMANDANDA:	CLAUDIA SOFIA MORALES VELASQUEZ
	MARIA ISABEL VELASQUEZ ALZATE
	DAVID ALEJANDRO VELEZ RIOS
RADICADO:	2023-00078

INTERLOCUTORIO CIVIL Nº212

JUZGADO TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL
Salamina Caldas, diecinueve (19) de julio de dos mil veintitrés (2023)



Se procede a resolver sobre la admisión o inadmisión de la demanda de SIMULACION de la referencia.

CONSIDERACIONES:

Al tenor de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo **90** del Código General del Proceso, y en armonía con las exigibilidades de los artículos **82** y **83** ibidem, la presente demanda se declara **INADMISIBLE**, por los siguientes defectos que deberán corregirse, a saber:

1. En los hechos y en la pretensión de la demanda, se deberá indicar el tipo de simulación presentada (absoluta o relativa), exponiendo las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los negocios presuntamente simulados.
2. Se deberá aportar los respectivos poderes especiales en armonía con las pretensiones de la demanda debidamente ajustadas. Nótese que en el poder del señor DIEGO PELÁEZ ARIAS se indica *“para que me represente en el proceso de simulación en perjuicio de sus acreedores...en contra de CLAUDIA SOFÍA MORALES VELÁSQUEZ – DAVID ALEJANDRO VÉLEZ RÍOS y MARÍA ISABEL VELÁSQUEZ ALZATE”*; mientras en el poder de MARLENY MEJÍA RENDÓN se menciona *“para que me represente en el proceso de SIMULACIÓN que se tramite en contra de las señoras CLAUDIA SOFÍA MORALES (sic) VELÁSQUEZ y MARÍA ISABEL VELÁSQUEZ ALZATE y DAVID ALEJANDRO VÉLEZ RÍOS”*, objetos que resultan disímiles e incongruentes.
3. Se deberán allegar el documento que acredite la unión conyugal de los codemandados CLAUDIA SOFIA MORALES VELASQUEZ y DAVID ALEJANDRO VÉLEZ RIOS.
4. Se deberá aclarar el hecho número 4, dado que no se especifica si el acreedor original y/o actual de la señora CLAUDIA SOFÍA, es el señor Diego Peláez Arias o la señora Marleny Mejía Rendon, o ambos. En concordancia, deberá aportar copia de los títulos valores, para soportar el interés jurídico en esta causa.
5. Se deberá establecer la cuantía del proceso, de conformidad con el art. 26 del CGP, numerales 1 y/o 4.
Sea de anotar que, en la cuantificación presentada, el factor de \$3.000.000 por intereses, gastos y honorarios resulta inadmisibile dentro de la respectiva determinación y menos si se pretendió aplicar el numeral 4 citado.
6. Respecto al acápite denominado procedimiento, se cita el capítulo IV art. 419 del C.G.P., correspondiente al proceso monitorio, que nada tiene que ver con las pretensiones de la presente acción. Deberá adecuar y precisar lo pertinente.
7. Se deberá allegar el certificado de matrícula inmobiliaria con una vigencia no superior a un mes, dado que el aportado data del 09 de mayo del corriente.

8. Dentro del acápite de pruebas deberá incluir todas las aportadas, además deberá excluir el numeral 3, que se torna impertinente, puesto que el registro civil de la codemandada, fue efectivamente aportado..

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 numerales 1, 2, y 5 del Estatuto Procesal Civil, se inadmitirá la presente demanda, y se concederá a la parte demandante, el término de cinco (05) días siguientes a la notificación de este proveído, para que subsane las falencias anotadas, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:

TULIO ANCÍZAR CARDONA SALAZAR
JUEZ

Firmado Por:
Tulio Ancizar Cardona Salazar
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Juzgado 003 Promiscuo Municipal
Salamina - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba04642298a63e827a6000c81db2253988ca5fd231ae7ce30109ad99b4765e35**

Documento generado en 19/07/2023 05:47:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>