

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
Riosucio, Caldas, Diecinueve de enero de dos mil  
veintiuno.

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda, respecto al escrito de reposición presentado por el apoderado judicial de la demandante MARIA NATALIA VASQUEZ ARISTIZABAL, visible a folio 164 de este cuaderno, frente al auto de fecha tres de diciembre de 2020, obrante a folio 161 de esta actuación, dentro del presente proceso Divisorio de Venta del bien Común, promovido por la señora MARIA NATALIA VASQUEZ ARISTIZABAL, quien le cedió el derecho litigioso al señor RENE ALEJANDRO MARIN HOYOS, en lo que respecta a la cuota equivalente al 1% del bien con folio de matrícula inmobiliaria número 115-1108, en contra de los señores ALBERTO JAVIER RAMIREZ JIMENEZ, y JUAN FERANDO VALENCIA TREJOS.

Para resolver se considera:

Mediante auto interlocutorio número 384 adiado el 3 de diciembre del año 2020, por medio del cual este Despacho Judicial da respuesta a las peticiones formuladas por las partes dentro de la presente acción divisoria, ordenó la inscripción de la demanda en lo que hace referencia al bien inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria número 115-1108, denominado “El Recreo”, ubicado en la vereda Obispo del Municipio de Supía, Caldas, sin que fuera necesario el envío de ningún oficio con destino al señor Registrador de Instrumentos Públicos de esta ciudad, por cuanto no obra constancia en el proceso, en la que se indique que se haya expedido oficio a la referida oficina, solicitando la cancelación de tal medida, tal como se ordenó en la sentencia anticipada del 19 de junio de 2019.

Una vez notificado el referido auto y estando dentro del término hábil y oportuno, la parte demandante, solicita REPONER el auto de fecha 3 de diciembre de 2020, en relación a lo siguiente:

“EN RELACIÓN CON LA INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA EN EL FOLIO de matrícula inmobiliaria 115-1108. En el mencionado folio se observa la **ANOTACIÓN 20**. Inscripción de la demanda en proceso divisorio – oficio 1198 del 24-04 de 2017. En la ANOTACIÓN 22, se cancela la anotación 20, oficio 248 del 17-02-2020, proferido por el Despacho”.

“Luego entonces hay que OFICIAR nuevamente para que se inscriba la demanda”.

“CON RELACIÓN CON EL SECUESTRO DE LOS INMUEBLES OBJETO DEL PROCESO, puede observar ya se dictó auto el auto mediante el cual se ordenó la venta de los inmueble, incluso dicho auto fue confirmado por el superior cuando fue objeto de recurso. Lo que sigue sin menoscabo de mejor criterio, es ordenar el secuestro de ambos bienes, mediante un solo despacho comisorio para que se realice en un mismo día”.

“Ahora bien, considero que se debe ordenar un nuevo avalúo, ya que el que obra en el proceso, está desactualizado pues tiene más de un año. EN CONSECUENCIA, ORDENAR A LAS PARTES A LAS PARTES PARA QUE PRESENTE UN NUEVO AVALÚO”.

“Solicito se adicione este auto, oficiando al Juzgado Promiscuo Municipal de Supía, para ponga a disposición de este Despacho los dineros que por cualquier causa se hayan consignado con ocasión de este proceso.

Una vez se corrió el traslado del escrito de reposición a las partes que figuran como demandadas, por intermedio de su apoderado judicial el codemandado ALBERTO JAVIER RAMIREZ JIMENEZ, mediante el escrito que obra a folio 170 de este cuaderno, manifestó estar de acuerdo con todos y cada uno de los pronunciamientos de la parte demandante.

Por su parte, el codemandado JUAN FERNANDO VALENCIA TREJOS, a través de su representante judicial, y mediante el libelo que obra a folio 172, también hizo el pronunciamiento que estimó pertinente.

En aras de garantizar el debido, este Despacho hace los siguientes pronunciamientos:

Efectivamente, aparece en el plenario a folio 94 del cuaderno número 8, el oficio número 232 fechado el 12 de febrero de 2020, por medio del cual se le solicitó al señor Registrador de Instrumentos Públicos de esta ciudad, la cancelación de la medida de “Inscripción de la demanda”, con la que aparece afectado el bien inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria 115-1108, denominado “El Recreo”, ubicado en la vereda Obispo del Municipio de Supía, Caldas, certificado de tradición en el que por lo demás, en la anotación número 20, se constata que efectivamente dicha medida cautelar, fue cancelada mediante el oficio número 248 del 17 de febrero de

2020, razón por la cual se repondrá lo ordenado en el numeral 2 del auto interlocutorio número 384 del 3 de diciembre del año anterior, y en su lugar se ordenará la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria 115-1108, para lo cual se enviará el respectivo oficio con la información necesaria al señor Registrador de Instrumentos públicos de esta ciudad.

Con relación al secuestro de los bienes inmuebles 115-1108 denominado “El Recreo” y 115-1983, denominado “Villa Vista”, los cuales se encuentran trabados en la Litis, ha de tenerse en cuenta los siguientes aspectos:

1. A folio 741 del cuaderno número 3, aparece el acta de la audiencia para culminar la inspección judicial, a los predios objeto de la división, llevada a cabo el día 10 de julio de 2017, por el Juzgado Promiscuo Municipal de Supía, en la que se accedió a la pretensión de la parte demandante y ordenó la división por venta en subasta pública de los bienes inmuebles identificados en este proceso y dispuso los demás ordenamientos inherentes al caso.

2. Mediante decisión de Segunda Instancia, proferida el día 5 de marzo de 2019, visible a folio 77 del cuaderno número 7, el Juzgado Civil del Circuito de esta ciudad, decretó la nulidad de todo lo actuado en este proceso a partir del 29 de marzo de 2017, inclusive, (folio 669 del cuaderno número 3), por pérdida de competencia del Juzgado Promiscuo Municipal de Supía, (Caldas), hasta el día 4 de marzo de 2017, nulidad que abarcó hasta el folio 76 del cuaderno número 7.

De lo anterior, se deduce que la decisión emitida por el Juzgado Promiscuo Municipal de Supía, (Caldas), el día 10 de julio de 2017, en la que se accedió a la pretensión de la parte demandante y ordenó la división por venta en subasta pública de los bienes inmuebles identificados en el proceso, quedó sin ningún efecto, por cuanto ésta se encuentra contenida dentro del término que abarca la nulidad, y la “Sentencia “Anticipada” que puso fin a las pretensiones de la parte demandante con relación al predio con folio de matrícula inmobiliaria número 115-1108, fue revocada en su totalidad en decisión de segunda instancia el día 3 de noviembre de 2020 (Folio 135 del cuaderno número 8).

Ante las decisiones de segunda instancia, proferidas por el Superior Jerárquico, esta cédula judicial mediante auto del 4 de febrero de 2020, visible a folio 88 del cuaderno número 8, **DECRETÓ LA DIVISIÓN, MEDIANTE VENTA EN PÚBLICA SUBASTA** del inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria número 115-1983, denominado “Villa Vista”, ubicado en la vereda “Manasas” de Supía (Caldas).

Y en la citada decisión, que ordenó la división “por Venta en Subasta Pública”, del predio, “Villa Vista”, Identificado con el Folio de Matricula Inmobiliaria 11-1983, ubicado en la vereda “MANASAS” de Supía, Caldas, se ordenó el secuestro de este predio de conformidad con lo dispuesto en el primer inciso del artículo 411 del C. G. del Proceso.

Por tanto, con relación a esta diligencia, sólo basta comisionar al señor Juez Promiscuo Municipal de Supía, Caldas, para su materialización, al que se le faculta para designar secuestro de la lista de auxiliares de la justicia, darle posesión y fijarle sus honorarios; igualmente se le faculta para subcomisionar a la Inspección Municipal de Policía para que realice la diligencia de secuestro, de ser necesario.

En aquella misma decisión del 4 de febrero de 2020, que dispuso la división del predio “Villa Vista”, igualmente se indicó que para materializar la venta en pública subasta se tendría en cuenta el avalúo comercial que fijara el perito designado para el efecto, o el avalúo que de común acuerdo presenten las partes en litigio, de conformidad con lo dispuesto en el segundo inciso del artículo 411 del C. G. del Proceso y también se respetó el derecho de compra a los comuneros.

Por tanto, con relación al avalúo se requiere a las partes en el litigio para que en el término de diez días, alleguen el avalúo, y de no hacerse, se designará perito para ello.

Con relación a la solicitud de que se disponga el secuestro del bien inmueble denominado “El Recreo”, con folio de matrícula inmobiliaria 115-1909, se reitera que tal diligencia es improcedente en este momento procesal, por cuanto no se ha decidido sobre la viabilidad de su división y en torno a este tópico, el primer inciso del artículo 411 del C. G. del Proceso, señala: “En la providencia que decrete la venta de la cosa común, se ordenará su secuestro...”. Lo que se entiende con absoluta claridad y nitidez de la norma en cita, es que el secuestro de la cosa común, solo puede ordenarse una vez se disponga su división, no antes.

Como dentro del proceso, aparece a folio 98 vto del cuaderno número 7, un recibo en el que se da conocer que el señor RENE ALEJANDRO MARIN HOYOS, consignó la suma de \$ 1.650.000.00, por concepto de canon de arrendamiento, a la cuenta del Juzgado Promiscuo Municipal de Supía, (Caldas), sin que se tenga conocimiento cuánto dinero en total se encuentra depositado a nombre de ese Juzgado, se requerirá al Juzgado Promiscuo Municipal de Supía, (Caldas), para que informe qué sumas de dinero

se encuentran consignadas en la cuenta de los depósitos judiciales que ese Despacho tiene en el Banco Agrario de Colombia de esta ciudad, y las deje a disposición de esta oficina para ser entregadas al codemandado JUAN FERNANDO VALENCIA TREJOS, tal como se solicita en el escrito visible a folio 152 vto de este cuaderno.

Finalmente, dentro de este proceso, se hace necesario remitir las copias pertinentes ante la Oficina de Cobro Coactivo de la Dirección SECCIONAL ADMINISTRACION JUDICIAL DE CALDAS, para que se adelante el proceso de cobro coactivo pertinente, de la multa equivalente a cinco salarios mínimos mensuales vigentes para el año 2019, que como “**Sanción Solidaria**” Impuso la señora Juez Civil del Circuito de esta localidad, en decisión del 23 de julio de 2019, (visible a folios 10 siguientes del cuaderno número 8), a la señora MARIA NATALIA VASQUEZ ARISTIZABAL y a su apoderado doctor LEON DARIO CARDONA ARROYAVE.

Por lo anteriormente expuesto, EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO MUNICIPAL DE RIOSUCIO CALDAS,

### **RESUELVE:**

**1). SE REPONE** el numeral 2.) del auto interlocutorio número 384 de fecha 3 de diciembre de 2020, el cual quedará de la siguiente forma:

“**SE ORDENA** la inscripción de la demanda en lo que hace referencia al bien inmueble 115-1108, denominado “El Recreo”, ubicado en la vereda Obispo del Municipio de Supía, Caldas, para lo cual se enviará el respectivo oficio con la información necesaria al señor Registrador de Instrumentos Públicos de la ciudad”.

**2.) NEGAR**, por improcedente en este momento procesal, el avalúo y secuestro del bien inmueble denominado “El Recreo”, al que le corresponde el folio de matrícula inmobiliaria número 115-1108.

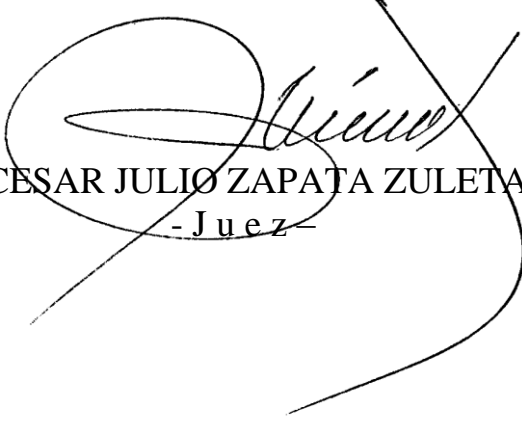
**3.) ACLARAR** que sobre al avalúo y secuestro del predio denominado “Villa Vista”, con matrícula inmobiliaria 115-1983, ello se decidió y ordenó en auto del 4 de febrero de 2020, en el que se dispuso su división por venta en Pública Subasta. Por tanto se requiere a las partes para que en el término de diez (10) días hábiles, presenten de común acuerdo el avalúo comercial de dicho predio, y de no hacerlo, el Despacho designará perito

avaluador. Igualmente se comisionará para el secuestro, al señor Juez Promiscuo Municipal de Supía, Caldas.

**4.) SE ORDENA REQUERIR** al Juzgado Promiscuo Municipal de Supía (Caldas), para que informe qué sumas de dinero se encuentran consignadas en la cuenta de los depósitos judiciales que ese Despacho tiene en el Banco Agrario de Colombia de esta ciudad, y las deje a disposición de esta oficina para ser entregadas al codemandado JUAN FERNANDO VALENCIA TREJOS, tal como se solicita en el escrito visible a folio 152 vto de este cuaderno.

**5.) COMPULSAR LAS COPIAS** pertinentes ante la Oficina de Cobro Coactivo de la DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE CALDAS, para que se adelante el proceso de cobro coactivo pertinente, de la multa equivalente a cinco salarios mínimos mensuales vigentes para el año 2019, que como **“Sanción Solidaria”** Impuso la señora Juez Civil del Circuito de esta localidad, en decisión del 23 de julio de 2019, (visible a folios 10 y siguientes del cuaderno número 8), a la señora MARIA NATALIA VASQUEZ ARISTIZABAL y a su apoderado doctor LEON DARIO CARDONA ARROYAVE.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
CESAR JULIO ZAPATA ZULETA  
- J u e z -

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
RIOSUCIO - CALDAS

NOTIFICACION POR ESTADO:    003

Hoy:    20 de Enero de 2021

Secretario:    Jorge

