

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor paso el presente proceso, se encuentra pendiente de correr traslado de las excepciones de mérito que propuso el Apoderado de Oficio de la señora OLGA EUGENIA GARCIA NAVARRO. Sin embargo, el Apoderado del Municipio de Riosucio Caldas<sup>1</sup> presentó renuncia al poder, el pasado 18 de diciembre de 2023. También falta por decidir si se acepta la intervención dentro del proceso al ente territorial.

Riosucio Caldas, 8 de febrero de 2024.

Sírvase proveer.

  
**MARIA DEL CARMEN SUAREZ MONROY**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Riosucio Caldas, ocho de febrero de dos mil veinticuatro.

Radicado:	176144089002-2023-00045-00
Proceso:	Verbal Declarativo -Simulación Absoluta-
Demandantes:	MARIA OLIVIA RAMIREZ HERNANDEZ LUZ ADIELA, MARTHA RUBY, ESTHER LIGIA, OCTAVIO DE JESUS HECTOR JULIAN, LUIS EDUARDO y GLORIA EUGENIA NARVAEZ RAMIREZ.
Demandado:	EFREN HUMBERTO NARVAEZ RAMIREZ
Auto:	Interlocutorio No. 60

Se resuelve la solicitud elevada por el ente territorial, donde solicita que se reconozca al municipio de Riosucio Caldas, como tercero interviniente en el proceso verbal de simulación que se tramita ante el despacho, para que en la sentencia que ponga fin al proceso de simulación, se defina la situación jurídica del predio prometido en venta por parte del señor EFREN HUMBERTO NARVAEZ RAMIREZ, al municipio de Riosucio Caldas y la obligación de hacer de escriturar el predio identificado con la matrícula inmobiliaria No. 115-21487 a favor del ente territorial, frente al cual el Municipio de Riosucio Caldas, realizó el pago del precio pactado en la compraventa.

Se pretende a través de la demanda inicial, que se declare la simulación absoluta del contrato de compraventa contenido en la Escritura Pública No. 305 del 17 de julio de 2019, corrida en la Notaría Única de Riosucio Caldas.

<sup>1</sup>Tercero Interviniente renuncia al poder presentada por el Dr. JORGE IVAN LOIPEZ IGLESIAS, teniendo en cuenta que se ajusta a las exigencias consagradas en el Artículo 76 del CG. P, y se le hará saber al municipio de Riosucio Caldas, para que haga el pronunciamiento que considere pertinente.

El artículo 63 del Código General del Proceso regula la figura de la intervención ad excludendum, en los siguientes términos: “Quien en proceso declarativo pretenda, en todo o en parte, la cosa o el derecho controvertido, podrá intervenir formulando demanda frente a demandante y demandado, hasta la audiencia inicial, para que en el mismo proceso se le reconozca. La intervención se tramitará conjuntamente con el proceso principal y con ella se formará cuaderno separado. En la sentencia se resolverá en primer término sobre la pretensión del interviniente”.

De la norma en mención bien se puede concluir, respecto de la figura jurídica plurimencionada, que: (i) quien solicite la intervención debe pretender en todo o en parte la cosa o el derecho controvertido; (ii) debe dirigir sus pretensiones contra demandante y demandado; (iii) debe presentar la demanda con los requisitos legales; y, (iv) la oportunidad para su intervención precluye hasta antes de que se realice la audiencia inicial.

Así entonces, la intervención excluyente se caracteriza porque un tercero comparece al proceso para ejercer su derecho de acción en contra de ambas partes y, para que ella prospere, es necesario que la cosa o el derecho controvertido sean exactamente los mismos (en todo o en parte), a los cuales el tercero dice tener mejor derecho; en caso de que aquellos sean distintos, el sujeto debe acudir a otro proceso.

El doctrinante Hernando Morales Molina alude a la figura de la intervención ad excludendum en los siguientes términos: “Se trata de que el tercero pretende excluir a las partes con base en un derecho sobre la cosa que (...). Por eso, sólo puede tener lugar en los procesos declarativos y se ejercita en forma de demanda, pues se trata de, quienes deben ser conjuntamente demandadas; este litisconsorcio termina si se rechaza la demanda del tercero interviniente. Ejemplo: en un proceso reivindicatorio el interviniente presenta demanda de dominio a su favor, o de pertenencia, u otra de reivindicación. En un proceso posesorio el tercero pretende se le reconozca su posesión exclusiva, y que se le tutele frente al demandante y al demandado.

Analizada la solicitud de intervención, se advierte que no reúne las exigencias contempladas para estos eventos, toda vez que el proceso de obligación de hacer, tiene reglas de trámite distintas a las que aquí se deben acatar, es decir, existen senderos procesales distintos, que no es posible entremezclar.

Por tanto, el despacho negará la intervención solicitada por el MUNICIPIO DE RIOSUCIO CALDAS, a través de apoderado judicial.

De otro lado, se aceptará la renuncia al poder presentada por el Dr. JORGE IVAN LOIPEZ IGLESIAS, teniendo en cuenta que se ajusta a las exigencias consagradas en el Artículo 76 del CG. P, y se le hará saber al municipio de Riosucio Caldas, para que haga el pronunciamiento que considere pertinente.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL** de Riosucio Caldas,

**RESUELVE:**

- 1. **NEGAR** la intervención solicitada por el MUNICIPIO DE RIOSUCIO CALDAS, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.
- 2. **ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por el Dr. JORGE IVAN LOIPEZ IGLESIAS, teniendo en cuenta que se ajusta a las exigencias consagradas en el Artículo 76 del CG. P, y se le hará saber al municipio de Riosucio Caldas, para que haga el pronunciamiento que considere pertinente.
- 3. En firme esta providencia, se correrá traslado de las excepciones propuestas por la parte pasiva.

**NOTIFÍQUESE**

**CESAR JULIO ZAPATA ZULETA**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL RIOSUCIO – CALDAS
<b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</u></b>
El auto anterior se notifica en el Estado Electrónico
Nro. 0015 DEL 9-FEB-2024
<b>María del Carmen Suarez Monroy</b> Secretaria