

CONSTANCIA SECRETARIAL: Norcasia-Caldas. Mayo 10 de 2021.

Paso el presente proceso al Despacho del señor Juez (E), informándole que se procedió a la notificación del auto mandamiento de pago al demandado, señor GUSTAVO FRANCO RUEDA, así:

Por la parte demandante, se envió citación para diligencia de notificación personal con los datos correspondientes al proceso, incluyendo copia del auto mandamiento de pago, así como del auto que lo corrige, la cual fue recibida el 07 de febrero de 2021, por Oscar O. Cardona.

Posteriormente, se envió la notificación por avisto contemplada en el artículo 292 del C. G. P., debidamente cotejado por la empresa de correos, la cual fue recibida el 18 de abril del presente año, por Andrés Felipe Rondón.

Los cinco (5) días para cancelar lo dispuesto en el mandamiento de pago, corrieron así:

Hábiles: 19, 20, 21, 22, 23 de abril de 2021.

Los diez (10) días para contestar y proponer excepciones, corrieron:

Hábiles: 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29 y 30 de abril de 2021.

El notificado no contestó la demanda, guardando silencio.

Sírvase proveer.


JUANITA ROSSERO NIETO
Secretaria



JUZGADO PROMISCO MU NICIPAL
Norcasia, Caldas.

Diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Interlocutorio Nro. 076
Rad. Juzgado: 2020-00045

1. OBJETO DE DECISIÓN

Dentro del presente Proceso Ejecutivo promovido por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** -actuando por intermedio de apoderado Judicial- en contra del señor **GUSTAVO FRANCO RUEDA**, procede el Despacho a proferir el correspondiente auto ordenando seguir adelante

la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo.

2. ANTECEDENTES

1. La demanda fue presentada por el acreedor a través de apoderado judicial, basando, en síntesis, en los siguientes hechos:

- El demandado suscribió y aceptó a favor del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., un pagaré con espacios en blanco y la respectiva carta de instrucciones, respaldando una obligación crediticia con un interés del DTF+7 puntos efectivo, encontrándose vencido desde el 26 de octubre de 2019, con un saldo de capital de \$15.000.000,00.
- Por la obligación consignada en dicho pagaré, adeuda la suma de \$2.158.670,00 por concepto de intereses remuneratorios.
- Además, se obligó a cancelar intereses de mora, a la tasa máxima legal conforme al artículo 884 del Código del Comercio, causados a partir del 27 de octubre de 2019.
- Igualmente, adeuda la suma de \$106.006,00, correspondiente a otros conceptos aceptado así en el respectivo pagaré.
- El obligado ha incumplido el pago del capital e intereses, por lo que procede su cobro pues se trata de obligaciones expresas, claras y exigibles, que prestan mérito ejecutivo.
- Igualmente, suscribió y aceptó a favor del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, S.A., otro pagaré con espacios en blanco y la respectiva carta de instrucciones, respaldando una obligación crediticia con un interés del DTF+7 puntos efectivo, encontrándose vencido desde el 22 de julio de 2019, con un saldo de capital de \$1.000.000,00.
- Por la obligación consignada en éste pagaré, adeuda la suma de \$60.643,00 por concepto de intereses remuneratorios.
- Además, se obligó a cancelar intereses de mora, a la tasa máxima legal conforme al artículo 884 del Código del Comercio, causados a partir del 23 de julio de 2019.
- El obligado ha incumplido el pago del capital e intereses, por lo que procede su cobro pues se trata de obligaciones expresas, claras y exigibles, que prestan mérito ejecutivo.



2. **El mandamiento de pago** se libró por este Despacho mediante auto adiado el 14 de octubre de 2020 (fl. 48-51), siendo corregido con auto del 21 de enero del presente año, en cuanto al numeral 6., del ordinal PRIMERO de la parte resolutive (fl. 56-58), quedando con su complemento corregido de la siguiente manera:

"PRIMERO: Librar mandamiento de pago a favor de **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** -actuando por intermedio de apoderado judicial- contra **GUSTAVO FRANCO RUEDA**, mayor de edad y domiciliado en este municipio, por las siguientes sumas liquidas de dinero:

1. Por la suma de **QUINCE MILLONES DE PESOS MCTE** (\$15.000.000.00) por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el PAGARÉ 018616100003749 arrimado con la demanda.
2. Por la suma de **DOS MILLONES CIENTO CINCUENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS SETENTA PESOS MCTE** (\$2.158.670.00) por concepto de intereses corrientes o remuneratorios, con un interés del DTF +7 puntos efectivo anual, sobre el capital relacionado en el numeral anterior.
3. Por los intereses de mora sobre la suma de dinero de que trata el numeral primero, desde el 27 de Octubre de 2019 hasta el pago total de la obligación, los cuales deberán liquidarse a las tasas certificadas por la Superfinanciera.
4. Por la suma de **CIENTO SEIS MIL SEIS PESOS MCTE** (\$106.006.00), por otros conceptos contenidos en el pagaré.
5. Por la suma de **UN MILLON DE PESOS MCTE** (\$1.000.000.00) por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el PAGARÉ 4866470211965678 arrimado con la demanda.
6. Por la suma de **SESENTA MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS MCTE** (\$60.643.00) por concepto de intereses corrientes o remuneratorios, sobre el capital relacionado en el numeral anterior.



7. *Por los intereses de mora sobre la suma de dinero de que trata el numeral quinto, desde el 23 de Julio de 2019 hasta el pago total de la obligación, los cuales deberán liquidarse a las tasas certificadas por la Superfinanciera.*

(...)” (sic en lo que corresponda)

3. Con respecto a **la vinculación de la parte demandada** a este proceso, tal como fue explicado en la constancia secretarial, tenemos que conforme al contenido del artículo 291 del Código General del Proceso, en concordancia con el 8. del Decreto 806 de 2020, la parte interesada envió citación incluyendo copia del auto mandamiento de pago y su corrección, a la dirección de la demandada indicada en el líbello demandatorio para la respectiva notificación personal, siendo recibida por Oscar O. Cardona el 07 de febrero de 2021 (fl. 62-64).

Seguidamente, transcurrido el término oportuno, el interesado envió a la misma dirección, la notificación por aviso contemplada en el artículo 292 del C. G. P., debidamente cotejada por la empresa de correos, adjuntando copia del auto mandamiento de pago y de su corrección, así como de la demanda y sus anexos, misma que fue recibida el 18 de abril del presente año, por Andrés Felipe Rondón (fl. 67-69).

En ese orden de ideas, siendo debidamente notificada del proceso, con conocimiento del auto mandamiento de pago, de la demanda y sus anexos, corrieron los términos de ley, cinco (5) días para cancelar la deuda deprecada y los diez (10) días para contestar la demanda y proponer excepciones, sin que hasta la fecha se hubiera hecho pago o pronunciamiento alguno, habiéndose ya cumplido con suficiencia los plazos respectivos, por lo que sólo queda continuar con el respectivo procedimiento de orden de pago.

CONSIDERACIONES

1. Presupuestos y nulidades.

Verificada la foliatura, se puede establecer que se encuentran reunidas las exigencias procesales de competencia y jurisdicción de este Despacho judicial; así mismo la capacidad para ser parte y la demanda en forma.

De otro lado, no se aprecia en el cartulario, causal de nulidad que invalide lo actuado.

2. Descripción y examen de los títulos ejecutivos.

Se trata de dos **PAGARÉS** expedidos a favor del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., que contienen las siguientes características:

- | | | |
|----|----------------------|---------------------------------|
| A- | Número: | 018616100003749 |
| | Capital: | \$ 15.000.000. ⁰⁰ |
| | Fecha de creación: | Septiembre 28 de 2018 |
| | Deudor: | GUSTAVO FRANCO RUEDA |
| | Identificación: | C.C. No. 80.320.423 |
| | Vencimiento: | Octubre 26 de 2019 |
| | Interés de plazo: | \$ 2.158.670. ⁰⁰ |
| | Por otros conceptos: | \$ 106.006. ⁰⁰ |
| | Interés de mora: | La tasa máxima legal permitida. |
| | | |
| B- | Número: | 4866470211965678 |
| | Capital: | \$ 1.000.000. ⁰⁰ |
| | Fecha de creación: | Junio 24 de 2017 |
| | Deudor: | GUSTAVO FRANCO RUEDA |
| | Identificación: | C.C. No. 80.320.423 |
| | Vencimiento: | Julio 22 de 2019 |
| | Interés de plazo: | \$ 60.643. ⁰⁰ |
| | Interés de mora: | La tasa máxima legal permitida. |

El artículo 422 del Código General del Proceso establece que, *"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, ..."*; por tanto, en el sub lite puede afirmarse que los documentos antes descritos, reúnen las exigencias indicadas en dicha norma para promoverse ejecutivamente el pago de la obligación, al contener las características de un título ejecutivo.

De otro lado, dichos documentos se presume auténtico al tenor de lo dispuesto por el artículo 244 ibídem, en cuanto establece:

"Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento.

(...)

Así mismo se presumen auténticos todos los documentos que reúnan los requisitos para ser título ejecutivo.

(...)".



De conformidad con las normas antedichas y aplicadas al caso concreto, puede concluirse, en primer lugar, que los documentos aportados en la demanda como base para el nacimiento del proceso ejecutivo, se consideran auténticos e idóneos para su cobro judicial, pues se presumen suscritos y aceptados por el aquí demandado, ya que no fueron objetados, ni tachados y por el contrario, han sido aceptado los hechos presentados en el libelo demandatorio al guardar silencio frente al mismo, a pesar de haber tenido conocimiento de ello y del mandamiento de pago con la correspondiente notificación por aviso, sin embargo, optó por no contestar la demanda, desatendiendo el llamado de la justicia para ejercer su derecho de defensa y de contradicción.

En segundo lugar, los pagarés descritos anteriormente, constituyen título ejecutivo a favor del acreedor, perfectamente aceptables para su cobro judicial al cumplir con las características y exigencias específicas consagradas en el artículo 709 al 711 del Código del Comercio, así como a los generales de que tratan los artículos 619 y 621 ibídem (esta última por remisión directa del Art. 711 citado); es por ello que, los presentados en este proceso constituyen plena prueba para el ejercicio de la acción cambiaria a través del proceso ejecutivo en contra de la obligada, en los términos del artículo 782 de la misma obra.

3. Orden de seguir adelante con la ejecución.

Las normas procedimentales establecen los mecanismos para hacer valer los derechos de los accionantes, incentivando el derecho de defensa y contradicción del demandado a la contraparte, en un ideal respeto al debido proceso.

Sin embargo, ante la ausencia de hacer uso de estos derechos de defensa y contradicción, por la falta de contestación, bien por allanamiento a lo dicho en la demanda o negligencia del interesado, etc., es obligación del Estado poner fin a la controversia planteada; es así que como en el asunto sub examine, el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, consagra:

"Art. 440. Cumplimiento de la obligación, orden de ejecución y condena en costas.

(...)

Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y



de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenas en costas el ejecutado.” (Negrillas propias del Juzgado).

Atendiendo a tales normatividades y descendiendo al caso sub judice, tenemos que, como se indicó anteriormente, nos encontramos frente a una demanda ejecutiva cuyos títulos presentados para el cobro judicial reúnen los requisitos exigidos para tal fin, la demandada ha sido notificada en debida forma de acuerdo a las reglas procedimentales sobre el tema, no se ha vislumbrado causal de nulidad alguna, lo que permite tomar una decisión de fondo ordenando seguir adelante con la ejecución.

El abstenerse de contestar la demanda, el no proponer excepciones y el guardar completo silencio, configura la aceptación sin reparo alguno a las pretensiones del demandante con base en el título ejecutivo previamente presentado con la demanda, pero sí, bajo el control de legalidad y alcance de las pretensiones por parte del juez de conocimiento, para evitar condenas injustas.

Es por tanto que se dispondrá seguir adelante con la ejecución conforme a lo pedido en la demanda ya que se ajusta al contenido del pagaré.

De otro lado, en firme esta providencia, se dispondrá realizar la liquidación de los créditos e intereses de conformidad con lo rituado por el artículo 446 de la normatividad adjetiva civil. Así mismo, se condenará en costas a la parte demandada, las cuales serán liquidadas por secretaría en su debida oportunidad.

DECISIÓN

Por lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Norcasia, Caldas,**

RESUELVE

PRIMERO: ORDENAR seguir adelante con la ejecución, tal como se dispuso en el mandamiento de pago librado por este Despacho en auto adiado el 14 de octubre de 2020, cuyo numeral sexto del ordinal PRIMERO, fue corregido mediante auto del día 21 de enero del año 2021, ello dentro del presente trámite EJECUTIVO, promovido en contra de la señor **GUSTAVO FRANCO RUEDA,** a favor del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**

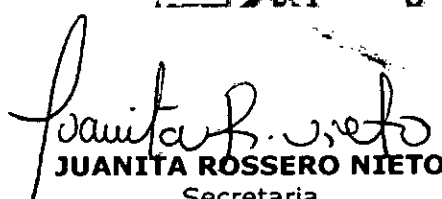
SEGUNDO: En consecuencia, se **ORDENA** el **REMATE** en pública subasta previo avalúo, de los bienes del ejecutado que se encuentren embargados, o los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar, para que con su producto se cancele a la parte ejecutante el crédito y las costas.

TERCERO: Una vez en firme este proveído, se **DISPONE** que se realice la liquidación de los créditos e intereses, tal como está dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

CUARTO: CONDENAR en costas a la demandada y a favor de la parte ejecutante, para lo cual deberá tasarse por Secretaría en su debida oportunidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PEDRO LUÍS LÓPEZ GONZÁLEZ
JUEZ (E)

<p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notifica en el Estado No. 027 de mayo 11 de 2021.</p> <p> JUANITA ROSSERO NIETO Secretaria</p>
--

<p>CONSTANCIA DE EJECUTORIA</p> <p>La anterior providencia queda ejecutoriada el día 14 de mayo de 2021.</p> <p>JUANITA ROSSERO NIETO Secretaria</p>
