

## CONSTANCIA SECRETARIAL.

A Despacho con el informe que, mediante sentencia de tutela de primera instancia, proferida por el Juzgado Civil del Circuito de Riosucio, Caldas, dicho Despacho en decisión N° 102 fechada 9 de diciembre de 2022, dispuso:

### FALLA

**PRIMERO:** Tutelar los derechos fundamentales al debido proceso de la señora **Eunice Ortiz de Ortiz** en contra d del **Juzgado Promiscuo Municipal de Marmato (Caldas)** a la que fueron vinculados **Aris Mining Marmato S.A.S, Gonzalo Ortiz Escudero, Gloria amparo Ortiz e Castro, Dra. Martha Isabel Pérez Villa** como curador Ad-Litem de los herederos indeterminados del señor **Heli de la Cruz Ortiz Escudero, la Sociedad Responsabilidad Ltda Valencia Perarla, la Sociedad Responsabilidad Ltda Vaencia Ayala, Silvia Patricia Ortiz Ortiz** en calidad de heredera del señor **Gonzalo Ortiz Escudero, Julio César, Jhon Fredy y Claudia Ortiz Viveros** hijos del señor **Heli de la Cruz Ortiz, María Viveros Moreno**, conforme a lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Se ordena al **Juzgado Promiscuo Municipal de Marmato (Caldas)**, que dentro del término de **cuarenta y ocho (48) horas** siguientes a la notificación de esta providencia, deje **sin efectos** el auto del 19 de septiembre de 2022, dictado dentro del proceso de avalúo de perjuicios de servidumbre minera, adelantado por **Aris Mining Marmato S.A.S** en contra de **Gonzalo Ortiz Escudero, Gloria amparo Ortiz e Castro, Dra. Martha Isabel Pérez Villa** como curador Ad-Litem de los herederos indeterminados del señor **Heli de la Cruz Ortiz Escudero, la Sociedad Responsabilidad Ltda Valencia Perarla, la Sociedad Responsabilidad Ltda Vaencia Ayala, Silvia Patricia Ortiz Ortiz** en calidad de heredera del señor **Gonzalo Ortiz Escudero, Julio César, Jhon Fredy y Claudia Ortiz Viveros** hijos del señor **Heli de la Cruz Ortiz, María Viveros Moreno y Eunice Ortiz de Ortiz**, y todas las actuaciones que de allí se deriven, para que, en su lugar, el Despacho resuelva de nuevo lo que corresponda, con base en los argumentos expuesto en la motiva de esta sentencia.

Por otra parte, comunico que, mediante sentencia de segunda instancia en sede de acción de tutela, proferida por la Sala Civil-Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, dicha corporación en decisión N° 027 fechada 8 de febrero de 2023, dispuso:

### **FALLA:**

Primero: **CONFIRMAR** la sentencia calendada nueve (9) de diciembre de 2022, proferida por el Juzgado Civil del Circuito de Riosucio, Caldas, en la acción de tutela instaurada por la señora Eunice Ortiz de Ortiz en contra del Juzgado Promiscuo Municipal de Marmato, Caldas; trámite constitucional al cual fueron vinculados **Aris Mining Marmato S.A.S, Gonzalo Ortiz Escudero, Gloria amparo Ortiz e Castro, Dra. Martha Isabel Pérez Villa** como curador Ad-Litem de los herederos indeterminados del señor **Heli de la Cruz Ortiz Escudero, la Sociedad Responsabilidad Ltda Valencia Perarla, la Sociedad Responsabilidad Ltda Valencia Ayala, Silvia Patricia Ortiz Ortiz** en calidad de heredera del señor **Gonzalo Ortiz Escudero, Julio César, Jhon Fredy y Claudia Ortiz Viveros** hijos del señor **Heli de la Cruz Ortiz, María Viveros Moreno**.

Segundo: **NOTIFICAR** esta sentencia a las partes.

A demás informo que a través de memorial aportado el día 9 de febrero de 2023, radicó comunicación contentiva de renuncia al poder otorgado, comunicó que su poderdante se encuentra a PAZ Y SALVO por concepto de representación dentro del presente asunto y adjunto comunicación de esta al poderdante de la misma fecha, memorial anexo al expediente digital.

Sírvase proveer.

Marmato, Caldas, 10 de febrero de 2023.

**JORGE ARIEL MARIN TABARES**  
**SECRETARIO**

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Marmato - Caldas, diez (10) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

<b>PROVIDENCIA CLASE DE PROCESO</b>	<b>AUTO INTER. N° 033/2023 AVALUO DE PERJUICIOS DE SERVIDUMBRE MINERA</b>
<b>RADICADO PROCESO DEMANDANTE</b>	<b>17442-40-89-001-2021-00132-00 CALDAS GOLD MARMATO S.A.S HOY ARIS MINING MARMATO SAS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>SOCIEDAD VALENCIA AYALA Y CIA LTDA Y OTROS</b>

### ANTECEDENTES

Dimana del estudio del expediente contentivo del proceso de **AVALUÓ DE PERJUICIOS DE SERVIDUMBRE MINERA**, de la referencia, al que mediante auto del 19 de septiembre de 2022, se admitió la presente demanda de **AVALUÓ DE PERJUICIOS DE SERVIDUMBRE MINERA**, instaurada mediante apoderado judicial por la **SOCIEDAD CALDAS GOLD MARMATO SAS**, hoy **ARIS MINING MARMATO SAS**, por lo expuesto en la parte motiva de dicha providencia, ordenándose dar continuidad al presente asunto, por haberse superado el hecho que dio origen a la inadmisión y se dispuso notificar de la presente decisión al señor **PERSONERO MUNICIPAL DE MARMATO, CALDAS**; además mediante auto del 13 de octubre de 2022, se dispuso **NO REPONER**, el Auto Interlocutorio N° 299 del 19 de septiembre de 2022, por medio del cual se decidió admitir la demanda de la referencia promovida por **CALDAS GOLD MARMATO SAS** en contra de **LA SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA VALENCIA AYALA Y CIA LTDA, SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA VALENCIA PERALTA Y CIA LTDA, GLORIA AMPARO ORTÍZ, GONZALO ORTÍZ ESCUDERO, EUNICE ORTÍZ DE ORTÍZ Y HEREDEROS INDETERMINADOS DEL CAUSANTE HELI ORTÍZ ESCUDERO**. Empero, mediante sentencia de primera instancia en sede de acción de tutela proferida por el Juzgado Civil del Circuito de Riosucio, Caldas, dicho Despacho en decisión N° 102, fechada 9 de diciembre de 2022, sentencia confirmada por la Sala Civil-Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, mediante decisión N° 027 fechada 8 de febrero de 2023, se dispuso:

**SEGUNDO:** Se ordena al Juzgado Promiscuo Municipal de Marmato (Caldas), que dentro del término de **cuarenta y ocho (48) horas** siguientes a la notificación de esta providencia, deje **sin efectos** el auto del 19 de septiembre de 2022, dictado dentro del proceso de avalúo de perjuicios de servidumbre minera, adelantado por **Aris Mining Marmato S.A.S** en contra de **Gonzalo Ortiz Escudero, Gloria amparo Ortiz e Castro, Dra. Martha Isabel Pérez Villa** como curador Ad-Litem de los herederos indeterminados del señor **Heli de la Cruz Ortiz Escudero, la Sociedad Responsabilidad Ltda Valencia Perarla, la Sociedad Responsabilidad Ltda Vaencia Ayala, Silvia Patricia Ortiz Ortiz** en calidad de heredera del señor **Gonzalo Ortiz Escudero, Julio César, Jhon Fredy y Claudia Ortiz Viveros** hijos del señor **Heli de la Cruz Ortiz, María Viveros Moreno y Eunice Ortiz de Ortiz**, y todas las actuaciones que de allí se deriven, para que, en su lugar, el Despacho resuelva de nuevo lo que corresponda, con base en los argumentos expuesto en la motiva de esta sentencia.

Por lo que el Despacho procederá hacer las siguientes,

## CONSIDERACIONES

Estese a lo resuelto en sentencia de primera instancia en sede de acción de tutela proferida por el Juzgado Civil del Circuito de Riosucio, Caldas, mediante decisión N° 102, fechada 9 de diciembre de 2022, decisión confirmada por la Sala Civil-Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, mediante fallo N° 027 fechada 8 de febrero de 2023:

### FALLA

**PRIMERO:** Tutelar los derechos fundamentales al debido proceso de la señora **Eunice Ortiz de Ortiz** en contra d del **Juzgado Promiscuo Municipal de Marmato (Caldas)** a la que fueron vinculados **Aris Mining Marmato S.A.S, Gonzalo Ortiz Escudero, Gloria amparo Ortiz e Castro, Dra. Martha Isabel Pérez Villa** como curador Ad-Litem de los herederos indeterminados del señor **Heli de la Cruz Ortiz Escudero, la Sociedad Responsabilidad Ltda Valencia Perarla, la Sociedad Responsabilidad Ltda Vaencia Ayala, Silvia Patricia Ortiz Ortiz** en calidad de heredera del señor **Gonzalo Ortiz Escudero, Julio César, Jhon Fredy y Claudia Ortiz Viveros** hijos del señor **Heli de la Cruz Ortiz, María Viveros Moreno**, conforme a lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Se ordena al **Juzgado Promiscuo Municipal de Marmato (Caldas)**, que dentro del término de **cuarenta y ocho (48) horas** siguientes a la notificación de esta providencia, deje **sin efectos** el auto del 19 de septiembre de 2022, dictado dentro del proceso de avalúo de perjuicios de servidumbre minera, adelantado por **Aris Mining Marmato S.A.S** en contra de **Gonzalo Ortiz Escudero, Gloria amparo Ortiz e Castro, Dra. Martha Isabel Pérez Villa** como curador Ad-Litem de los herederos indeterminados del señor **Heli de la Cruz Ortiz Escudero, la Sociedad Responsabilidad Ltda Valencia Perarla, la Sociedad Responsabilidad Ltda Vaencia Ayala, Silvia Patricia Ortiz Ortiz** en calidad de heredera del señor **Gonzalo Ortiz Escudero, Julio César, Jhon Fredy y Claudia Ortiz Viveros** hijos del señor **Heli de la Cruz Ortiz, María Viveros Moreno y Eunice Ortiz de Ortiz**, y todas las actuaciones que de allí se deriven, para que, en su lugar, el Despacho resuelva de nuevo lo que corresponda, con base en los argumentos expuesto en la motiva de esta sentencia.

Habiéndose tutelado los derechos fundamentales de **LA SOCIEDAD RESPONSABILIDAD LTDA VALENCIA PERALTA, LA SOCIEDAD RESPONSABILIDAD LTDA VAENCIA AYALA, SILVIA PATRICIA ORTIZ ORTIZ** en calidad de heredera del señor **GONZALO ORTIZ ESCUDERO, JULIO CÉSAR, JHON FREDY Y CLAUDIA ORTIZ VIVEROS** hijos del señor **HELI DE LA CRUZ ORTIZ, MARÍA VIVEROS MORENO**; este Despacho no le queda otra alternativa y para no caer en desacato, se procederá a dejar sin efectos el Auto Interlocutorio N° 299 del 19 de septiembre de 2022, y todas las actuaciones dictadas dentro del presente proceso que se derivaron del mismo, a pesar de que las mismas se encuentran ejecutoriados.

Consecuencialmente se ordenará decidir lo pertinente respecto a la admisibilidad, o rechazo de la **SOLICITUD DE AVALÚO DE PERJUICIOS POR SERVIDUMBRE MINERA**, promovida por **CALDAS GOLD MARMATO SAS** hoy **ARIS MING MARMATO SAS**; solicitud consistente en la declaración judicial del valor de la indemnización a pagar por el ejercicio de la servidumbre legal minera, sobre una franja de terreno ubicada dentro de un predio denominado **“EL TOPACIO”** identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 115-8789 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Riosucio, Caldas, y con la cédula catastral No. 174420001000000070287000000000, ubicado en el municipio de Marmato, Caldas, de propiedad de la **SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA VALENCIA AYALA Y CIA LTDA, la SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA VALENCIA PERALTA Y CIA LTDA**, predio sobre el cual ejercen la

posesión las siguientes personas: **GLORIA AMPARO ORTIZ DE CASTRO, EUNICE ORTIZ DE ORTIZ**, la sucesora procesal de **GONZALO ORTIZ ESCUDERO, SILVIA PATRICIA ORTIZ ORTIZ**, los herederos indeterminados del causante **HELI ORTIZ ESCUDERO** y sus herederos determinados **JULIO CESAR, JHON FREDDY, CLAUDIA ORTIZ VIVEROS Y MARIA VIVEROS MORENO**.

Es importante acotar que la demanda, fue allegada al Despacho a través del correo electrónico -correo institucional- de conformidad con las directrices fijadas por el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura.

El término para subsanar la solicitud venció el 14 de agosto de 2022, a las cinco de la tarde, y la parte actora dentro del término subsanó la misma el 13 de agosto de 2022.

Mediante auto No. 290, fechado del 6 de septiembre de 2022, modificado mediante auto 298 del 8 de septiembre de 2022, este Juzgado inadmitió la solicitud a que se ha hecho referencia anteriormente, por las razones en el primero expuestas.

La parte actora, dentro del término concedido presentó escrito en el que manifestó subsanar la demanda, empero la misma no fue corregida conforme a lo solicitado en el auto de inadmisión, como quiera que al revisar el escrito que aclara la solicitud, se evidencia que el apoderado de la parte demandante, expone que:

*“El día miércoles 7 de septiembre se envió aviso formal de negociación a la señora **EUNICE ORTIZ DE ORTIZ** a las direcciones tanto física como electrónica que fueron provistas por el Doctor Luis García en memorial del 28 de julio de 2022. En el correo electrónico enviado se copió a la dirección institucional de este Despacho y a la Personería Municipal de Marmato, entendiéndose entregado el aviso en los términos del núm. 4 del art. 2 de la Ley 1274 de 2009.*

*A través del aviso formal la señora **EUNICE ORTIZ** se invitó a la poseedora a que asistiera virtualmente a una reunión programada para el día viernes 9 de septiembre a las 10:00 A.M. por medio de la plataforma Microsoft Teams.*

*En la fecha y hora referida la señora **EUNICE ORTIZ** no se hizo presente a la reunión, para lo cual **CALDAS GOLD** la esperó durante un lapso de más de 40 minutos.*

*Finalmente, y ante la ausencia de la citada, **CALDAS GOLD** levantó acta dejando constancia de la no comparecencia de la poseedora interesada”*

...

*De conformidad con lo expuesto, respetuosamente se solicita:*

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO: CONTINUAR** el trámite señalado en la Ley 1274 de 2009 y, en consecuencia, **SEÑALAR** fecha y hora para que se lleve a cabo audiencia de contradicción de dictámenes periciales”

#### **IV. ANEXOS**

Se anexan los siguientes documentos:

**PRIMERO:** Aviso formal de negociación con fecha del 7 de septiembre de 2022, remitidos el mismo día tanto a la señora **EUNICE ORTIZ** como a la Personería Municipal de Marmato.

**SEGUNDO:** Correo del día miércoles 7 de septiembre de 2022 por medio del cual se remitió el aviso formal de negociación a la señora **EUNICE ORTIZ**.

**TERCERO:** Guía de envío del 7 de septiembre de 2022 del envío físico del aviso formal a la señora **EUNICE ORTIZ**, junto con constancia de haber sido recibido el día 9 de septiembre de 2022.

**CUARTO:** Correo del día 8 de septiembre de 2022 por medio del cual se envió copia del aviso formal de negociación a la Personería de Marmato.

**QUINTO:** Acta de negociación del día 9 de septiembre de 2022 con anotación de la inasistencia de la señora **ORTIZ**.

**SEXTO:** Correo del 9 de septiembre de 2022 por medio del cual se envió copia del acta de negociación fallida a la Personería de Marmato.

Empero al revisarse la fecha del aviso formal de negociación remitido a la señora **EUNICE ORTIZ ORTIZ**, y el envío de la misma son del 7 de septiembre de 2022, consecuentemente se remitió el 8 de septiembre de 2022, aviso formal de negociación vía correo electrónico, lo que conllevó a la elaboración del acta de negociación el 9 de septiembre de 2022, a la que supuestamente no asistió la señora **ORTIZ ORTIZ**; sin pasar por alto que la demanda fue presentada el 22 de noviembre de 2021, términos totalmente desfasados, por lo que no se dio cumplimiento a lo establecido en el numeral 4 del artículo 2 y 3 de la ley 1274 de 2009:

***Artículo 2º.** Negociación directa. Para el ejercicio de las servidumbres de hidrocarburos el interesado deberá adelantar el siguiente trámite:*

- 1. El interesado deberá dar aviso formal al propietario, poseedor u ocupante de los terrenos o al dueño de las mejoras, según el caso.*
- 2. El aviso deberá realizarse mediante escrito y señalar:*
  - a). La necesidad de ocupar permanente o transitoriamente el predio.*
  - b). La extensión requerida determinada por linderos.*
  - c). El tiempo de ocupación.*
  - d). El documento que lo acredite como explorador, explotador, o transportador de hidrocarburos.*
  - e). Invitación para convenir el monto de la indemnización por los perjuicios que se ocasionarán con los trabajos.*
- 3. El aviso se entenderá surtido con su entrega material y con la remisión de una copia del mismo a los Representantes del Ministerio Público con competencia en la circunscripción en donde se ubique el predio.*
- 4. Ejecutado el aviso se indicará la etapa de negociación directa entre las partes, la cual no excederá de veinte (20) días calendario, contados a partir de la entrega del aviso.*
- 5. En caso de no llegar a un acuerdo sobre el monto de la indemnización de perjuicios, se levantará un acta en la que consten las causas de la negociación fallida y el valor máximo ofrecido, firmado por las partes, con copia a cada una de ellas.*

*Si el proponente, poseedor o tenedor se abstiene de firmar el acta referida dentro del plazo señalado para la negociación directa, el interesado acudirá al representante del Ministerio Público o quien haga sus veces de la circunscripción del inmueble, para que dentro de los tres (3) días hábiles siguientes, deje constancia de tal situación.*

*Parágrafo. Igual tratamiento se dará a las personas que ocupen o posean tierras baldías" (Destaca)*

**Artículo 3º.** *Solicitud de avalúo de perjuicios. Agotada la etapa de negociación directa sin que hubiere acuerdo sobre el valor de la indemnización que deba pagarse por el ejercicio de las servidumbres o sin que hubiere sido posible dar el aviso formal al propietario, poseedor u ocupante de los terrenos o al dueño de las mejoras, **por lo menos dos (2) veces durante los veinte (20) días anteriores a la solicitud de avalúo de perjuicios, el interesado presentará ante el Juez Civil Municipal de la jurisdicción donde se encuentre ubicado el inmueble, la solicitud del avalúo de los perjuicios que se ocasionarán con los trabajos o actividades a realizar en ejercicio de las servidumbres de hidrocarburos, la cual contendrá los siguientes requisitos...***. (Destaca)

Visto lo anterior se tiene que la sociedad **CALDAS GOLD MARMATO SAS HOY ARIS MINING MARMATO SAS**, buscó subsanar la demanda, remitiendo un nuevo aviso para negociación directa a la señora **EUNICE ORTIZ ORTIZ**, sin que tuviese en cuenta que dicha negociación **se debe adelantar por lo menos dos veces durante los veinte (20) días anteriores a la solicitud de avalúo de perjuicios**, esto es, antes de presentarse la demanda y no en el transcurso de la misma, como efectivamente pretendió demostrar en el escrito de subsanación de la demanda.

Frente a este tema la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque, STC4705-2021, Radicación nº 85001-22-08-000-2020-00258-02, 30 de abril de 2021, ha señalado:

*"(...)Quiere decir lo anterior, que el interesado a efectos de concretar la servidumbre legal de que es titular debe, en primer lugar, agotar la negociación directa con los implicados, a fin de obtener un acuerdo sobre las condiciones en la que ejercerá el derecho, el cual elevarán a escritura pública a fin de registrarla en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos. Y solo si esta fracasa, el reclamante podrá acudir a la "solicitud de avalúo de perjuicios", con el propósito de que dicho cometido se cumpla. (...)3. Ahora, si el juez, en el trámite de la "solicitud de avalúo de perjuicios", advierte que las partes alcanzaron, en la fase de negociación directa, un acuerdo que permita al titular de la servidumbre ejercer los derechos derivados de ella, así como a los del predio sirviente ser compensados, no podrá acoger las pretensiones del promotor del proceso. Esto, porque como se anotó con antelación, el presupuesto para iniciar el decurso judicial es que la fase inicial haya fracasado. De otro modo, se desconocería el pacto que los interesados han celebrado en virtud de la autonomía de su voluntad, y el cual deben hacer valer a fin de sacar adelante sus aspiraciones (...)"*

Como consecuencia de lo anterior, al no haberse subsanado la demanda en la forma requerida por este despacho, se dará aplicación a lo establecido en el artículo 90 del C.G.P, esto es, se rechazará la misma.

En razón a que la presente demanda fue objeto de rechazo por no cumplir los requisitos legales para su trámite, se ordenará el levantamiento de la ocupación y el ejercicio provisional del área objeto de la servidumbre, el cual corresponde a un predio denominado "EL TOPACIO", el cual se encuentra ubicado en la población del Llano, Nuevo Marmato, área del municipio de Marmato, Caldas, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 115-8789 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Riosucio, Caldas y con la cédula catastral No. 174420001000000070287000000000, autorizada a la Sociedad **CALDAS GOLD MARMATO SAS** hoy **ARIS MINING MARMATO SAS**, la cual fue ordenado mediante auto N° 00004-2021 del 17 de enero de 2022, lo anterior en desarrollo a las actividades descritas en la demanda, conforme a lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 5 de la Ley 1274 de 2009. Por tal motivo se ordena hacer devolución a la parte demandante del deposito judicial N° 418320000004209, por la suma de \$

362.407.260,00, valor que corresponde a la suma del avalúo aportado con la demanda, realizado por la **LONJA DE PROPIEDAD RAÍZ DE CALDAS**, más un 20% adicional.

Visto lo anterior y con el fin de garantizar el derecho al debido proceso y el principio del acceso a la justicia, **SE FIJARÁN HONORARIOS DEFINITIVOS** al auxiliar de la justicia **JOSÉ DAVID PASTRANA SALAZAR**, en la suma equivalente a **DOS SALARIOS MINIMO LEGALES MENSUALES VIGENTE**, a la fecha de la presentación del avalúo pericial, los cuales estarán a cargo de la parte demandante **SOCIEDAD CALDAS GOLD MARMATO SAS**. hoy **ARIS MINING MARMATO SAS**.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE MARMATO, CALDAS**.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** el Auto Interlocutorio N° 299 del 19 de septiembre de 2022, donde se decidió admitir la presente demanda de **AVALÚO DE PERJUICIOS DE SERVIDUMBRE MINERA**, instaurada mediante apoderado judicial por la **SOCIEDAD CALDAS GOLD MARMATO SAS**. hoy **ARIS MINING MARMATO SAS**, por lo expuesto en la parte motiva de esa providencia, ordenándose dar continuidad al presente asunto, por haberse superado el hecho que dio origen a la inadmisión y se dispuso notificar de la presente decisión al señor **PERSONERO MUNICIPAL DE MARMATO, CALDAS** y todas las actuaciones dictadas dentro del presente proceso que se derivaron del mismo, a pesar de que los mismos se encuentran ejecutoriados.

**SEGUNDO: RECHAZAR** la anterior **SOLICITUD DE AVALÚO DE LOS PERJUICIOS POR SERVIDUMBRE MINERA**, instaurada mediante apoderado judicial por el solicitante **CALDAS GOLD MARMATO SAS** hoy **ARIS MING MARMATO SAS**, donde aparecen como solicitados **SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA VALENCIA AYALA Y CIA LTDA**, la **SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA VALENCIA PERALTA Y CIA LTDA**, predio sobre el cual ejercen la posesión las siguientes personas: **GLORIA AMPARO ORTIZ DE CASTRO**, **EUNICE ORTIZ DE ORTIZ**, la sucesora procesal de **GONZALO ORTIZ ESCUDERO**, **SILVIA PATRICIA ORTIZ ORTIZ**, los herederos indeterminados del causante **HELI ORTIZ ESCUDERO** y sus herederos determinados **JULIO CESAR**, **JHON FREDDY**, **CLAUDIA ORTIZ VIVEROS Y MARIA VIVEROS MORENO**, quienes se presumen ser propietarios del predio denominado **"EL TOPACIO"** identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 115-8789 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Riosucio, Caldas, y con la cédula catastral No. 174420001000000070287000000000, ubicado en el municipio de Marmato, Caldas, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: ORDENAR** el levantamiento de la ocupación y el ejercicio provisional del área objeto de la servidumbre, el cual corresponde a un predio denominado **"EL**

**TOPACIO**", el cual se encuentra ubicado en la población del Llano, Nuevo Marmato, área del municipio de Marmato, Caldas, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 115-8789 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Riosucio, Caldas y con la cédula catastral No. 174420001000000070287000000000, autorizada a la Sociedad **CALDAS GOLD MARMATO SAS** hoy **ARIS MINING MARMATO SAS.**, el cual fue ordenado mediante auto N° 00004-2021 del 17 de enero de 2022. Además se ordena hacer devolución a la parte demandante del depósito judicial N° 418320000004209, por la suma de \$ 362.407.260,00, valor que corresponde a la suma del avalúo aportado con la demanda, realizado por la **LONJA DE PROPIEDAD RAÍZ DE CALDAS**, más un 20% adicional, lo anterior por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: FIJAR** como honorarios definitivos al auxiliar de la justicia **JOSÉ DAVID PASTRANA SALAZAR**, en la suma equivalente a **DOS SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTE**, a la fecha de la presentación del avalúo pericial, los cuales estarán a cargo de la parte demandante y por lo expuesto en la parte resolutive que edifica esta decisión.

**QUINTO: ACEPTAR** la renuncia al poder que hace el vocero judicial de la parte demandante, **Doctor JAVIER MENDOZA LARA**, como apoderado judicial de **CALDAS GOLD MARMATO SAS. hoy ARIS MINING MARMATO SAS.**, de conformidad con el inciso cuarto del Artículo 76 del Código General del Proceso.

Advertir que tal como lo preceptúa el artículo antes mencionado, "la renuncia no pone término al poder sino cinco (05) días después de presentado el memorial de renuncia al Despacho Judicial".

En consecuencia, se requerirá a la sociedad demandante, para que dentro del término de los cinco (5) días siguientes a la fecha de terminación del poder expuesta en precedencia, constituya apoderado judicial para la presente causa.

**SEXTO: ORDENAR** la devolución de los anexos, sin necesidad de desglose a la parte demandante.

**SÉPTIMO:** Disponer el archivo del expediente, previa anotación en el sistema respectivo (artículo 122 Código General del Proceso).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE MARIO VARGAS AGUDELO**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado Web No. 020 del 13 de febrero de 2023</p>	<p style="text-align: center;"><b><u>CONSTANCIA DE EJECUTORIA</u></b></p> <p>La providencia anterior queda ejecutoriada el 16 de febrero de 2023 a las 5 p.m.</p>
--	---

**Firmado Por:**  
**Jorge Mario Vargas Agudelo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Marmato - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db2948dcf71dd560f896cc6f3724adbb0ff34528c48f0d32a56ba5e383b8b103**

Documento generado en 10/02/2023 02:14:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**