

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO PROMISCOU MUNICIPAL

La Dorada Caldas, octubre uno (01) de dos mil veintiuno (2021)

Interlocutorio:	N° 861
Proceso:	Ejecutivo Singular
Demandante:	LUIS HERNANDO OCHOA ECHEVERRY
Demandados:	ANDRES IVAN YEPES ZAMBRANO
Radicado:	2021 00256 00

OBJETO DE DECISIÓN

A través del presente auto decide el Juzgado acerca del recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra el auto que libró mandamiento de pago, específicamente el numeral segundo de la parte resolutive.

ANTECEDENTES

Por auto del 02 de septiembre de 2021, se libró mandamiento de pago a favor LUIS HERNANDO OCHOA ECHEVERRY y ANDRES IVAN YEPES ZAMBRANO, por valor de TRES MILLONES SEISCIENTIS MIL PESOS (\$3.600.000), correspondientes a dos (2) meses de arriendo adeudados por la parte pasiva, como también por los servicios públicos sin cancelar.

No obstante, en dicha providencia el Despacho se abstuvo de librar mandamiento de pago por la cláusula penal y por los intereses moratorios solicitados.

A través de escrito presentado el día 08 de septiembre de 2020, la apoderada judicial de la parte demandante, interpone recurso de reposición contra el auto de fecha 02 de septiembre de 2021 por medio del cual se libra mandamiento de pago.

En síntesis, la recurrente argumenta lo siguiente:

*“A la hora de solicitar la ejecución de un título valor como lo es el contrato de arrendamiento, debe tenerse en cuenta que este se trata de un título ejecutivo complejo, es decir, la obligación allí expresa debe además estar acompañada de un acervo probatorio que le de respaldo al incumplimiento del mismo y de esta forma se pueda llevar a cabo su ejecución.
(...)”*

En este caso es posible evidenciar que el contrato de arrendamiento suscrito el 15 de febrero de 2020 se trata de un título ejecutivo complejo, lo que implica que para solicitar su ejecución se tenga en cuenta, además de lo contenido en este, las pruebas que acompañen el mismo, siendo estas las que a su vez dan fe del incumplimiento por parte del arrendatario. (...)

Teniendo en cuenta los argumentos expuestos con anterioridad, el abstenerse de librar mandamiento de pago por la cláusula penal bajo el argumento de que el incumplimiento no está probado, iría en contra de la naturaleza misma del título en mención, el cual está acompañado de un acervo probatorio sólido. (...)

Finalmente, cabe resaltar que ese acervo probatorio sólido, le da al juez la posibilidad de verificar el incumplimiento, sin tenerlo que llevar a hacer un análisis probatorio distinto a evidenciar en este título ejecutivo complejo que el arrendatario incurrió en un incumplimiento al dejar de pagar los cánones de arrendamiento pactados en el contrato de arrendamiento. (...)

De esta forma entonces, no reconocer el cobro de intereses moratorios a una obligación contenida en un contrato, como el celebrado el 15 de febrero de 2020 entre las partes referidas en el presente proceso, implicaría por parte del Despacho desconocer la autonomía de las partes a la hora de determinar el contenido que para las mismas es ley y de esta forma no garantizar el cumplimiento efectivo de la obligación contenida en el título valor a través del proceso ejecutivo.

A su vez, solicita: “Con fundamento en la sustentación anteriormente expuesta y estando dentro de la oportunidad legal, muy respetuosamente solicito a usted se sirva de REVOCAR el numeral SEGUNDO del Mandamiento ejecutivo librado en auto interlocutorio No. 768 del 2021 y en su lugar LIBRAR mandamiento de pago por la cláusula penal y/o los intereses moratorios solicitados.”

CONSIDERACIONES

De conformidad con lo establecido en el artículo 318 del Código General del Proceso, el recurso de reposición procede contra los autos dictados por el Juez para que se reformen o se revoque según sea el caso, tal como se transcribe a continuación:

“Art. 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador*

no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”

Para el caso que hoy nos ocupa, es claro que la norma anteriormente transcrita faculta a la apoderada judicial de la parte demandante para que interponga recurso de reposición contra el auto de fecha 02 de septiembre de 2021, por medio del cual se libra mandamiento de pago.

Caso concreto:

Estando las presentes diligencias para resolver el recurso de reposición interpuesto por la profesional del derecho que representa los intereses de la parte demandante, como se indicó en líneas anteriores, fundamento de la solicitud es que en la providencia que libró la orden de pago en contra ANDRES IVAN YEPES ZAMBRANO, se omitió el pago de la suma de dinero fijada como clausula penal dentro del contrato de arrendamiento base de la ejecución, como también los intereses que generan los cánones de arrendamiento adeudados por el ejecutado.

Analizado cada uno de los argumentos expuestos por la recurrente, señala el Despacho desde ya que los planteamientos esbozados no serán acogidos y por tanto el auto recurrido permanecerá incólume en su totalidad, dado que si bien es

cierto, en todo tipo de obligación se sitúa al deudor en la necesidad de cumplir con la prestación contraída en forma integral y oportuna, y ante tal eventualidad la ley proporciona al acreedor mecanismos propios para exigir mediante ejecución forzada la prestación debida y la indemnización de perjuicios, sin embargo, lo referente al cumplimiento de dichos deberes, generan vías especiales para su reclamación y, en lo atinente a este asunto (cláusula penal), bien puede advertirse que un trámite ejecutivo no se muestra como idóneo, dado que no existe certeza del incumplimiento de la obligación principal, pues bien es sabido que un contrato de arrendamiento convergen numerosas prestaciones a cargo de las partes arrendadora y arrendataria, y predicar la eficacia de la cláusula penal sólo y únicamente respecto a cierta prestación específica, equivaldría a dejar sin garantía el resto de cada una de las prestaciones que cada contratante asume, circunstancias sobre las cuales deberá surtirse un trámite diferente al que adelanta por esta vía.

En lo atinente al cobro de intereses moratorios por falta de pago de la renta, se reitera que el importe de los cánones que se cobran tiene como respaldo el contrato de arrendamiento y su ejecución se encuentra regulada por las normas del Código Civil.

Así mismo, se deberá indicar que los cánones de arrendamiento no generan intereses de mora. Sobre este punto, el Consejo de Estado se pronunció al respecto expresándose así: *“Quiere la ley evitar el anarquismo y en tratándose de arrendamiento considera que los cánones representan el interés del dinero invertido en el bien arrendado. Si se permitiera cobrar intereses sobre éstos, equivaldría a cobrar intereses de intereses” (anatocismo que se encuentra proscrito) (sentencia del 17 de octubre de 1944)*

Pues el cobro de intereses en relación con cánones de arrendamiento contraría las reglas 3ª y 4ª del artículo 1617 del Código Civil.

“ARTICULO 1617. INDEMNIZACIÓN POR MORA EN OBLIGACIONES DE DINERO. Si la obligación es de pagar una cantidad de dinero, la indemnización de perjuicios por la mora está sujeta a las reglas siguientes:

(...)

3a.) Los intereses atrasados no producen interés.

4a.) La regla anterior se aplica a toda especie de rentas, cánones y pensiones periódicas.”

Por lo anteriormente expuesto, no se repondrá el auto de fecha dos (2) de septiembre de 2021, mediante el cual se libró mandamiento de pago en contra de LUIS HERNANDO OCHOA ECHEVERRY y ANDRES IVAN YEPES ZAMBRANO.

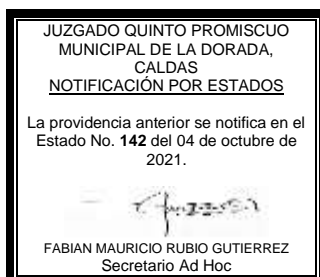
En virtud de lo expuesto, el Juzgado Quinto Promiscuo Municipal de La Dorada, Caldas,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto interlocutorio del 768 del 02/09/2021, por lo expuesto en consideración.

SEGUNDO: REQUERIR a la parte demandante para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de este auto, radique en la entidad correspondiente el oficio que comunica las medidas decretadas en este proceso, término en el cual el expediente permanecerá en la Secretaría del Juzgado; de no hacerlo de dará aplicación a lo dispuesto en el Art. 317 del Código General del Proceso, respecto de la medida cautelar.

NOTIFÍQUESE;



Firmado Por:

Angela Maria Pinzon Medina
Juez
Juzgado Municipal
Juzgado 005 Promiscuo Municipal
La Dorada - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

5ebe108b4a8d00b50e129a43ccbd5a190f7332dd8f28e0a40d031bf2ed390
aca

Documento generado en 01/10/2021 05:46:25 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>