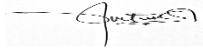


SECRETARIA: Abril 15 de 2021, informo a la señora Juez que la parte demandante solicita fijar fecha para remate del bien inmueble objeto de este proceso. Se encuentra pendiente aprobar el avalúo presentado el cual fue objeto de traslado sin que se haya objetado.



FABIAN MAURICIO RUBIO GUTIERREZ

Secretario Ad Hoc.

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE: MARIA CECILIA LEAL
DEMANDADO: EDISON MUÑOZ VELASQUEZ
Radicación: 17380 40 89 005 2016 000193 00
Interlocutorio: .361

JUZGADO QUINTO PROMISCOU MUNICIPAL.

La Dorada, abril quince (15) de dos mil veintiuno (2021).

Vencido el término de traslado del avalúo del bien inmueble fijado en la suma de **CINCO MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS (\$5.398.785.00)**, el Juzgado se abstiene de **APROBARLO**, a pesar de no ser objetado, al considerar que de acuerdo al acta de secuestro llevada a cabo el 15 de septiembre de 2018, se observa que en la vivienda se han efectuado mejoras que factiblemente incrementan su valor, y de las que posiblemente se hayan realizado atendiendo que desde la fecha de la realización de la diligencia han transcurrido más de dos años.

Si bien es cierto la apoderada judicial presentó el avalúo de acuerdo a los lineamientos del artículo 444-4 del Código General del proceso, que dispone que: ***“tratándose de bienes muebles el valor será el del avalúo catastral del predio incrementado en un cincuenta por ciento (50%), salvo que quien lo aporte considere que no es idóneo para establecer el precio real. En este evento con el avalúo catastral deberá presentarse un dictamen obtenido en la forma indicada en el numeral 1”.***

No hay que perder de vista la función que desempeña el Juez como garante del debido proceso, por ello en aras de evitar un probable detrimento en el patrimonio del demandado, se considera indispensable aportar un dictamen

con intervención de Perito para establecer el valor del inmueble, tarea que podrá desarrollar la parte demandante.

Por esta razón se negará la solicitud de la apoderada judicial de la parte demandante de fijación de fecha para el remate del bien inmueble relacionado en este proceso

En mérito de lo expuesto el JUZGADO QUINTO PROMISCO MUUNICIPAL, de La Dorada, Caldas.

RESUELVE:

PRIMERO: NO APROBAR el avalúo presentado por la apoderada judicial en este proceso ejecutivo singular donde aparece como demandante **MARIA CECILIA LEAL** y demandado **EDISON MUÑOZ VELASQUEZ**, por lo dicho anteriormente.

SEGUNDO. : ORDENAR la práctica de nuevo avalúo con intervención de perito con la finalidad de establecer el valor actual del inmueble.

TERCERO: NEGAR la solicitud de fijación de fecha para remate, por la razón anteriormente anotada.

NOTIFÍQUESE;


ANGELA MARIA PINZON MEDINA
JUEZ
(Firma escaneada-artículo 11 decreto 491 del 28/3/2020 del Ministerio de Justicia)

**JUZGADO QUINTO PROMISCO
MUNICIPAL DE LA DORADA, CALDAS**
NOTIFICACIÓN POR ESTADOS
La providencia anterior se notifica en el
Estado N° **051** del 16 de abril de 2021

FABIAN MAURICIO RUBIO GUTIERREZ
Secretario Ad Hoc