

CONSTANCIA SECRETARIAL: febrero 27 de 2024. A Despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo radicado 2023-00488-00 informándole que la parte demandante no dio cumplimiento al requerimiento efectuado el día 14 de diciembre del 2023, mediante el cual se le interpeló acreditar la notificación del mandamiento de pago de su contraparte. Sírvese proveer.


FABIÁN MAURICIO RUBIO GUTIÉRREZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO PROMISCO MU MUNICIPAL

La Dorada, Caldas, febrero veintisiete (27) de dos mil veinticuatro (2024)

Interlocutorio: Nro. 0168
Proceso: Ejecutivo Singular
Demandante: SERVICIOS LOGÍSTICOS DE ANTIOQUIA S.A.S.
NIT: 900561381-2
Demandados: EUDILMA GUZMÁN BETANCUR
JEFFERSON PRIMERO GIL
JOSÉ MARTÍN HURTADO NIETO
Radicado: 2023 00488 00

Visto el informe secretarial que antecede y observando que la parte demandante no ha cumplido con lo dispuesto en el auto de fecha 14 de diciembre de 2023, referido a que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación de esa providencia acreditara la notificación del mandamiento de pago a su contraparte, procede el Despacho a pronunciarse sobre lo pertinente, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Indica el artículo 317 del Código General del Proceso, en lo que interesa al caso bajo estudio:

“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. *Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o **de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte**, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas. (...)

Y conforme a la anterior disposición, el desistimiento tácito se rige por las siguientes reglas:

***a)** Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes; (...)*

***c)** Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;*

***d)** Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;*

***e)** La providencia que decreta el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;*

***f)** El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;*

***g)** Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;*

***h)** El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial.”.*

Sobre la figura del desistimiento tácito ha señalado la Corte Constitucional:

“El desistimiento tácito, además de ser entendido como una sanción procesal que se configura ante el incumplimiento de las cargas procesales del demandante, opera como garante de: (i) el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente; (ii) la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia y (iii) el acceso material a la justicia, en favor de quienes confían al Estado la solución de sus conflictos. Todo esto en el entendido de que la racionalización del trabajo judicial y la descongestión del aparato jurisdiccional, finalidades a las que aporta la decisión de terminar anticipadamente un trámite judicial, contribuyen significativamente a hacer más expedito el trámite de los litigios judiciales.”¹

Verificado el expediente, se advierte que en el presente proceso transcurrieron los treinta (30) días otorgados en el auto de sustanciación No. 1654 de fecha 14 de diciembre de 2023, publicado el día inmediatamente posterior por estado electrónico, sin que la parte demandante hubiere cumplido con la carga procesal

¹ Sentencia C-173/19

ordenada, esto es, realizar la notificación del mandamiento de pago de la parte ejecutada, o en su defecto, manifestar oposición alguna.

Lo anterior, permite afirmar que en el *sub examine* se encuentran configurados los presupuestos fácticos para aplicar la sanción procesal, pues se observa que el requerimiento realizado estuvo orientado a garantizar el debido proceso que ampara a la parte demandada, sin que, a la fecha, en virtud de la interpelación referida y con posterioridad a ella, la parte activa haya cumplido con esa carga.

En tal sentido, resulta procedente dar aplicación a las medidas de descongestión implementadas por el legislador para evitar el represamiento de las actuaciones que de una u otra manera impiden la buena marcha del juzgado en la diaria labor de administrar pronta y cumplida justicia según el mandato constitucional y legal contenido en el numeral 1º del artículo 42 del Código General del Proceso en cuanto se refiere a los deberes del juez ***“Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal”***.

Por lo expuesto, **el Juzgado Quinto Promiscuo Municipal de La Dorada, Caldas,**

RESUELVE

PRIMERO: DECRETAR el desistimiento tácito de la demanda ejecutiva singular promovida por el representante judicial de **SERVICIOS LOGÍSTICOS DE ANTIOQUIA S.A.S.** en contra de los señores **EUDILMA GUZMÁN BETANCUR, JEFFERSON PRIMERO GIL y JOSÉ MARTÍN HURTADO NIETO**, por las razones anteriormente expuestas.

SEGUNDO: DECLARAR que no habrá condena en costas.

TERCERO: LEVANTAR las medidas cautelares decretadas al interior del presente proceso. Una vez ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría procédase a emitir las comunicaciones correspondientes.

CUARTO: ARCHIVAR definitivamente este proceso ejecutivo singular radicado No. 17380-40-89-005-2023-00488-00, una vez ejecutoriada la presente providencia.

NOTIFÍQUESE,



Firmado Por:
Angela Maria Pinzon Medina
Juez
Juzgado Municipal
Juzgado 005 Promiscuo Municipal
La Dorada - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2bcc7b69d4182000d49ca90f6c45541517c3d976933f3254b483e9e7c976c07**

Documento generado en 27/02/2024 04:48:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>