

Señor

**JUEZ PROMISCO MUNICIPAL DE SORA – BOYACA**

**E. S. D.**

**Ref.: Declaración Verbal de Pertenencia Rural**

**Mínima Cuantía No. 2022-00033**

**De ELIDA LILIANA SIERRA REYES**

**VS. HEREDEROS INDETERMINADOS DE ARISTIDES OSPINA Y  
ROSA BUSTAMANTE**

Como apoderado del demandado señor **JOSÉ DARIO SIERRA ROBERTO** en el proceso de la referencia, respetuosamente me permito manifestarle que al momento de decidir sobre la nulidad planteada por la demandante fundamentada en el Artículo 133 numeral 8 del Código General del Proceso, me permito solicitarle tener en consideración lo que expresé el día de ayer en la diligencia, en el sentido de darle aplicación al principio de preclusión de las etapas procesales, teniendo en cuenta además los siguientes hechos que tienen connotación jurídica así:

**PRIMERO:** La persona inicial que fue copropietaria con la demandante **ELIDA LILIANA SIERRA REYES** en el predio TOCAIMA fue su hermano **JORGE ENRIQUE SIERRA REYES**, por adjudicación que se les hiciera en el juicio de sucesión del causante **JORGE ENRIQUE SIERRA BUSTAMANTE**, que se tramitó en el juzgado 21 Civil del Circuito de Bogotá mediante providencia del año de 1984.

**SEGUNDO:** Posteriormente ocurrido el fallecimiento del señor **JORGE ENRIQUE SIERRA REYES**, se tramitó su juicio de sucesión en la Notaria 46 de la ciudad de Bogotá, mediante escritura pública No. 753 de fecha 13 de octubre de 2016 adjudicándosele el inmueble al señor **ANDRES CAMILO SIERRA CORTES**, escritura que fue aclarada mediante la escritura pública No. 654 de fecha 24 de septiembre de 2020 de la misma notaria.

**TERCERO:** El día 07 de noviembre de 2020 mediante escritura pública No. 2535 de la Notaria 19 de la ciudad de Bogotá, el señor **ANDRES CAMILO SIERRA CORTES** vendió su derecho de cuota equivalente al 60% al señor **JOSÉ DARIO SIERRA ROBERTO** convirtiéndose así en el actual copropietario de la cuota parte que tiene en comunidad con la comunera **ELIDA LILIANA SIERRA REYES**.

**CUARTO:** En éste orden de ideas y teniendo en cuenta lo preceptuado en el artículo 133 numeral 8 del Código General del Proceso, la persona que debió ser citada o vinculada al proceso sería el profesor **JOSÉ DARIO SIERRA ROBERTO** persona que se presentó al juzgado como opositor a través de apoderado judicial,

---

*Carrera 9 No. 17-85 Of. 101 Chiquinquirá. Cel. 313-4676213.*

*Email: [fabianmorales64@yahoo.com](mailto:fabianmorales64@yahoo.com)*

**RUBEN FABIAN MORALES HERNANDEZ**  
*Abogado*

con lo cual se entiende salvaguardado su derecho de defensa y el cual estuvo presente en la audiencia inicial en la que se hizo control de legalidad conforme el artículo 372 numeral 8 del Código General del Proceso y por ende ésta irregularidad se entiende saneada, toda vez que quien debió haber sido citado ha estado actuando en el proceso y por ende la irregularidad observada por la parte demandante fue subsanada.

Por lo anterior respetuosamente me permito solicitarle se sirva no decretar la nulidad de lo actuado en el proceso por la causal señalada y por ende ratificar la fecha de continuación de la diligencia señalada para el día 10 de mayo de 2024 a las 9:00 a.m., para continuar con la práctica de la Inspección Judicial; no tendría sentido decretar una nulidad para ordenar vincular o citar en el extremo pasivo al señor **JOSÉ DARIO SIERRA ROBERTO** quien ya viene actuando en el proceso.

Agradeciendo su gentil colaboración.

Atentamente,



**RUBEN FABIAN MORALES HERNANDEZ**  
**C.C. No. 7'305.974 de Chiquinquirá.**  
**T.P. No. 62.291 del C. S. de la J.**