Doctor

JAIME ENRIQUE ACOSTA ORDOSGOITIA

Correo electrónico: j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co

Juez Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá.

E.S.D.

Ref. Proceso verbal sumario de extinción de obligación

Rad: 15469.40.89-003.**2022.00071**.00

Demandante: JESUS MARIA FONSECA BURGOS.

Demandada: Nancy Denice Fonseca López y otros.

Asunto: Recurso de reposición contra auto admisorio de la demanda

AMPARO CERINZA LEAL, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No.20952205 de Bogotá, titular de la Tarjeta Profesional No. 46.640 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio profesional en la calle 144 No. 13-84 Ofc. No. 7, en Bogotá, correo electrónico amparocerinzaleal@gmail.com, registrado en el Registro Nacional de Abogados -SIRNA, móvil 3108600304, teléfono fijo 4706703, en calidad de representante judicial de la señora **NANCY DENICE FONSECA LOPEZ**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 46665756, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, correo electrónico nadefolo@hotmail.com móvil 3107986637, de la manera más respetuosa, dentro del término legalmente establecido para el efecto, presento RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA de la referencia.

I. PRESUPUESTOS PROCESALES

A. OPORTUNIDAD

Presento este recurso dentro del término de tres (3) días previstos en el Artículo 318 del CGP contado a partir de la fecha de notificación del auto admisorio de la demanda. Así las cosas, el recurso de reposición se presenta dentro del término oportuno.

B. PERSONERÍA

De manera atenta, solicito se me reconozca personería jurídica de conformidad con el poder que reposa en el expediente.

II. ANTECEDENTES DE LA ACTUACIÓN JUDICIAL

1. El señor JESÚS MARÍA FONSECA BURGOS radico la demanda de extinción de obligación contra NANCY DENICE FONSECA LOPEZ, JESUS ALBERTO

FONSECA LOPEZ y LUIS HERNANDO FONSECA LOPEZ en calidad de herederos de la señora CLARA LEONOR LOPEZ DE FONSECA.

2. La mencionada demanda fue inadmitida el 16 de junio de 2022 y subsanada por el demandante dentro del término oportuno para ello.

3. La demanda fue admitida mediante auto de fecha 7 de julio de 2022, el cual ordenó al demandante notificar la providencia conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

4. El auto admisorio de la demanda fue notificado a mi representada el día 4 de octubre de 2022, al correo electrónico, tres meses después de emitido el auto mediante el cual el despacho admitió la demanda.

III. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

EXCEPCIONES PREVIAS

El art. 90 del Código General del Proceso (CGP) contempla, entre otras, las siguientes causales de inadmisión de la demanda: "Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

"(...)

1. Cuando no reúna los requisitos formales. (...)

6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario. (...)

7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

(..)"

1.- FALTA DE ACREDITACION ADICIONAL. – REQUISITOS DE LA DEMANDA. - SUBSANCION DEMANDA.

Teniendo en cuenta que adicional al estricto cumplimiento a los requisitos formales de la demanda (Código General de Proceso en su Artículo 82), se introdujo en la Ley 2213 de 2022, la cual contine disposiciones complementarias a las normas contenidas en el Código General de Proceso, razón por la cual en la justicia digital se estableció en el artículo 3, los deberes de los sujetos procesales en relacion con las tecnologías.

Así como se estableció en el art. 6 inc. 5 un requisito que la demanda y la subsanación de la demanda fue puesta en conocimiento de todas las partes:

"(...) El demandante al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y sus anexos a los demandados, Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la

*demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, **sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda.** (...)"*

El abogado Jairo Albeiro Ramírez Mojica, representante judicial de la parte demandante, no ACREDITO ante su digno despacho un requisito legal que introdujo la Ley 2213 de 2022, la cual establece, que cuando se radica la demanda debe ser puesta en conocimiento a todas las partes, en forma conjunta.

Lo anterior implica que, el abogado Jairo Albeiro Ramírez Mojica, representante judicial de la parte demandante, al radicar la demanda tenía la obligación legal de remitir el escrito simultáneamente mediante correo electrónico a la contraparte junto con sus pruebas y anexos y acreditar el cumplimiento del requisito ante el Juzgado, así como correr el traslado de la subsanación de la demanda a las partes.

El abogado Jairo Albeiro Ramírez Mojica, representante judicial de la parte demandante no remitió el escrito de radicación de la demanda simultáneamente a la parte demanda y tampoco acredito el cumplimiento del requisito adicional, tampoco remitió el escrito de subsanación, razón por la cual la demanda tenía que haberse inadmitido por falta de requisitos adicionales.

1.2.- FALTA DE DECLARACION JURMANTADA PROCEDENCIA BUZON ELECTRONICO DE LOS DEMANDADOS.

De conformidad con el artículo 8º inc. 2 de la Ley 2213 de 2022:

*"(..)El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, **informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes**, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. (..)" resaltado fuera de texto.*

Lo anterior implica que, el abogado Jairo Albeiro Ramírez Mojica, representante judicial de la parte demandante, al radicar la demanda tenía la obligación legal de dar cumplimiento al artículo 8 inc. 2 y allegar las evidencias de como obtuvo la información de la procedencia del buzón electrónico de los demandados: NANCY DENICE FONSECA LOPEZ correo electrónico nadefolo@hotmail.com **LUIS HERNANDO FONSECA LOPEZ:** Fonsecalopezluishernando@gmail.com; JESUS ALBERTO FONSECA LOPEZ albertofonsecalopez@hotmail.com

El despacho al verificar que el abogado Jairo Albeiro Ramírez Mojica, representante judicial de la parte demandante, no dio cumplimiento al artículo 8 inc. 2, tenía que haber inadmitido la demanda por no cumplir con el requisito adicional antes referido.

3.-FALTA DE CUANTIA. - JURAMENTO ESTIMATORIO

De acuerdo con el numeral 5° del artículo 26 del Código General del Proceso, se debe estimar la cuantía del proceso que inicia con la demanda, para definir si se trata de mínima, menor o mayor cuantía, para el caso que nos ocupa, no se determinó la cuantía por parte del abogado Jairo Albeiro Ramírez Mojica, representante judicial de la parte demandante.

4.- FALTA DE ACREDITACION AGOTAMIENTO CONCILIACION REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.

En los asuntos susceptibles de conciliación, la conciliación extrajudicial en derecho es requisito de procedibilidad para acudir ante las jurisdicciones civil, de conformidad con lo previsto en la ley.

El momento entonces para acudir a la conciliación extrajudicial es antes de incoar la demanda, y NO después de haberla impetrado, pues ello desconoce, por un lado, la naturaleza de este requisito de procedibilidad, cual es, se repite, precaver una controversia judicial.

Las excepciones a la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad de la demanda son: i) cuando el asunto no sea conciliable, es decir, cuando se discuten derechos ciertos, indiscutibles o irrenunciable, ii) cuando la administración demande un acto que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, iii) de conformidad con el Código General del Proceso cuando quien demande sea una entidad pública; IV) cuando se configura la excepción prevista en el párrafo primero del artículo 590 del CGP, que el juez decreta medidas cautelares.

Con todo, podrá acudirse directamente a la jurisdicción cuando bajo la gravedad de juramento, que se entenderá prestado con la presentación de la demanda, se manifieste que se ignora el domicilio, el lugar de habitación y el lugar de trabajo del demandado, o que este se encuentra ausente y no se conoce su paradero, para el caso que nos ocupa del demandante conoce la dirección y domicilio de los demandados, igualmente conoce los correos electrónicos personales de cada uno, tal y como lo relaciono en el cuerpo de la demanda.

El abogado Jairo Albeiro Ramírez Mojica, representante judicial de la parte demandante, no ACREDITO el agotamiento de la conciliación, a sabiendas de los correos electrónicos de los demandados.

IV. PETICIONES

Con fundamento en todo lo anteriormente expuesto, respetuosamente solicito sea revocado el auto admisorio de la demanda de la referencia, que admite la demanda presentada por el señor JESUS MARIA FONSECA BURGOS.

V.-NOTIFICACIONES

Demandada: NANCY DENICE FONSECA LOPEZ correo electrónico nadefolo@hotmail.com

Representante Judicial de la demandada: AMPARO CERINZA LEAL, correo electrónico amparocerinzaleal@gmail.com, registrado en el Registro Nacional de Abogados -SIRNA, móvil 3108600304, teléfono fijo 4706703

Los demás demandados y el demandante al correo electrónico suministrado por el demandante.

Del Señor Juez,

Atentamente,

AMPARO		CERINZA		LEAL
C.C.	No.	20.952.205	de	Bogotá
T.P. No. 46.640 C.S.J.				