



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO 1 PROMISCOU MUNICIPAL
PINILLOS - BOLÍVAR

Pinillos, Bolívar, Siete (7) de Febrero de Dos Mil Veintitrés (2.023). -

Ref.: “Ejecutivo de Mínima Cuantía”. - Rad.: “2.021-00076-00”.-

V I S T O S:

Leído el informe, de **Secretaría**, y, en especial, releída la solicitud, de **terminación por pago total**, del presente **Proceso**, de la referencia, **remitido**, Virtualmente, Vía Correo Electrónico Institucional del Juzgado, (j01prmpinillos@cendoj.ramajudicial.gov.co), por el Abogado **JOSE CARLOS DIAZ TURIZO**, y, por la Doctora **EDITH PATRICIA RODRIGUEZ JARAVA**, desde los Correos Electrónicos, a través del Correo Electrónico, (jochedituri@hotmail.com), y, (juridicoregcosta@bancoagrario.gov.co; notificacionesjudiciales@bancoagrario.gov.co, y, edith.rodriguez@bancoagrario.gov.co); el **primero**, como **Apoderado Judicial** de la **Entidad Demandante**, y, la **Segunda**, como **Apoderada General, Profesional Universitaria de Cobros Jurídicos y Garantías, Regional Costa**, de la **Entidad Demandante, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** conforme a Poder, de la **Vice Presidencia de Crédito**, otorgado mediante **Escritura Pública No. 0198**, del **1 de Marzo de 2021**, (como consta en el Expediente OneDrive), debidamente, **Registrada** en la **Cámara de Comercio de Bogotá**, dentro del presente **Proceso**, de la referencia, seguido en contra de los **Demandados**, Señores **SAMIR DE JESUS PORTELA MAURIS** y **OSACAR PORTELA BARRAGAN**; pretendiendo, que: ‘...se decrete la terminación, del presente proceso, de la referencia, por pago total de las obligaciones números: **725012460025830** y **725012460041176**, (respaldadas en los pagarés números: **012466100001706** y **012466100002868**, respectivamente); el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y/o practicadas; el desglose, de dichos pagarés, única y exclusivamente, a favor de los citados **Demandados**; y, el desglose, de las garantías hipotecarias, a favor de la mentada **Entidad Demandante**; y, manifiestan que **renuncian** a la **notificación** y a los **términos de ejecutorias** favorables...’; por ser procedente, parcialmente lo solicitado solo se accederá a dar por terminado el presente proceso por pago total, de la obligación y en consecuencia se ordenará el levantamiento de las medidas previas y cautelares que se hayan decretado y practicado, dentro del mismo, **previa certificación de secretaría de no estar** previamente **embargado** el **remanente**; **Ofíciase** por **Secretaría** a las **Entidades** y **Autoridades** correspondientes y al referido **Apoderado Judicial** de la aludida **Entidad Demandante**; pero, por no ser procedente, en este momento Histórico, no se podrá acceder, a la renuncia, de la notificación y al termino de ejecutoria, del Auto, que,

T E L. (5) 6 8 2 6 0 0 4

E-mail: j01prmpinillos@cendoj.ramajudicial.gov.co



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO 1 PROMISCO MUNICIPAL
PINILLOS - BOLÍVAR

así lo decreta, favorablemente, pretendida, toda vez, que, así, no lo solicitaron, expresa e igualmente, los mencionados **Demandados (Artículo 119 del C.G. del Proceso)**.-

Por lo expuesto, el **Juzgado 1 Promiscuo Municipal de Pinillos, Bolívar,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: Dése por terminado, el presente proceso de la referencia por pago total de la obligación.-

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior por venir debidamente certificado por secretaría que no está previamente embargado el remanente se ordena el levantamiento de las medidas decretadas dentro del presente asunto; hágase entrega de dicho oficio de desembargo a los referidos demandados.-

TERCERO: Accédase al desglose de los documentos requeridos, pagarés y garantías hipotecarias; hágaseles entrega a los citados demandados.-

CUARTO: No se accede a la renuncia de la notificación y término de ejecutoria de este auto por no venir solicitado por las mentadas demandadas.-

N O T I F I Q U E S E Y C Ú M P L A S E

El Juez,

ANÍBAL ALFONSO SÁNCHEZ ACUÑA.-

Firmado Por:

Anibal Alfonso Sanchez Acuña

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Pinillos - Bolívar

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a32a54182aeb1bd36c44330eb3b7200bd03923091ed9062696db5b25a5ea1ebf**

T E L. (5) 6 8 2 6 0 0 4

E-mail: **j01prmpinillos@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Documento generado en 07/02/2023 03:20:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO 1 PROMISCO MUNICIPAL
PINILLOS - BOLÍVAR

Pinillos, Bolívar, Seis (6) de Febrero de Dos Mil Veintitrés (2.023).-

Ref.: “Ejecutivo de Menor Cuantía”.- Rad.: “2.022-00072-00”.-

V I S T O S:

Leído el informe, de **Secretaría**, y, en especial, releído el **recurso de reposición**, recibido, Virtualmente, a través del Correo Electrónico Institucional del Juzgado, (j01prmpinillos@cendoj.ramajudicial.gov.co), **remitido** por la Abogada **AMPARO CONDE RODRIGUEZ**, como **Apoderada Judicial** de la **Entidad Demandante**, **BANCO ITAU CORPBANCA S. A.**, desde el Correo Electrónico, (aconde@asesoriasjuridicasjj.com), instaurado dentro del presente **Proceso Ejecutivo**, de la referencia, seguido en contra del **Demandado**, Señor **LUIS ALFREDO ALCOCER TORRES**; en contra del **Auto**, del **29 de Noviembre de 2022**, que, **denegó** librar el **Mandamiento de Pago** solicitado, toda vez, que: ‘...el Juzgado, se abstuvo de librar el mandamiento de pago porque no se acompañó, con la Demanda, el Documento idóneo, que, debe servir de fundamento para la Ejecución, es decir, el señalado en los Hechos, de la Demanda, porque en el presente caso, podríamos estar hablando de 2 **Pagarés** con la misma numeración; pero, **con diferentes fechas de creación y de vencimiento**, razón por cual se reitera, que, el citado Título Ejecutivo con el que se acompañó a la presente Demanda, de la referencia, **NO**, es el idóneo como garantía frente a la obligación que se pretende ejecutar a través de este Proceso, por las razones expuesta en la parte motiva de esta providencia...’; inconforme, con la **Decisión**, la **Apoderada actora**, allegó escrito en el que interpuso el recurso de reposición, contra dicha **Providencia**, en el que solicita que se **reponga**, el **Auto** atacado, **revocándolo**, y, en consecuencia, **Librarse el Mandamiento de Pago, pretendido, en los citados términos solicitados, por la misma, en contra del referido Demandado; por no ser procedente, el Juzgado, resuelve**, lo que, en **Derecho**, corresponde, respecto de dicho **recurso, de reposición**, interpuesto, por la citada **Apoderada Judicial**, de la mentada **Entidad Demandante**; donde, manifiesta, que: ‘...En cuanto a la

T E L. 317 815 13 59

E-mail: j01prmpinillos@cendoj.ramajudicial.gov.co

fecha de la **CREACION** y del **VENCIMIENTO** relacionada en el **PAGARE**, para ella, según, es claro, que, el **Acreedor**, tiene la potestad de hacer efectivo el **Pagaré** cuando lo considere pertinente, de tal forma, estima, que el **Título** aportado con la presente **Demanda**, de la referencia, fue, debidamente, diligenciado atendiendo a la **Carta de Instrucciones que está inmersa en el mismo Documento (Pagaré)**, que, en su cláusula, **LITERAL D**, reza lo siguiente: ‘...*que la fecha de vencimiento corresponderá al día en que sea llenado el pagare...*’; y, en el **LITERAL E**, ‘...*que la fecha de creación del título será la fecha en que se entregó al banco, la de su diligenciamiento o un día anterior al vencimiento, a elección del tenedor...*’; que, el **Inciso Primero del Artículo 622 del código de comercio**, señala, que: ‘...Si en el título se dejan espacios en blanco cualquier tenedor legítimo podrá llenarlos, conforme a las instrucciones del suscriptor que los haya dejado, antes de presentar el título para el ejercicio del derecho que en él se incorpora...’; es decir, si la obligación contraída por el deudor, con su mandante, inicialmente, se pactó en cuotas mensuales, iguales y sucesivas, no es menos cierto, que, **desde el 27 de Marzo del 2022, el deudor incurrió en mora**, fecha a partir de la cual se pretenden cobran los intereses corrientes de financiación causados, no pagados y se hace efectiva la cláusula aclaratoria; teniendo en cuenta que la obligación que se cobra es clara, expresa y exigible, el pagare aportado proviene del deudor y constituye plena prueba y las razones señaladas anteriormente demuestran que el títulos valor presta merito ejecutivo es por lo que solicito a su señoría se reponga el auto atacado, **revocándolo y en consecuencia librar el mandamiento de pago en contra del citado Demandado....**’; por lo anterior, solicita, **reponer el Auto**, de fecha **19 de Noviembre de 2022**, para que, se Libre el Mandamiento de Pago, pretendido, en contra del aludido **Demandado**; procede el **Juzgado** a estudiar sobre la **procedencia** o no del citado **recurso de reposición interpuesto.-**

PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION:



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO 1 PROMISCO MUNICIPAL
PINILLOS - BOLÍVAR

Para la procedencia, de la solicitud de reposición de **Autos**, el **Código General del Proceso**, en su **Artículo 318** establece, que: *‘...El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto...’*; acotado lo anterior, se observa que, el **Auto**, sobre el cual la citada **Apoderada Judicial** de la aludida **Parte Demandante** solicita la **reposición** es el de fecha **29 de Noviembre de 2022**, debidamente, **notificado**, mediante el **Estado No. 20**, fijado el **6 de Diciembre del 2.022**, y, el aludido memorial de **reposición** fue **remitido, virtualmente**, desde el **9 de Diciembre del 2.022**, en vista de lo anterior, se tiene que, el **recurso** fue presentado dentro del término de la ejecutoria de la mencionada **Providencia**, quiere ello decir que el **recurso** interpuesto fue **presentado** dentro del **término de Ley.-**

CONSIDERACIONES DEL JUZGADO:

Analizado el **memorial** mediante el cual la referida **Apoderada Judicial** de la mentada **Parte Demandante** **recurre** la **decisión** tomada en **Auto**, de fecha **29 de noviembre de 2022**, y la **inconformidad**, que, en ella señala, procede este **Juzgado**, a **resolver** lo que, en **Derecho**, corresponda.-

Sea lo **primero** aclarar, que, este **Juzgado**, al **negar** el **Mandamiento de Pago**, **no discutió si el Título Valor** presentado para el **cobro prestaba o no Merito Ejecutivo**, pues, de él, se desprende una obligación clara, expresa y exigible, proveniente del citado **Deudor, Demandado.-**

La Decisión adoptada, se fundó, específicamente, en que el Título Valor Pagaré acompañado como anexo, no corresponde al señalado en la presente Demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, de la referencia, y, así, se le hizo saber a la mencionada Abogada, como Apoderada Judicial, de la mentada Parte Demandante, al indicársele, que: *‘...el Pagaré tiene fecha de creación del*

28 de Septiembre de 2022; y, en los **Hechos** de la **Demanda** se **evidencia** el señalamiento del **27 de Marzo de 2022**, como fecha a partir de la cual se persiguen los Intereses Corrientes, concluyéndose, que el Título Ejecutivo con el que se acompañó a la presente Demanda, de la referencia, no es el idóneo como garantía frente a la obligación que se pretende ejecutar a través de este proceso...’.-

La aludida Apoderada Judicial, de la mencionada Parte Demandante, señala, en su memorial, que: ‘...la fecha de creación y vencimiento relacionada en el pagaré fue debidamente diligenciado atendiendo la carta de instrucciones que está inmersa en el mismo Documento...’.-

Respecto a lo anterior y de acuerdo a la citada Carta de Instrucciones, que reposa en el expediente, en ella, puede apreciarse, en su LITERAL D, que: ‘...se autoriza para que se diligencie como fecha de vencimiento, el día en que el Título fue llenado, por lo que la citada Entidad Demandante, lo diligenció con la fecha de vencimiento del **29 de Septiembre de 2022...**’.-

Así, mismo, se aprecia, también, en la Carta de Instrucciones, en el LITERAL E, que: ‘...la fecha de creación del Título debía diligenciarse con la fecha en que se entregó al Banco, la de su diligenciamiento, o un día antes de su Vencimiento observándose que la citada Entidad Demandante optó por diligenciar como fecha de creación, el día antes de su vencimiento es decir el 28 de Septiembre de 2022, fechas, éstas, que debían coincidir, con lo enunciado en los Hechos y en las Pretensiones de la presente Demanda, de la referencia, para hacer viable el pretendido Mandamiento de Pago, pues, mal haría el Juzgado en acceder a PRETENSIONES que no son soportadas con un Título Ejecutivo que se relacione con éstas...’.-



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO 1 PROMISCO MUNICIPAL
PINILLOS - BOLÍVAR

No puede perderse de vista, que: ‘...el **Artículo 619 del Código de Comercio**, señala que los **Títulos** Valores «*son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del **derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora***», de donde se sobre entiende que un título valor sólo es válido con respecto a los derechos literales que este contiene, esto significa que el legitimado por activa no puede exigir sino lo que dice el título valor y el legitimado por pasiva no está obligado a pagar sino lo que aparece escrito en el título valor...’.-

Así las cosas, si el tenedor del Título optó por colocar como fecha de creación el **28 de Septiembre de 2022**; y, como fecha de vencimiento **29 de Septiembre de 2022**, debió ceñirse a la literalidad de éste, al momento de elaborar la presente Demanda, de la referencia; ya, que, el Juzgado, no puede Librar Mandamiento de Pago, por sumas o pretensiones que no estén contenida expresamente en el Título Valor aportado para su Cobro Judicial...’.-

Por todo lo anterior se reitera, que, la citada Apoderada Judicial, de la mentada Parte Demandante, no allegó como Prueba el Título Ejecutivo señalado en los hechos y en las pretensiones de la presente demanda, de la referencia, esto es, como sería el Pagaré No. **000050000422342**, con fecha de creación del **27 de Marzo de 2022**, y, con fecha de vencimiento del **27 de Septiembre de 2022**, (*sino, el Pagaré No. **000050000422342**, con fecha de creación del **28 de Septiembre de 2022**, y, con fecha de vencimiento del **27 de Septiembre de 2022**), por valor de **CUARENTA Y SIETE MILLONES SEISCIENTOS SESENTA MIL SETECIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS (\$47.660.764,00)**; por lo tanto, en imposibilidad Jurídica, de acceder, en Derecho, en este momento Histórico, a la revocatoria, pretendida.-Por todas las anteriores razones, el Juzgado confirmará la Decisión tomada mediante **Auto**, de fecha **29 de Noviembre de 2022**, dentro de la **presente Demanda Ejecutiva de Menor Cuantía, de la referencia.**-



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO 1 PROMISCO MUNICIPAL
PINILLOS - BOLÍVAR**

Por lo expuesto, **el Juzgado 1 Promiscuo Municipal de Pinillos, Bolívar,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: No se accede a la **revocatoria**, pretendida, por la Abogada **AMPARO CONDE RODRIGUEZ**, como **Apoderada Judicial** de la **Entidad Demandante, BANCO ITAU CORPBANCA S. A.**, por las **razones** expuestas, en la **parte motiva**, de esta **Providencia.-**

SEGUNDO: Como consecuencia, de lo anterior, se confirma, en todas sus partes el **Auto** recurrido, de fecha **29 de Noviembre de 2022.-**

N O T I F I Q U E S E Y C U M P L A S E:

El Juez,

ANÍBAL ALFONSO SÁNCHEZ ACUÑA.-

Firmado Por:
Anibal Alfonso Sanchez Acuña
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Juzgado 001 Promiscuo Municipal
Pinillos - Bolívar

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3c7701a1ca04660997aa0db3dd2c15b2234e38592ccd20a80b8d28022a896e3**

Documento generado en 06/02/2023 07:09:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO ÚNICO PROMISCO MUNICIPAL
PINILLOS - BOLÍVAR

Pinillos, Bolívar, Siete (7) de Febrero de Dos Mil Veintitrés (2023).-

Ref.: “Ejecutivo de Mínima Cuantía”.- Rad.: “2.013-00016-00”.-

VISTOS:

Leído el informe, de **Secretaría**, y, en especial, releída la solicitud, de **liquidación adicional del crédito, recibida** Vía Correo Electrónico Institucional del Juzgado, (j01prmpinillos@cendoj.ramajudicial.gov.co), **remitida**, Virtualmente, por el Abogado SAUL OLIVEROS ULLOQUE, desde el Correo Electrónico, (sauoliveros1@hotmail.com), como **Apoderado Judicial** de la **Entidad Demandante, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S. A.**, dentro del presente **Proceso**, de la referencia seguido en contra de la **Demandada**, Señora **BETSAIDA ALVARADO BENAVIDES**; por ser procedente, **se aprobará**, la citada **Liquidación Adicional del Crédito**, en el monto total pretendido; ya que la misma no fue objetada por la referida **Parte Demandada**, en dichos Valores, así:

‘...-Capital: ***(Pagare No. 012466100000708 = \$5'000.000.00); 1.)** Liq. del Créd., previa y debidamente aprobada desde el 23/07/2021; Cap. + Intereses = **\$17'609.373.17; 2.)** Reliq. I. Mora al 2,20%, (del 24/07/2021, al 28/09/2022) = **\$1'517.388,88; Total Liq. 1.) + Reliq. 2.), (hasta el 28/09/2022) = \$19'126.762,05...**’; por ser procedente, se deberá aprobar, la presente liquidación adicional del crédito, por haber sido presentada, por el aludido apoderado judicial, de la mentada entidad demandante, en los **términos, de Ley**; y, en especial, **en virtud de no haber sido objetada** la misma, por la mentada **Demandada**, como lo ordena el **Artículo 446 del C. G. del Proceso.-**

Por lo expuesto, **el Juzgado 1 Promiscuo Municipal de Pinillos, Bolívar,**

RESUELVE:

Primero: Apruébese la citada liquidación adicional del crédito, remitida virtualmente por el citado apoderado judicial, de la mentada entidad demandante, dentro del presente proceso, de la referencia; por haber sido



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO ÚNICO PROMISCO MUJICIPAL
PINILLOS - BOLÍVAR**

presentada en los términos de ley y en especial en virtud de no haber sido objetada la misma por la mentada demandada.-

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

El Juez,

ANÍBAL ALFONSO SANCHEZ ACUÑA.-

-

Firmado Por:

Celular 310-4351045
E-mail: j01prmpinillos@cendoj.ramajudicial.gov.co

Anibal Alfonso Sanchez Acuña
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Juzgado 001 Promiscuo Municipal
Pinillos - Bolívar

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ada3fadc3aa85c00fe3c3e92456f39b824b746f03e8a0b63e577e50bb9e9688**

Documento generado en 07/02/2023 05:13:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>