



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO
MUNICIPAL
SANTA CRUZ DE MOMPOX
BOLIVAR**

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL, Mompox, Bolívar, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

A.I. J02PRMM-576

REF.PROCESO: Ejecutivo

RAD: 13468-40-89-002-2019-00043-00

DEMANDANTE: Banco Agrario De Colombia S.A.

DEMANDADO: Maximiliano Castro Martínez

ASUNTO: Seguir Adelante

Visto el informe secretarial que antecede, y el memorial presentado por el apoderado judicial del demandante, donde solicita se ordene seguir adelante la ejecución, este Juzgado una vez revisado el expediente, advierte que dentro del presente proceso se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva el día 22 de febrero de 2019, a favor del ejecutante BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., y en contra del ejecutado, MAXIMILIANO CASTRO MARTÍNEZ, debiendo pagar la demandada en el término de cinco (5) días tal como lo dispone el art. 431 del C.G.P.

Para la notificación del Mandamiento Ejecutivo, el demandado fue emplazado según lo establecido en el Decreto 806 del 2020., realizándose la respectiva publicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas. Vencido el término sin que el demandado compareciera a notificarse del mandamiento de pago se procedió a la designación de Curador Ad-litem, notificándose posteriormente al Dr. JASMANY BAZA BENAVIDES de dicha providencia en calidad de Curador del señor CASTRO, quien radicó contestación de la demanda el día 1 de septiembre de 2021 sin proponer excepciones de ningún tipo.

De manera que, tal como lo dispone el artículo 440 del Código General del Proceso, “si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, *que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado*”. Y Dándose a las liquidaciones referidas, aplicación a los ordenado en los artículos 446 y 366 del Código General del Proceso; se ordenará seguir adelante la ejecución con las consecuencias que ello acarrea.

Por lo anteriormente expuesto, esta sede judicial,

RESUELVE:

1°. SEGUIR adelante la ejecución en contra de MAXIMILIANO CASTRO MARTÍNEZ para dar cumplimiento a las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo.

2°. ORDÉNESE el remate y avalúo del bien que se encuentre embargado y secuestrado y de los que posteriormente se embarguen si fuere el caso. Désele aplicación al artículo 444 del C.G.P.

3°. LIQUÍDESE el crédito, como lo ordena el artículo 446 del C.G.P.

4°. CONDÉNESE en costas a la parte ejecutada. Liquídense por secretaria

5°. FÍJENSE como Agencias en Derecho, el 7% del valor actual del crédito.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE


ROSANA MARÍA FUENTES DELGADO
JUEZ



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL, Mompox, Bolívar, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

A.I. J02PRMM-575

RAD. 134684089002-2019-00098-00

ASUNTO: Sucesión Procesal – Auto Seguir Adelante

Al despacho se encuentra al despacho demanda ejecutiva presentada por CREZCAMOS S.A. a través de apoderada judicial, contra PETRONA PINEDA PEDROZO, en razón a que la entidad demandante atendió el requerimiento hecho en auto de fecha 27 de julio de 2020, en el sentido de aportar certificados de existencia y representación legal de las entidades financieras CREZCAMOS S.A., OPORTUNITY INTERNATIONAL COLOMBIA S.A, y CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO a fin de que esta sede judicial se pronuncie sobre el cambio de razón social por fusión por absorción de la parte demandante (CREZCAMOS S.A.).

No obstante, advierte esta judicatura memorial en donde se solicita se le dé trámite a la suspensión del proceso por acuerdo de pago de fecha de 4 de febrero de 2020 allegado por las partes; suspensión del proceso que acordaron ser hasta el 30 de septiembre de 2020, aclarando que en caso de presentar incumplimiento se levantaría la suspensión y se ordenaría seguir adelante la ejecución.

En efecto, respecto a la suspensión solicitada, esta se torna legal y procedente, como quiera que cuando las parte piden de común acuerdo la suspensión del proceso, por tiempo determinado, la presentación verbal o escrita de la solicitud, suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes haya convenido otra cosa, ello de conformidad con el artículo 161 del C.G. del P.

No obstante, percató el Despacho con esta solicitud, que estando el presente proceso suspendido, se emitió la mencionada providencia de fecha 27 de julio de 2020, razón por la cual, en *ejercicio del control oficioso de legalidad*¹, al constatarse que la decisión expedida en dicha providencia, se vertió contrariando lo reglado en los artículos 161,162 y 163 del C. G. del P. , en consecuencia, se declarará ilegal dicha providencia y las actuaciones que ello haya podido generar durante el tiempo en que se encontraba suspendido el presente proceso,

Ahora bien, constata el despacho que desde el día 01 de octubre de 2020 automáticamente se encuentra reiniciado el proceso, dado que el término de suspensión otorgado por las partes, se itera, fue hasta el 30 de septiembre de 2020.

Precisado lo anteriormente expuesto, procede esta judicatura a resolver sobre el cambio de razón social por fusión por absorción de la parte demandante (CREZCAMOS S.A.), se advierte memorial de fecha 14 de mayo de 2021, allegando certificado de existencia y representación legal para efecto de otorgar mayor información sobre dicha fusión.

Revisado los documentos aportados, el despacho advierte que efectivamente hubo fusión por absorción entre OPORTUNITY Internacional Colombia S.A Compañía de Financiamiento y Crezcamos S.A., modificándose además la razón social de éstas.

En otras palabras, efectivamente, CREZCAMOS S.A. identificada con N.I.T 900.211.263-0, mediante fusión del mes de diciembre de 2019, realizó cambio de razón social y de Número de Identificación Tributaria., pasando de CREZCAMOS S.A. con NIT. 900.211.263-0 a CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO con NIT. 900.515.759-7 para lo

¹ Código General del Proceso, Artículo 132



cual acompaña certificado que refleja la situación actual de la entidad, así como el certificado de existencia y representación legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia

El artículo 172 del Código de Comercio consagra el concepto de fusión de sociedades, indicando que, cuando una o más sociedades se disuelven, sin liquidarse, para ser absorbidas por otra o para crear una nueva, la absorbente o la nueva compañía adquirirá los derechos y obligaciones de la sociedad o sociedades disueltas al formalizarse el acuerdo de fusión.

Por su parte, el artículo 68 del Código General del Proceso – C. G. del P., consagra la figura de sucesión procesal, que al tenor literal señala:

“Artículo. 68. Fallecido un litigante o declarado ausente, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador. Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos, aunque no concurran.

De acuerdo a lo señalado en el citado artículo, se tiene que al configurarse la extinción o fusión de una persona jurídica dentro de un proceso en el que obre como parte, quien lo suceda en el derecho debatido tendrá la facultad de vincularse y ocupar su lugar en la relación jurídica procesal, dejando claridad en que será cobijado por los efectos de la sentencia a pesar de no concurrir al proceso y siempre y cuando cumpla con los requisitos de ley, esto es que acredite realmente y a través de los medios probatorios idóneos el acaecimiento de tal hecho, así como la condición de heredero o sucesores respecto de quien era parte en el proceso.

En el presente caso, la parte demandante mediante certificado de existencia y representación legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia demuestra la fusión por absorción entre OPPORTUNITY INTERNATIONAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO y CREZCAMOS S.A. ahora denominada CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO; situación que configura la mencionada sucesión procesal, razón por la cual, este despacho tendrá para todos los efectos procesales como sucesor procesal a CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO con NIT 900.515.759-7.

De otra parte, se otea solicitud de seguir adelante la ejecución, de ahí que, se proceda a pronunciarse sobre la misma en líneas subsiguientes

Dentro del presente proceso ejecutivo se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva el día tres (3) de mayo de 2019 a favor del ejecutante, CREZCAMOS S.A., y en contra del ejecutado, PETRONA PINEDA PEDROZO, por la suma de DOS MILLONES TRESCIENTOS TRES MIL QUINIENTOS OCHECTA Y OCHO PESOS (\$2.303. 588.00) MCTE por concepto de capital insoluto más los intereses moratorios al 2.43% mensual desde el 13 de marzo de 2019 hasta que se efectuó el pago total de la obligación. Sumas que debía pagar el demandado en el término de cinco (5) días tal como lo dispone el art. 431 del C.G.P.

El mandamiento ejecutivo fue legalmente notificado a la demandada. La notificación se considera surtida con el memorial de notificación de conducta concluyente suscrito por la demandada, presentado el día 04 de febrero de 2020, sin embargo, las partes del proceso solicitaron el mismo 04 de febrero de 2020, suspensión del proceso con ocasión a un acuerdo extraprocesal sin anexar el mismo, de manera que, dado que *“la parálisis del proceso se da desde el momento en el que las partes fijan la fecha a partir del cual lo decidieron, que obviamente debe ser coetánea o posterior a la presentación del escrito, pues no es pertinente*



solicitar una suspensión con efectos retroactivos”², la notificación por conducta concluyente se hizo efectiva el día 01 de octubre de 2020, dado que la suspensión del proceso fue hasta el día 30 de septiembre de 2020; dejando entonces el ejecutado vencer los términos que tenía para proponer excepciones.

En caso de que el ejecutado no proponga excepciones, establece el artículo 440 del Código General del Proceso, *“si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*. Dándose a las liquidaciones referidas, aplicación a los ordenado en los artículos 446 y 366 del Código General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto, esta sede judicial,

RESUELVE:

- 1°. DECRETAR** la reanudación del trámite procesal dentro del presente asunto, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
- 2°. DECRETAR** La sucesión procesal respecto de la entidad demandante CREZCAMOS S.A. por lo antes expuesto.
- 3°. DESIGNASE** a CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, como sucesor procesal de CREZCAMOS S.A.
- 4°. SEGUIR** adelante la ejecución en contra de PETRONA PINEDA PEDROZO, para dar cumplimiento a las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo.
- 5°. ORDÉNESE** el remate y avalúo del bien embargado y secuestrado y de los que posteriormente se embarguen si fuere el caso. Désele aplicación al artículo 444 del C.G.P.
- 6°. LIQUÍDESE** el crédito, como lo ordena el artículo 446 del C.G.P.
- 7°. CONDÉNESE** en costas a la parte ejecutada. Liquídense por secretaria.
- 8°. FÍJENSE** como Agencias en Derecho, el 7% del valor actual del crédito

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE


ROSANA MARÍA FUENTES DELGADO
JUEZ

² Código General del Proceso Parte General. Hernán Fabio López Blanco, 2016. Dupre Editores Ltda, 2016, pág 999



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO
MUNICIPAL
SANTA CRUZ DE MOMPOX
BOLIVAR**

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL, Mompox, Bolívar, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

A.I. J02PRMM-571

REF.PROCESO: Ejecutivo

RAD: 13468-40-89-002-2019-002683-00

DEMANDANTE: Banco Agrario de Colombia

DEMANDADO: Sigifredo Beleño Martínez

ASUNTO: Seguir Adelante la Ejecución

Visto el informe secretarial que antecede, y el memorial presentado por el apoderado judicial del demandante, donde solicita se ordene seguir adelante la ejecución, este Juzgado una vez revisado el expediente, advierte que dentro del presente proceso se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva el día 23 de agosto de 2019 a favor del ejecutante BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., y en contra del ejecutado, SIGIFREDO BELEÑO MARTINEZ, debiendo pagar el demandado en el término de cinco (5) días tal como lo dispone el art. 431 del C.G.P.

El mandamiento ejecutivo fue legalmente notificado por aviso, el día 19 de junio de 2021, tal y como consta en las constancias de certificación de entrega emitida por la empresa de mensajería 472, la cual reposa en el expediente electrónico, dejando entonces el ejecutado vencer los términos que tenía para proponer excepciones.

De manera que, tal como lo dispone el artículo 440 del Código General del Proceso, “si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, *que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado*”. Y Dándose a las liquidaciones referidas, aplicación a los ordenado en los artículos 446 y 366 del Código General del Proceso; se ordenará seguir adelante la ejecución con las consecuencias que ello acarrea.

Por lo anteriormente expuesto, esta sede judicial,

RESUELVE:

1°. SEGUIR adelante la ejecución en contra SIGIFREDO BELEÑO MARTINEZ para dar cumplimiento a las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo.

2°. ORDÉNESE el remate y avalúo del bien que se encuentre embargado y secuestrado y de los que posteriormente se embarguen si fuere el caso. Désele aplicación al artículo 444 del C.G.P.

3°. LIQUÍDESE el crédito, como lo ordena el artículo 446 del C.G.P.

4°. CONDÉNESE en costas a la parte ejecutada. Liquídense por secretaria

5°. FÍJENSE como Agencias en Derecho, el 7% del valor actual del crédito.

NOTIFIQUESE Y CÚPLASE

ROSANA MARIA FUENTES DELGADO
JUEZ



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO
MUNICIPAL
SANTA CRUZ DE MOMPOX
BOLIVAR**

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL, Mompox, Bolívar, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

A.I. J02PRMM-572

REF.PROCESO: Ejecutivo

RAD: 13468-40-89-002-2019-00393-00

DEMANDANTE: Banco Agrario de Colombia

DEMANDADO: Nelvis Paola Castro Baldovino

ASUNTO: Seguir Adelante la Ejecución

Visto el informe secretarial que antecede, y el memorial presentado por el apoderado judicial del demandante, donde solicita se ordene seguir adelante la ejecución, este Juzgado una vez revisado el expediente, advierte que dentro del presente proceso se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva el día 19 de diciembre de 2019 a favor del ejecutante BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., y en contra del ejecutado, NELVIS PAOLA CASTRO BALDOVINO, debiendo pagar la demandada en el término de cinco (5) días tal como lo dispone el art. 431 del C.G.P.

El mandamiento ejecutivo fue legalmente notificado por aviso, el día 9 de agosto de 2020, tal y como consta en las constancias de certificación de entrega emitida por la empresa de mensajería SUR ENVIOS EU, la cual reposa en el expediente electrónico, dejando entonces el ejecutado vencer los términos que tenía para proponer excepciones.

De manera que, tal como lo dispone el artículo 440 del Código General del Proceso, “si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, *que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado*”. Y Dándose a las liquidaciones referidas, aplicación a los ordenado en los artículos 446 y 366 del Código General del Proceso; se ordenará seguir adelante la ejecución con las consecuencias que ello acarrea.

Por lo anteriormente expuesto, esta sede judicial,

RESUELVE:

1°. SEGUIR adelante la ejecución en contra NELVIS PAOLA CASTRO BALDOVINO para dar cumplimiento a las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo.

2°. ORDÉNESE el remate y avalúo del bien que se encuentre embargado y secuestrado y de los que posteriormente se embarguen si fuere el caso. Désele aplicación al artículo 444 del C.G.P.

3°. LIQUÍDESE el crédito, como lo ordena el artículo 446 del C.G.P.

4°. CONDÉNESE en costas a la parte ejecutada. Liquídense por secretaria

5°. FÍJENSE como Agencias en Derecho, el 7% del valor actual del crédito.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE


ROSANA MARIA FUENTES DELGADO
JUEZ



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU
MUNICIPAL
SANTA CRUZ DE MOMPOX
BOLIVAR**

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL, Mompox, Bolívar, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

A.I. J02PRMM-574

REF.PROCESO: Ejecutivo

RAD: 13468-40-89-002-2019-00480-00

DEMANDANTE: Banco Agrario de Colombia

DEMANDADO: Yesenia Contreras Navarro

ASUNTO: Seguir Adelante la Ejecución

Visto el informe secretarial que antecede, y el memorial presentado por el apoderado judicial del demandante, donde solicita se ordene seguir adelante la ejecución, este Juzgado una vez revisado el expediente, advierte que dentro del presente proceso se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva el día 11 de febrero de 2020 a favor del ejecutante BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., y en contra de la ejecutada, YESENIA CONTRERAS NAVARRO, debiendo pagar la demandada en el término de cinco (5) días tal como lo dispone el art. 431 del C.G.P.

El mandamiento ejecutivo fue legalmente notificado por aviso, el día 24 de noviembre de 2020, tal y como consta en las constancias de certificación de entrega emitida por la empresa de mensajería de envíos 472, la cual reposa en el expediente electrónico, dejando entonces el ejecutado vencer los términos que tenía para proponer excepciones.

De manera que, tal como lo dispone el artículo 440 del Código General del Proceso, “si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, *que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado*”. Y Dándose a las liquidaciones referidas, aplicación a los ordenado en los artículos 446 y 366 del Código General del Proceso; se ordenará seguir adelante la ejecución con las consecuencias que ello acarrea.

Por lo anteriormente expuesto, esta sede judicial,

RESUELVE:

1°. SEGUIR adelante la ejecución en contra de YESENIA CONTRERAS NAVARRO para dar cumplimiento a las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo.

2°. ORDÉNESE el remate y avalúo del bien que se encuentre embargado y secuestrado y de los que posteriormente se embarguen si fuere el caso. Désele aplicación al artículo 444 del C.G.P.

3°. LIQUÍDESE el crédito, como lo ordena el artículo 446 del C.G.P.

4°. CONDÉNESE en costas a la parte ejecutada. Liquídense por secretaria

5°. FÍJENSE como Agencias en Derecho, el 7% del valor actual del crédito.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE


ROSANA MARIA FUENTES DELGADO
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL, Mompox, Bolívar, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

AI. No. 561 JPMM

Referencia: Demanda Reivindicatoria.
Radicación: 134684089002-2021-00170.
Asunto: Inadmisión

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la señora Lizandra Herrera Conde, a través de apoderado judicial, presenta demanda verbal reivindicatoria contra las señoras JUANA Y LESLY GRANADOS FONSECA.

Revisado el expediente, encuentra el despacho que la demanda no reúne los requisitos exigidos por el artículo 82 numerales **2 y 7 del C.G.P.**

1. **Artículo 82.** Requisitos de la demanda. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:
 - **#2. Identificación del demandado si se conoce.** El apoderado judicial omite indicar en la demanda, la identificación de las demandadas, sin que se evidencie señalamiento de su desconocimiento.
 - **# 7. Juramento estimatorio.**

Entre las pretensiones de la demanda, se encuentra el reconocimiento del valor de los frutos naturales y civiles del inmueble a reivindicar y repercusiones sufridas, omitiendo indicar el valor discriminado de dichos conceptos.

En tratándose de reconocimientos de perjuicios el artículo 206 del Código General del Proceso, modificado por el Art. 13 de la Ley 1743 del 2014, norma que se encuentra vigente, dispone que cuando se pretenda su reconocimiento, éstos deben estar estimados razonadamente bajo la gravedad del juramento en la demanda; para una mayor ilustración se transcribe la norma enunciada que es del siguiente tenor:

“Artículo 206. Juramento estimatorio. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Sólo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.

Formulada la objeción el juez concederá el término de cinco (5) días a la parte que hizo la estimación, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.

Aun cuando no se presente objeción de parte, si el juez advierte que la estimación es notoriamente injusta, ilegal o sospeche que haya fraude, colusión o cualquier otra situación similar, deberá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para tasar el valor pretendido.

Si la cantidad estimada excediere en el cincuenta por ciento (50%) a la que resulte probada, se condenará a quien hizo el juramento estimatorio a pagar al Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, una



suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia entre la cantidad estimada y la probada.

El juez no podrá reconocer suma superior a la indicada en el juramento estimatorio, salvo los perjuicios que se causen con posterioridad a la presentación de la demanda o cuando la parte contraria lo objete. Serán ineficaces de pleno derecho todas las expresiones que pretendan desvirtuar o dejar sin efecto la condición de suma máxima pretendida en relación con la suma indicada en el juramento.

El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales. Tampoco procederá cuando quien reclame la indemnización, compensación los frutos o mejoras, sea un incapaz.

Parágrafo. También habrá lugar a la condena a la que se refiere este artículo a favor del Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, en los eventos en que se nieguen las pretensiones por falta de demostración de los perjuicios. En este evento, la sanción equivaldrá al cinco por ciento (5%) del valor pretendido en la demanda cuyas pretensiones fueron desestimadas”. (Cursivas y subrayado fuera del texto).

Ahora bien, aterrizando el precepto normativo transcrito al caso de marras se evidencia que la parte actora dentro de sus pretensiones a pesar de estimar un valor de los frutos pretendidos, lo hace de manera general y no específica, sin hacer la discriminación respectiva, en este sentido debe recordársele a la parte demandante que la exigencia de sumas de dinero deben estimarse de manera específica, razonada y bajo la gravedad del juramento, ello atienden al imperativo legal de que el juez se encuentra facultado para regular y tasar dichos valores cuando considere que la estimación es notoriamente injusta o sospeche fraude o colusión y la norma referenciada impone una sanción en el evento de que la suma estimada exceda el 50% de lo que resulte de la regulación.

Así las cosas, la parte demandante, deberá estimar el valor de manera discriminada que por cada uno de los conceptos señalados en la pretensión TERCERA de su demanda.

Expuestas las anteriores razones y con base en el numeral 1 del art. 90 del C. G. P., este juzgado,

RESUELVE:

CUESTIÓN ÚNICA: INADMITIR la presente demanda ordenando que el expediente permanezca en secretaría por el término de cinco (5) días para que la parte demandante subsane los defectos anotados. De no subsanarse los defectos de que adolece la demanda en el término concedido procédase a su rechazo.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**ROSANA MARIA FUENTES DELGADO
JUEZ**



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL. Mompox, Bolívar, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

AI. No. 564 JPMM

Referencia: Ejecutivo Singular.

Radicación: 134684089002-2021-00260.

Asunto: Inadmisión

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el señor Rodrigo Carvajal Corrales, a través de apoderado judicial, presenta demanda ejecutiva contra los señores Jaquelin Benthán Arias y Eber Pedrozo Cárcamo.

Revisado el expediente, encuentra el despacho que la demanda no reúne los requisitos exigidos por el artículo 82 numerales 2, 9, 10, 11, del C.G.P., y Decreto 806 de 2020

1. **Artículo 82.** Requisitos de la demanda. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:
 - **#2. Identificación del demandante.** El apoderado judicial omite indicar en la demanda, la identificación del demandante.
 - **# 9. Estimación de la cuantía.** Se omite estimar la cuantía.
 - **#10. El lugar, la dirección física y electrónica de las partes.** En el presente caso, se trata de dos demandados y en la demanda sólo se señala la dirección electrónica de uno de ellos, sin que se haga alusión al desconocimiento de la dirección electrónica del otro.
 - **Art. 6. del Decreto 806 de 4 de junio de 2020.** “Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión.”
 - En los anexos se aprecia poder otorgado por el demandante, sin embargo, se advierte que en dicho documento se consigna dirección electrónica del apoderado, la cual, la cual una vez hecha la consulta en SIRNA no aparece inscrita en el Registro Nacional de abogados, requisito que debe cumplirse, en aplicación de lo dispuesto por **Decreto 806 del 2020 artículo 5.**
 - Así mismo, se observa que en el poder anexo se anotó el nombre del demandado como EVER PEDROSO CARCAMO y en la demanda se indicó con el nombre de EBER PEDROZO CARCAMO, nombres que a pesar de pronunciarse igual, no coinciden en su escritura, razón por la cual deberá indicar la parte demandante, el nombre de manera correcta tanto en la demanda, como en el poder anexo, para evitar entorpecimientos en el proceso.

Luego entonces, al existir tales falencia en la demanda presentada, resulta vedado para este Despacho darle admisión a la misma.



En casos similares, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, consideró que:

“...no debe perderse de vista que el examen preliminar de la demanda tiene por finalidad, justamente, la corrección de las imprecisiones de esa especie, con miras a evitar dilaciones injustificadas en el trámite del proceso y el desaprovechamiento de la actividad jurisdiccional.” (CSJ AC, 17 Mar 1998 y 2 May 2013, Rad. 7041 y 2013-00946-00)

Siendo, así las cosas, éste Despacho inadmitirá la demanda y concederá al demandante el término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane las falencias señaladas, so pena de rechazo, de conformidad con lo señalado en el art. 90 del C. G. del P.

Por lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Mompox,

R E S U E L V E

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda por las razones dadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane las causales de inadmisión antes anotadas. Si así no lo hiciere, se rechazará la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ROSANA MARIA FUENTES DELGADO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL. Mompox, Bolívar, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

AI. No. 566 JPMM

Referencia: Ejecutivo Singular.

Radicación: 134684089002-2021-00262.

Asunto: Inadmisión

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la representante legal de la entidad CREDICARIBE SAS, a través de apoderada judicial, demanda ejecutivamente a la señora CELIAMATILDE SOLARTE FUENTES.

Revisado el expediente, encuentra el despacho que la demanda no reúne los requisitos exigidos por el artículo 82 numerales 1, 2, 4, 5, ,10 del C.G.P., y Decreto 806 de 2020

1. **Artículo 82.** Requisitos de la demanda. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:
 - **#1. La designación del Juez a quien se dirija.** La parte demandante dirige la demanda y el poder al Juez Civil de Cartagena, y la constancia de envío del poder al correo electrónico de la apoderada judicial se indica que van dirigidos al Juez de pequeñas causas, es decir, que no indica a este Despacho, como destinatario de tales documentos.
 - **#2. Domicilio de las partes.** El apoderado judicial omite indicar en domicilio de la demandada.
 - **#5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones.** Se advierte que en el acápite de pretensiones se señala *“a) Por la suma principal de \$5238479 correspondiente al capital insoluto del referido título”* valor que no se encuentra fundamentado o señalado en el acápite de hechos, pues en él no se hace alusión a éste, ni se especifica a que corresponde dicho valor.
 - Así mismo existe incongruencia entre hechos y pretensiones, toda vez que se solicita en el acápite de las pretensiones lo siguiente *“b) Por el valor de los intereses pactados sobre el capital del PAGARE relacionado, desde el día 6/17/20181 y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, conforme a lo establecido por el Código de Comercio en su artículo 884, en concordancia con la certificación de Intereses expedida por la Superintendencia Bancaria. c) Por el valor de los intereses moratorios sobre el capital del PAGARE relacionado, desde el día 10/21/2018 y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, conforme a lo establecido por el Código de Comercio en su artículo 884, en concordancia con la certificación de Intereses expedida por la Superintendencia Bancaria”*.

Pretensiones que confunden al juzgado y carecen de claridad, pues se solicita intereses pactados sobre el capital del Pagare relacionado, el cual es de \$13184388, pero la pretensión a) indica capital insoluto de \$5238479.

Así mismo se indica en las pretensiones el valor de los intereses pactados desde 6/17/2018, sin embargo, se hace alusión que la demandada incurrió en mora 10/21/2018., no cumpliéndose con el requisito del **numeral 4 del mencionado artículo 82 del C.G.P.**



- **#10. El lugar, la dirección física y electrónica de las partes.** En el presente caso, no se señala la ciudad a la cual corresponde la dirección física de la demandada, en el acápite de notificaciones.

Luego entonces, al existir tales falencias en la demanda presentada, resulta vedado para este Despacho darle admisión a la misma.

En casos similares, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, consideró que:

“...no debe perderse de vista que el examen preliminar de la demanda tiene por finalidad, justamente, la corrección de las imprecisiones de esa especie, con miras a evitar dilaciones injustificadas en el trámite del proceso y el desaprovechamiento de la actividad jurisdiccional.” (CSJ AC, 17 Mar 1998 y 2 May 2013, Rad. 7041 y 2013-00946-00)

Siendo, así las cosas, éste Despacho inadmitirá la demanda y concederá al demandante el término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane las falencias señaladas, so pena de rechazo, de conformidad con lo señalado en el art. 90 del C. G. del P.

Por lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Mompox,

R E S U E L V E

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda por las razones dadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane las causales de inadmisión antes anotadas. Si así no lo hiciere, se rechazará la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ROSANA MARIA FUENTES DELGADO