 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>	<p>JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL SANTA CRUZ DE MOMPOX BOLIVAR</p>
--	--

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL. - Mompox, veintiuno (21) de junio de dos mil veintiunos (2021).

A.I. No. 284 J2PRMM

Ref.: Ejecutivo mínima cuantía
Rad: 134684089002-2021-00127-00
Asunto: Niega mandamiento de pago.

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la entidad CREDICARIBE SAS, a través de apoderado judicial, demanda a los señores MANCILLA GARCIA FAISE Y ALVARADO QUINTERO IBETTE DEL SOCORRO, no obstante, al revisar la demandada y sus anexos, presentada de manera electrónica, advierte el Juzgado que el título ejecutivo (Pagaré 31233) acompañado a la demanda como base de recaudo de la ejecución, y lo señalado en los hechos de la demanda, que la obligación debía cancelarse en 60 cuotas o instalamentos, siendo pagadera la 1ª el 2 de junio d 2018.

Lo anterior quiere decir que la fecha de vencimiento del mencionado pagaré, sería 2 de junio de 2023, y la demanda fue presentada ante este despacho por correo electrónico el día 26 de mayo de 2021, sin que en ella se indique si se está haciendo uso de una cláusula acceleratoria, ello quiere decir, que al momento de presentar la demanda la obligación que se pretende ejecutar no era exigible.

Al respecto el Código General del Proceso en su artículo 422 señala que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles, que consten en documento que provenga del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.

En cuanto al requisito la exigibilidad de una obligación, es definida por la Corte, *“como la calidad que la coloca en situación de pago solución inmediata por no estar sometida a plazo, condición o modo, esto es por tratarse de una obligación pura y simple y ya declarada”*.

Agregando que, *“en idénticas circunstancias se encuentra la obligación cuando sometida a plazo o condición, el plazo se ha vencido o se cumplió la condición, caso en el cual igualmente aquella pasa a ser exigible”*.

En el presente caso y ateniendo lo señalado en la norma en cita, como se dijo al momento de presentar la demanda, la obligación contenida en el documento que se aporta como título ejecutivo no era exigible aún, y por ello no era demandable.

No puede perderse de vista, que la presentación de la demanda surte efectos legales y que la misma ley, señala cuando puede acudirse a la justicia a reclamar ejecutivamente una obligación, por lo que no atender los señalamientos legales constituiría una vulneración de los mismos e iría en desmedro de los intereses de la parte pasiva.

Por lo expuesto anteriormente, este Juzgado denegará el mandamiento de pago solicitado, en consecuencia,

RESUELVE:



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia


**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO
MUNICIPAL
SANTA CRUZ DE MOMPOX
BOLIVAR**

- 1. DENEGAR** el mandamiento de pago solicitado, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
- 2. DEVOLVER** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.
- 3. ARCHIVAR** la copia del libelo introductorio que dio origen a esta demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ROSANA MARIA FUENTES DELGADO

JUEZ

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>	<p>JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL SANTA CRUZ DE MOMPOX BOLIVAR</p>
--	--

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL. - Mompox, veintiuno (21) de junio de dos mil veintiunos (2021).

A.I. No. 278 J2PRMM

**Ref.: Ejecutivo Singular Mínima Cuantía.
Rad: 134684089002-2021-00123-00
Asunto: Se abstiene de librar mandamiento
De pago.**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la entidad Crezcamos S.A., a través de apoderado judicial, demanda a los señores RODRIGO GARCIA NAVARRO Y RODRIGO GARCIA ARTEAGA. No obstante, al revisar la demanda y sus anexos, advierte el Juzgado una incongruencia que imposibilita librar mandamiento a favor del actor.

En efecto, revisado el expediente encuentra el Despacho que los hechos y pretensiones de la demanda son incongruentes frente al título ejecutivo acompañado a la demanda (letra), toda vez que:

En los hechos 1, 2 y 3 de la demanda, se indica:

“PRIMERO: el señor RODRIGO GARCIA NAVARRO, en calidad de Deudor, el señor RODRIGO GARCIA ARTEAGA, en calidad de Codeudor, mayor de edad y vecino de esta ciudad, se obligó a pagar a la orden de CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO la suma de NUEVE MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS (\$9.541.486) mcte, en el municipio de MOMPÓX (BOLÍVAR), el día 10 De Mayo del 2021, conforme a la obligación garantizada en el Pagare No. 39252 otorgada el día 15 De Mayo del 2019.

SEGUNDO: Los demandados hasta la fecha debe el valor total de la obligación contenida en el Pagare No.39252 otorgada el día 15 De Mayo del 2019, objeto de la presente ejecución.

TERCERO: Se pactó el pago en 34 cuotas el día 13 de cada mes, de las cuales canceló 16”

Sin embargo, una vez revisado el título (Pagaré No. 39252) que se pretende ejecutar y que se acompaña a la demanda, se advierte, que en él no se registran las cuotas que señala la parte demandante en el numeral tercero de los hechos de su demanda y que indica haberse pactado.

Lo anterior quiere decir, que el título que se pretende ejecutar y que se anexa no es el indicado en los hechos de la demanda, pues este no contiene pacto alguno de cuotas, que la parte demandante señala.

Al respecto, es necesario indicar, que cualquiera que sea la modalidad del proceso de ejecución, necesariamente debe existir como base necesaria para su trámite un documento usualmente escrito, denominado título ejecutivo, que supone la existencia de una obligación, clara, expresa y exigible, que guarde concordancia con los hechos y pretensiones que se expongan en la demanda, toda vez que el proceso ejecutivo tiene como finalidad específica y esencial, asegurar que el titular de una relación jurídica que crea obligaciones pueda obtener, por medio de la intervención estatal, el cumplimiento de ellas, compeliendo al deudor a ejecutar la prestación a su cargo, si

ello es posible, situación que en el presente caso no es posible, pues se hace referencia a obligación distinta a la relacionada en el título de recaudo.

Hay que tener en cuenta lo señalado por el artículo 430 del Código General del Proceso, consagra: *“Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal. ...”*.

De acuerdo a lo señalado por la norma, el Juez debe abstenerse de librar el mandamiento de pago cuando no se acompañe con la demanda el documento idóneo que sirva de fundamento para la ejecución, teniendo en cuenta que carece de competencia para requerir a quien se considere acreedor y a quien éste considera deudor para que llegue el documento que constituye el título ejecutivo; es al ejecutante a quien le corresponde desde el inicio demostrar su condición de acreedor y acompañar los anexos idóneos para ello.

En el presente caso, como se dijo el título ejecutivo que se acompañó a la demanda no es el idóneo como garantía frente a la obligación que se pretende ejecutar a través de este proceso, de acuerdo a lo consignado en los hechos de la demanda.

Por lo expuesto anteriormente, este Juzgado se abstendrá de librar mandamiento de pago solicitado, en consecuencia,

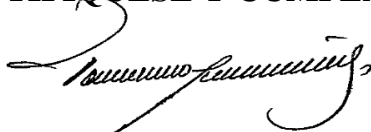
RESUELVE

PRIMERO: ABTENERSE de librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de CREZCAMOS S.A., y en contra de RODRIGO GARCIA NAVARRO Y RODRIGO GARCIA ARTEAGA, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR devolver la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

TERCERO: ARCHIVAR la copia del libelo introductorio que dio origen a esta demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ROSANA MARIA FUENTES DELGADO

JUEZ

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL.- Mompox, veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021).

A.I. No.277 J2PRMM

REF. RAD: 2015-00144. Ejecutivo.

Asunto: Modificación de la Liquidación del Crédito.

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante el día 22 de julio de 2020, el despacho advierte que la misma no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el mandamiento de pago, por lo que el Juzgado teniendo en cuenta los abonos realizados hasta el 18 de diciembre de 2020, procederá a su modificación:

Saldo a capital a 18 de Diciembre de 2020\$1.831.639,00

Intereses causados desde el 19 de diciembre de 2020

Hasta hoy 21 de junio de 2021\$ 145.928,00

Abonos por Depósitos judiciales constituidos desde el

29 de diciembre a 31 de mayo de 2021 (pendientes de entrega)\$1.470.996,00

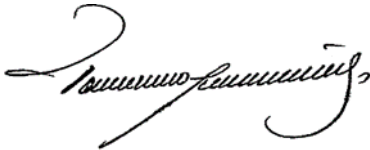
Saldo a capital: \$ **506.571.00**

Así las cosas, este Juzgado,


RE S U E L V E

MODIFICAR la liquidación del crédito presentada por la parte demandante el 22 de julio de 2020, siendo a la fecha de hoy, la suma de **QUNIENTOS SEIS MIL QUINIENTOS SETENTA Y UN PESOS (\$506.571)** por concepto de capital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ROSANA MARÍA FUENTES DELGADO
JUEZ

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>	<p>JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL SANTA CRUZ DE MOMPOX BOLIVAR</p>
--	--

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL. - Mompox, veintiuno (21) de junio de dos mil veintiunos (2021).

A.I. No. 283 J2PRMM

Ref.: Ejecutivo mínima cuantía

Rad: 134684089002-2021-00128-00

Asunto: Inadmite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la entidad CREDICARIBE SAS, a través de apoderado judicial, demanda a los señores REMBERTO GARCIA ARCIENIEGAS Y ZENITH HERRERA MENDEZ, no obstante, al revisar la demandada, presentada de manera electrónica, advierte el Juzgado que la misma adolece de defectos que imposibilitan su admisión, los cuales son las siguientes:

No reúne los requisitos exigidos por el artículo 82 numerales 10 y 11 del C.G.P. ni los señalados por el Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

Artículo 82. Requisitos de la demanda. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

- **#10. El lugar, la dirección física y electrónica que estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.** No consta la dirección electrónica de los demandados, como tampoco se avizora declaración juramentada en la demanda que se desconozca dicha información.
- **Art. 6. del Decreto 806 de 4 de junio de 2020.** “Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión.” Como se dijo, no se indicó el canal digital donde debe ser notificados los demandados.
- Así mismo en el acápite de Notificaciones, no se señala la Dirección Física exacta de los demandados, toda vez que frente al señor REMBERTO ARCIENEGAS GARCIA, no se indica nomenclatura alguna y frente a la señora ZENITH HERRERA, no se indica a que ciudad corresponde la dirección indicada.
- **#11. Los demás que exija la ley.** No se acredita que el poder ha sido otorgado mediante mensaje de datos, como quiera que de ahí denota su autenticidad, ya que estos deben ser remitidos desde la dirección electrónica inscrita para recibir notificaciones, cuando se trata de personas inscritas en el registro mercantil, conforme lo dispone el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

En casos similares, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, consideró que:

“...no debe perderse de vista que el examen preliminar de la demanda tiene por finalidad, justamente, la corrección de las imprecisiones de esa especie, con miras a evitar dilaciones injustificadas en el trámite del proceso y el desaprovechamiento de

la actividad jurisdiccional.” (CSJ AC, 17 Mar 1998 y 2 May 2013, Rad. 7041 y 2013-00946-00)

Luego entonces, al existir tal falencia en la demanda presentada, resulta vedado para este Despacho darle admisión a la misma.

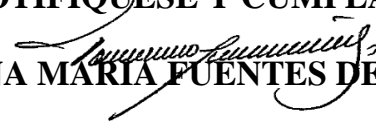
Siendo, así las cosas, éste Despacho inadmitirá la demanda y concederá al demandante el término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane las falencias señaladas, so pena de rechazo, de conformidad con lo señalado en el art. 90 del C. G. del P.

Por lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Mompox,

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda por las razones dadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane las causales de inadmisión antes anotadas. Si así no lo hiciere, se rechazará la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ROSANA MARIA PUENTES DELGADO
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL.- Mompox, veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021).

AI. No. 279 JPMM

Rad.: Ejecutivo Singular.
134684089002-2021-00125-00
Asunto: Librar mandamiento de pago

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A, a través de apoderado judicial, demanda en proceso ejecutivo singular al señor JUAN PABLO MORALES HERNANDEZ.

Revisado el expediente, encuentra el despacho que la demanda reúne los requisitos legales, que de los documentos acompañados a la misma resulta a cargo de la parte demandada una obligación clara, expresa y exigible por una cantidad líquida de dinero, conforme a lo estipulado en los artículos 422 del Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012, este Juzgado,

RESUELVE:

1. Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva singular a favor de BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. y en contra de JUAN PABLO MORALES HERNANDEZ, por las siguientes sumas:

I. PAGARÉ No. 012436100008315

- A. La suma de DIEZ MILLONES DE PESOS (\$10.000.000), por concepto de capital
- B. La suma de SETENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS (\$74.732), por concepto de intereses a plazo desde el 28 de octubre 2019 hasta 14 de septiembre de 2020.
- C. La suma de UN MILLON DOSCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS VEINTE PESOS (\$1.278.920), por otros Conceptos.
- D. Los intereses de mora sobre el capital a la tasa del 1.52% desde el 15 de Septiembre del año 2020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

II. PAGARÉ No. 012436100003881

- A. La suma de NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS (\$999.880), por concepto de capital.
- B. La suma de CINCUENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS TRES PESOS (\$55.703), por concepto de intereses a plazo.
- C. Por valor de CINCUENTA Y TRES MIL QUINIENTOS PESOS (\$53.500), por otros conceptos.



*Juzgado Segundo Promiscuo Municipal
Cra. 2 N° 17ª-01- Teléfono: 6856285
j02prmmompos@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Cruz de Mompox*

D. Los intereses de mora sobre el capital a la tasa del 1.5% desde el 28 de octubre del año 2019 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2. Se ordena a la parte demandada cancelar en el término de cinco (5) días la totalidad de la obligación (Art. 431 del Código General del Proceso).


3. Notifíquese personalmente al demandado en la forma prevista en los artículos 291 a 293 y 301 ibídem, désele copia de la demanda y sus anexos, para que dentro del término de diez (10) días, proponga las excepciones que considere y acompañe las pruebas que pretenda hacer valer.

5. **TENGASE** al Dr. LEON JOSE MASSON RODRIGUEZ, como apoderado judicial de la entidad demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ROSANA MARÍA FUENTES DELGADO

JUEZ

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>	<p>JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL SANTA CRUZ DE MOMPOX BOLIVAR</p>
--	--

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL. - Mompox, veintiuno (21) de junio de dos mil veintiunos (2021).

A.I. No. 282 J2PRMM

Ref.: Ejecutivo mínima cuantía

Rad: 134684089002-2021-00113-00

Asunto: Inadmite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la entidad BANCOLOMBIA S.A.. a través de apoderado judicial, demanda al señor JULIO RAFAEL OYAGA NAVARRO, no obstante, al revisar la demandada, presentada de manera electrónica, advierte el Juzgado que la misma adolece de defectos que imposibilitan su admisión, los cuales son las siguientes:

- No cumple con el requisito del numeral 11 del artículo 82 del C. G del P, ni lo señalado en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, toda vez que no se acredita que el poder ha sido otorgado mediante mensaje de datos, como quiera que de ahí denota su autenticidad, ya que estos deben ser remitidos desde la dirección electrónica inscrita para recibir notificaciones, cuando se trata de personas inscritas en el registro mercantil.

En casos similares, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, consideró que:

“...no debe perderse de vista que el examen preliminar de la demanda tiene por finalidad, justamente, la corrección de las imprecisiones de esa especie, con miras a evitar dilaciones injustificadas en el trámite del proceso y el desaprovechamiento de la actividad jurisdiccional.” (CSJ AC, 17 Mar 1998 y 2 May 2013, Rad. 7041 y 2013-00946-00)

Luego entonces, al existir tal falencia en la demanda presentada, resulta vedado para este Despacho darle admisión a la misma.

Siendo, así las cosas, éste Despacho inadmitirá la demanda y concederá al demandante el término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane las falencias señaladas, so pena de rechazo, de conformidad con lo señalado en el art. 90 del C. G. del P.


Por lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Mompox,

R E S U E L V E

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda por las razones dadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane las causales de inadmisión antes anotadas. Si así no lo hiciere, se rechazará la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ROSANA MARIA FUENTES DELGADO

JUEZ