



**SANTA CRUZ DE MOMPOX, VENTIUNO (21) DE NOVIEMBRE DE
DOS MIL VEINTITRES (2023).**

**TIPO DE PROCESO: PROCESO EJECUTIVO
DEMANDANTE: CRISTOBAL JULIO ROJAS ORTIZ
DEMANDADO: FABIAN OLIVEROS MORALES
RADICADO: 13468-40-89-002-2022-00056-00**

Observa el despacho que el apoderado de la parte demandante solicita a este Despacho seguir adelante con la ejecución en el proceso de la referencia. Lo anterior con fundamento en que manifiesta que aportó al plenario constancia de notificación vía aplicación de mensajería instantánea “WHATSAPP”, acreditando que fue adelantada la notificación personal del mandamiento de pago, a través del número celular del ejecutado que se acredita como adjunto a su WhatsApp.

El artículo 8 de la ley 2213 de 2022, establece que las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse *“con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio”*. Seguidamente señala el artículo que: *“Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos”*. En el mismo sentido la Corte Suprema de Justicia, a través de su Sala de Casación Civil, para efectos de las notificaciones a través de WhatsApp, se ha pronunciado sobre el particular de la siguiente manera, en providencia de 14 de diciembre de 2022:

1. *“El demandante debe cumplir con: a) el juramento relativo a que el canal escogido es el utilizado por el demandado; b) la explicación de la forma en la que lo obtuvo y c) la prueba de esa circunstancia.*
2. *El deber de acreditar el “envío” de la providencia a notificar como mensaje de datos al canal elegido por el demandante. En últimas, es de esa remisión que se deriva la presunción legal, esto es, que se entenderá realizada la notificación.”*

Para el caso particular se aprecia, en el acápite de notificaciones de la demanda, que el apoderado demandante, si bien afirma bajo juramento que desconoce el correo electrónico del demandado, no hace lo propio manifestando, bajo la misma formalidad, que el número celular que cita le pertenece a la parte demandada. Seguidamente, evidencia este operador judicial que, dado el caso de que se haya escogido la aplicación de mensajería WhatsApp, como canal de notificación electrónica, el apoderado demandante debió explicar al detalle la forma como obtuvo el abonado telefónico y las pruebas que acrediten tal explicación. Situación que no ocurrió en el caso de marras.



Radicado: 2022-00056-00

Las anteriores consideraciones le permiten a este operador judicial arribar a la conclusión de que la notificación no cumple con los requisitos necesarios para derivar de ella el impulso procesal necesario para seguir adelante con la ejecución.

Conforme a los considerandos esbozados, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Mompox,

RESUELVE

PRIMERO: NO SEGUIR ADELANTE con la ejecución en el proceso de la referencia.

SEGUNDO: Exhortar a la parte demandante a fin de que efectué la notificación de acuerdo a los lineamientos legales y jurisprudenciales explicados en la presente providencia.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


DIEGO ANDRES Menco BARRIOS
JUEZ



**SANTA CRUZ DE MOMPOX, VEINTIUNO (21) DE NOVIEMBRE
DOS MIL VEINTITRES (2023).**

**TIPO DE PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE: COOPETRABAN.
DEMANDADO: EVELINA AMARIS GOMEZ Y OTRO.
RADICADO: 13468-40-89-002-2022-156-00.**

Revisado el expediente de marras encuentra el Despacho lo siguiente. El abogado demandante solicita al despacho la autorización de pago de títulos que pudieran estar consignados en la cuenta de depósitos judiciales, a nombre del proceso de la referencia. Sería del caso, en este estado del proceso, autorizar el pago de los títulos solicitados a través de la plataforma de depósitos judiciales del banco agrario. No obstante, el despacho evidencia que no se corrió traslado, al ejecutado, de la liquidación del crédito presentada por el apoderado demandante; tal como viene ordenado en el numeral 2 del artículo 446 del C.G.P. Situación que a la postre puede acarrear nulidad e invalidación de la actuación procesal hasta ahora impulsada. Por todo lo anterior esta célula judicial entra a realizar control de legalidad a fin de sanear los vicios evidenciados.

El control de legalidad de las actuaciones jurisdiccionales (art. 132 del C.G.P) se erige como un mecanismo procesal para sanear irregularidades o yerros en los que haya podido incurrir el operador judicial, ya sea por omisión o extralimitación en el ejercicio de la facultad de administrar justicia. Este mecanismo subsiste al margen de las taxativas causales de nulidad que expresamente se encuentran enunciadas a partir de los artículos 133 y subsiguientes del Código General del proceso y es la herramienta adecuada para corregir los vicios que con posterioridad puedan acarrear nulidades o sentencias inhibitorias al momento de agotar las etapas procesales ulteriores.

En lo que respecta al caso particular y concreto que nos ocupa, se declarará la invalidez del auto fechado 18 de octubre de 2023, por medio del cual se impartió aprobación a la liquidación del crédito. En su lugar, se ordenará correr traslado de la liquidación a la parte ejecutada, conforme viene dispuesto en el numeral 2 del artículo 446 del C.G.P. Esto a fin de que se propongan las objeciones a que haya lugar, de ser el caso.

Por lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Mompox,



RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR la invalidez del auto fechado 18 de octubre de 2023, por medio del cual se impartió aprobación a la liquidación del crédito antes mencionada, conforme las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: CORRER TRASLADO de la liquidación a la parte ejecutada, conforme viene dispuesto en el numeral 2 del artículo 446 del C.G.P. Esto a fin de que se propongan las objeciones a que haya lugar, de ser el caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**DIEGO ANDRÉS Menco BARRIOS
JUEZ**

**SANTA CRUZ DE MOMPOX, VEINTIUNO (21) DE NOVIEMBRE DE
DOS MIL VEINTITRES (2023).**

TIPO DE PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE: EDWIN CAMACHO CAMPO.
DEMANDADO: LISETH PEÑA CAAMAÑO
RADICADO: 13468-40-89-002-2023-00112-00

Revisado el expediente de marras encuentra el Despacho lo siguiente. El abogado demandante solicita al despacho la autorización de pago de títulos que pudieran estar consignados en la cuenta de depósitos judiciales, a nombre del proceso de la referencia. Sería del caso, en este estado del proceso, autorizar el pago de los títulos solicitados a través de la plataforma de depósitos judiciales del banco agrario. No obstante, el despacho evidencia que no se corrió traslado, al ejecutado, de la liquidación del crédito presentada por el apoderado demandante; tal como viene ordenado en el numeral 2 del artículo 446 del C.G.P. Situación que a la postre puede acarrear nulidad e invalidación de la actuación procesal hasta ahora impulsada. Por todo lo anterior esta célula judicial entra a realizar control de legalidad a fin de sanear los vicios evidenciados.

El control de legalidad de las actuaciones jurisdiccionales (art. 132 del C.G.P) se erige como un mecanismo procesal para sanear irregularidades o yerros en los que haya podido incurrir el operador judicial, ya sea por omisión o extralimitación en el ejercicio de la facultad de administrar justicia. Este mecanismo subsiste al margen de las taxativas causales de nulidad que expresamente se encuentran enunciadas a partir de los artículos 133 y subsiguientes del Código General del proceso y es la herramienta adecuada para corregir los vicios que con posterioridad puedan acarrear nulidades o sentencias inhibitorias al momento de agotar las etapas procesales ulteriores.

En lo que respecta al caso particular y concreto que nos ocupa, se declarará la invalidez del auto fechado 26 de octubre de 2023, por medio del cual se impartió aprobación a la liquidación del crédito. En su lugar, se ordenará correr traslado de la liquidación a la parte ejecutada, conforme viene dispuesto en el numeral 2 del artículo 446 del C.G.P. Esto a fin de que se propongan las objeciones a que haya lugar, de ser el caso.

Por lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Mompox,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR la invalidez del auto fechado 26 de octubre de 2023, por medio del cual se impartió aprobación a la liquidación del crédito antes mencionada, conforme las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: CORRER TRASLADO de la liquidación a la parte ejecutada, conforme viene dispuesto en el numeral 2 del artículo 446 del C.G.P.



Esto a fin de que se propongan las objeciones a que haya lugar, de ser el caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**DIEGO ANDRÉS Menco BARRIOS
JUEZ**

SANTA CRUZ DE MOMPOX, VEINTIUNO (21) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023).

TIPO DE PROCESO: EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE: MARA ISABEL HERNANDEZ ALVAREZ.
DEMANDADO: HUBER AREVALO CANTILLO.
RADICADO: 13468-40-89-002-2023-00357-00

Revisada de manera detallada la demanda ejecutiva de mínima cuantía, radicada por MARA ISABEL HERNANDEZ ALVAREZ., a través de apoderado judicial, contra el señor HUBER AREVALO CANTILLO, encuentra el Despacho, falencias al momento de expresar lo pretendido, ya que carece de precisión y de los siguientes requisitos:

- El apoderado de la parte demandante en la pretensión numeral 2º., no manifiesta desde cuándo y hasta cuando se causaron los intereses “de plazo”, tampoco establece el monto de estos.
- En la pretensión numeral 2º., no manifiesta la fecha en que se hizo exigible la obligación para que se empezaran a causar los intereses moratorios.
- No manifiesta bajo la gravedad de juramento el desconocimiento del correo electrónico del demandado.

En casos similares, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, consideró que:

“...no debe perderse de vista que el examen preliminar de la demanda tiene por finalidad, justamente, la corrección de las imprecisiones de esa especie, con miras a evitar dilaciones injustificadas en el trámite del proceso y el desaprovechamiento de la actividad jurisdiccional.” (CSJ AC, 17 Mar 1998 y 2 May 2013, Rad. 7041 y 2013-00946-00)

Luego entonces, al existir tales falencias en la demanda presentada, resulta vedado para este Despacho darle admisión a la misma.

Siendo, así las cosas, este Despacho inadmitirá la demanda y concederá al demandante el término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane las falencias señaladas, so pena de rechazo, de conformidad con lo señalado en el art. 90 del C. G. del P.

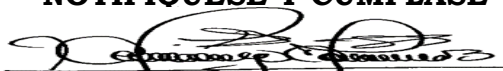
Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Mompox,

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda por las razones dadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane las causales de inadmisión antes anotadas. Si así no lo hiciere, se rechazará la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



DIEGO ANDRÉS Menco BARRIOS
JUEZ

SANTA CRUZ DE MOMPOX, VEINTIUNO (21) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

TIPO DE PROCESO: EJECUTIVO MÍNIMA CUANTIA.
DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
DEMANDADO: LUIS ENRIQUE PAVA NAVARRO.
RADICADO: 13468-40-89-002-2023-000358-00

Estudiada la demanda ejecutiva presentada por BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., quien se identifica con su N.I.T. No. 800037800-8, a través de apoderado judicial contra LUIS ENRIQUE PAVA NAVARRO, quien se identifica con su cédula de ciudadanía No. 9.272.248, observa el despacho que cumple a cabalidad con los requisitos exigidos por los artículos 82 a 84 del C.G.P, al señalar con claridad, suficiencia y precisión la identidad y domicilios de las partes. Igualmente se expresa con suficiente claridad y precisión los hechos y pretensiones de la demanda. Señalando puntualmente la fecha en que se causaron los intereses corrientes y la fecha desde que se empezaron a causar los intereses moratorios que se persiguen en esta causa ejecutiva.

En igual sentido se aprecia que el demandante ha manifestado conocer de dirección física y desconoce el correo electrónico, del demandado. Conforme a lo expresado, se ordenará a este extremo de la Litis adelantar la notificación del mandamiento de pago en los términos del Artículo 6 de la ley 2213 de 2022.

En el orden de ideas que antecede y habiéndose cumplido a cabalidad con los requisitos enunciados en los artículos 82 a 84, 424, 428 del C.G.P, la ley 2213 del 2022, se librará mandamiento de pago.

Conforme a los considerandos esbozados, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Mompox,

RESUELVE

PRIMERO: Librar mandamiento de pago a favor de BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., identificado con el N.I.T. 800037800-8, contra LUIS ENRIQUE PAVA NAVARRO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.272.248, por los siguientes conceptos:

A) PAGARÉ No. 012436100010348.

CAPITAL \$17.999. 343.00

- Por la suma de \$2.103. 395.00 M/Cte., correspondiente al valor de los intereses corrientes desde el día 22 de agosto de 2022, hasta el día 13 de octubre de 2023, a la tasa máxima legal permitida por la superintendencia financiera de Colombia.
- Por los intereses moratorios, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 14 de octubre de 2023 y hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de \$57.19300 M/Cte., correspondientes a otros conceptos.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL
DE MOMPOX - BOLÍVAR**



Radicado: 2023-00358-00

SGC

SEGUNDO: Se le concede a la parte demandada el termino de 5 días hábiles para pagar las sumas señaladas en el numeral primero de la parte resolutive de esta providencia.

TERCERO: Ordenar al extremo ejecutante la notificación personal de la presente providencia al demandado, en los términos a que se contrae el artículo 6 de la ley 2213 de 2022 o los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

CUARTO: Reconocer personería a **JOSE CARLOS DIAZ TURIZO**, quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 73.209.852, con tarjeta profesional No. 195.343 del C. S. de la J, en los términos del memorial conferido.

QUINTO: DECRETAR el embargo y retención de los dineros que tenga o llegare a tener el señor(a) LUIS ENRIQUE PAVA NAVARRO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.272.248, en cuenta corriente, de ahorros o CDT'S en BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., BANCOLOMBIA S.A, BANCO DAVIVIENDA S.A., BANCO AV VILLAS, BANCO POPULAR, BANCO COLPATRIA, BANCO COOMEVA, BANCO ITAU, BANCO BBVA, BANCO FALABELLA, BANCO PICHINCHA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTA, BANCO W, BANCO UNIÓN, BANCO CREZCAMOS, BANCO CITYBANK Y BANCO CAJA SOCIAL de la ciudad de Cartagena, Bolívar. Límitese a la suma de VEINTINUEVE MILLONES CIENTO SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$29.160.000.00). Líbrense los oficios correspondientes a las entidades bancarias.

Por lo anterior deberá constituir depósito judicial y ponerlo a disposición de este despacho dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación a favor de BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A, quien se identifica con el N.I.T. No. 800037800-8, consignándolos en la cuenta de depósitos judiciales No. 134682042002 que tiene este Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Mompox Bolívar en el Banco Agrario de Colombia, Sucursal No.800037800-8.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


DIEGO ANDRÉS Menco BARRIOS
JUEZ