



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MU NICPAL . MOMPÓS, BOLÍVAR,
TREINTA Y UNO (31) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRES (2023).**

TIPO DE PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE: FRANCISCO NIÑO HURTADO.
DEMANDADO: ROSA MARIA MENDEZ ZAPATA.
RADICADO: 134684089002-2015-00025-00

Tal y como lo indica la nota Secretarial que antecede, se encuentra al Despacho el expediente de la referencia donde se advierte a partir de su revisión que la última actuación proferida data del 31 de julio de 2017, con auto fíjense agencias en derecho la suma \$45.360.00.

Siendo ello así, evidencia esta judicatura que existe una inactividad dentro del proceso que daría lugar a su declaratoria de terminación por Desistimiento Tácito como quiera que esta puede ser decretada a petición de parte o de manera oficiosa, conforme a lo establecido en el Código General del Proceso, ello teniendo en cuenta que no se advierte que las partes hubieran allegado memorial con posterioridad al proveído antes mencionado, por lo que se puede establecer evidentemente que a la fecha han transcurrido más de un (1) año, en los cuales ha permanecido inactivo el proceso en la Secretaría de esta célula judicial.

Al respecto se tiene que el artículo 317, numeral 2º literal b del Código General del Proceso preceptúa lo siguiente:

“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

*(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.
(...)*

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

...b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

...d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas...”

Con el mismo lineamiento la Corte Constitucional en Sentencia C-868/10, expone:

“Que en relación con el desistimiento tácito, que actualmente opera en los procesos civil y de familia, ha sostenido que no es (...) una forma anormal de terminación del proceso, imponible cuando se acredita la inactividad de la parte a cuyas instancias se promovió un trámite o proceso, el cual se paralizó por su causa. Adicionalmente, le ha atribuido los siguientes beneficios: (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes actúan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; y (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, en la medida en que busca que se administre pronta y cumplida justicia, y que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo.”

En consecuencia, considera el Despacho que en el presente asunto se cumple con los requisitos de la norma procesal referente a la existencia de un desistimiento tácito de la demanda que dio origen a la presente actuación, por lo que esta judicatura emitirá decisión en ese sentido, y con ello la terminación del proceso junto el levantamiento de las medidas cautelares que hubieren sido decretadas en el desarrollo del trámite de conformidad a lo establecido en el citado numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso.

Corolario de lo anterior, el JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE MOMPÒS, BOLIVAR,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la terminación del presente proceso por desistimiento tácito, de conformidad a los razonamientos esbozados en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas que recae sobre el salario de la señora ROSA MARIA MENDEZ ZAPATA, quien se identifica con su cédula de ciudadanía No. 1.051.656.904, dejando sin efecto alguno el oficio No.0607 de fecha 30 de junio de 2015, librese el oficio correspondiente al Pagador Habilitado subsecretario financiero del municipio de Mompox, Bolívar.

TERCERO: NO CONDENAR en costas ni perjuicios.

CUARTO: En su oportunidad archívese el expediente. Regístrese su egreso en los libros respectivos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



DIEGO ANDRES Menco BARRIOS
JUEZ.



SECRETARIA DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE MOMPOX BOLÍVAR.

Al despacho del señor Juez, el memorial de Solicitud de medidas cautelares, presentado por el apoderado de la parte demandante. Provea.

Mompox 31 de julio de 2023.

**ANWAR ELIAS ELJADUE MOYA
SECRETARIO.**

SANTA CRUZ DE MOMPOX, TREINTA Y UNO (31) DE JULIO DOS MIL VEINTITRES (2023).

TIPO DE PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR. DEMANDANTE: HANNA JIRIEZ ZIRENE. DEMANDADO: MARTA LILIANA NUÑEZ HERRERA Y OTROS. RADICADO: 13468-40-89-002-2017-00229-00
--

Estudiada el memorial de Solicitud de medidas cautelares, prestada por el apoderado de la parte demandante, y por ser procedente lo solicitado, este juzgado,

RESUELVE

CUESTION UNICA: Decrétese el embargo y secuestro del bien inmueble identificado con la matricula inmobiliaria No 065-24172, ubicado en la cabecera municipal de Mompox, Bolívar, de propiedad de la señora MARTA LILIANA NUÑEZ HERRERA , quien se identifica con su cédula de ciudadanía No. 33.224.192, librese el oficio correspondiente a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Mompox. Bolívar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**DIEGO ANDRES Menco BARRIOS
JUEZ.**



*Juzgado Segundo Promiscuo Municipal Cra.
2 N° 17ª-01- Teléfono: 6856285
j02prmmompos@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santa Cruz de Mompox*

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL, Mompox, Bolívar,
treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023).

REF.: RAD: 2022-00363. EJECUTIVO SINGULAR.
ASUNTO: APROBANDO LIQUIDACIÓN.

Visto y el informe secretarial que antecede, y como quiera que el término de traslado de la liquidación del crédito presentada por el demandante se encuentra vencido, sin que se haya presentado objeción alguna, el despacho impartirá su aprobación por ajustarse a lo dispuesto en el mandamiento de pago, no sin antes excluir de la misma el valor correspondiente a las costas procesales, las cuales deben liquidarse por secretaría; conforme lo dispone el art. 446 núm. 3 del C.G.P.

Por lo brevemente expuesto este despacho

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la liquidación del crédito presentada por la parte demandante.

SEGUNDO: TENGASE como valor del crédito la suma de \$64.905.000 hasta el 31 de mayo de 2023.

TERCERO: EXCLUIR las costas procesales presentadas con la liquidación, conforme las razones ya expuestas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIEGO ANDRES Menco BARRIOS
JUEZ