



INFORME DE SECRETARIA. Al despacho del señor juez el presente proceso, informándole que esta pendiente para nombrar curador ad-litem. Provea.

Mompox 18 de abril de 2023.

**ANWAR ELIAS ELJADUE MOYA.**  
**SECRETARIO.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**, Mompox, Bolívar, dieciocho (18) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**REF PROCESO: PERTENENCIA**

**RAD: 13468-40-89-002-2018-00120-00**

**DEMANDANTE: TATIANA FERIAS CARVAJAL.**

**DEMANDADO: REYNALDO NIETO QUEVEDO Y OTROS.**

**ASUNTO: DESIGNA CURADOR AD-LITEM**

Visto y constado el informe secretarial y como quiera que se encuentra surtido el emplazamiento, ya que se realizó el emplazamiento conforme dispone la al artículo 108 del C.G.P., y publicada dicha comunicación; y en vista de la no comparecencia del emplazado a este proceso y en aras de garantizarle su derecho de defensa, este Despacho, en atención a lo dispuesto por el inciso 7º del art. 108 del C.G.P, designará curador ad litem.

En cuanto a los curadores ad litem, el Acuerdo Nº PSAA15-10448 de 28 de diciembre de 2015 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, “*por el cual se reglamenta la actividad de Auxiliares de la Justicia*”, en su artículo 14 establece:

*“PERITOS Y CURADORES AD LITEM. Respecto de estos cargos de auxiliares de la justicia se aplicará lo dispuesto por los numerales 2 y 7 del artículo 48 del Código General del Proceso.”*

Por su parte, el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P establece:

*“Para la designación de los auxiliares de la justicia se observarán las siguientes reglas:*

*(...)..*

*7. La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio<sup>1</sup>. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.”*

Teniendo en cuenta lo anterior, se nombrará al doctor FRANCISCO MACHADO SALAZAR identificado con C.C. No. 1.140.827.282 y T.P. No 301.405 del C.S. de la J; a quien se podrá ubicar a través del correo electrónico frams90@hotmail.com, como curador de la señora MARIA OSIRIS BELTRAN EPAKZA, y demás personas que se crean con derechos. A quien se les



comunicará dicha decisión, con la advertencia de que el cargo es de obligatoria aceptación, salvo que acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir, inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual, de ser el caso, se compulsarán copias a la autoridad competente.

En consecuencia, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NOMBRAR** como curador Ad-litem a FRANCISCO MACHADO SALAZAR identificado con C.C. No. 1.140.827.282 y T.P. No 301.405 del C.S. de la J; a quien se podrá ubicar a través del correo electrónico frams90@hotmail.com, como curador de la señora MARIA OSIRIS BELTRAN EPALZA, Y OTROS, para que tome la posesión del cargo y proceda a notificarse del auto admisorio de la demanda. Líbrese la comunicación correspondiente.

**SEGUNDO:** Señalar como gastos de Curador Ad-Litem, la suma de DOSCIENTOS MIL PESOS (\$200.000), los cuales deben ser cancelados por la parte interesada a órdenes de este despacho judicial o directamente al Curador y acreditarse el pago en el expediente, referidos gastos se señalan conforme lo establece a sentencia de la Corte Constitucional C-083 de 2014.

**TERCERO:** Una vez posesionado el mencionado profesional del derecho, prosígase con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIEGO ANDRES MENCO BARRIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**, Mompox, Bolívar, dieciocho (18) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**TIPO DE PROCESO: VERBAL**

**DEMANDANTE: ENDER CABRALES CARO**

**DEMANDADO: LA PREVISORA S.A**

**RADICADO: 13-468-40-89-002-2021-00050-00**

Una vez revisado el expediente, se aprecia solicitud del apoderado demandante, abogado Juan Pablo Prasca Severiche, en el sentido de imprimirle impulso procesal al asunto de la referencia. No obstante, ello, se aprecia que la última actuación procesal, fechada 09 de julio de 2021, consistió en proferir auto admisorio de la demanda; ordenándose a la parte demandante adelantar la notificación personal del auto admisorio de la demanda conforme a los términos de los artículos 292 del C.G.P o Decreto 806 del 2020.

Dado lo anterior, es al apoderado demandante, actuando en representación del extremo procesal que representa, a quien le corresponde la carga subsiguiente a satisfacer en esta cuerda.

Asimismo, y dentro de dicho auto en su numeral quinto, el mismo ordena al demandante prestar caución equivalente al veinte (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la demanda. Pues bien, haciendo un análisis del expediente, podemos observar que dentro del mismo no existe prueba alguna donde el demandante haya cumplido con dicha orden, por lo que el juzgado ante la falta de notificación al demandado y ante la carga de la caución, procederá a darle aplicación al numeral 1 del Artículo 317 del Código General del Proceso, el cual reza lo siguiente:

*Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado requerirá a la parte demandante por el término de 30 días, a efecto que cumpla con las cargas impuestas en el auto de fecha 09 de julio de 2021, so pena de decretar el desistimiento tácito.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Mompox (Bolívar)

**RUESUELVE:**

**PRIMERO: CONMINAR** a la parte demandante a cumplir con la carga procesal ordenada en el numeral tercero, y en el numeral quinto, de la parte resolutiva del auto calendado 09 de julio de 2021, conforme a los considerandos de este proveído, so pena de decretar el desistimiento tácito.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO ANDRES MENCO BARRIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL SANTA CRUZ**

**DE MOMPOX - (BOLÍVAR)**



**SGC**

**Radicado: 2021-00300-00**

**SECRETARIA DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE MOMPOX BOLÍVAR.**

Al despacho del señor Juez, el memorial donde el apoderado de la parte demandante solicita la reprogramación de la audiencia. Provea.

Mompox, 18 de abril de 2023.

**ANWAR ELIAS ELJADUE MOYA  
SECRETARIO.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE MOMPÓS, BOLÍVAR,  
DIECIOCHO (18) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRES (2023).**

**TIPO DE PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO  
DEMANDANTE: ALEXANDER ESCANDON SUAREZ  
DEMANDADO: CARMEN ANA SUAREZ NAVARRO.  
RADICADO: 134684089002-2021-00300-00**

Visto el informe secretarial, y el memorial presentado por el apoderado de la parte demandante, y siendo ello cierto, este juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR NUEVA FECHA** para el día dos (02) de agosto de dos mil veintitrés (2023) a partir de las 10:00 am, para la celebración de la audiencia de que tratan el artículo 372 del C.G.P, llevándose a cabo las etapas de conciliación, fijación del litigio, interrogatorio oficioso a las partes, decreto de pruebas. Cítese a las partes y terceros en tal sentido.

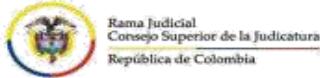
**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que, de no comparecer a esta diligencia, se tendrán como ciertos los hechos contenidos en la demanda o su contestación, dependiendo del caso.

**TERCERO: PREVENIR** a las partes para que el día de la audiencia presenten documentos, testigos y demás medios de prueba que pretendan hacer valer dentro del proceso. Líbrense las correspondientes citaciones

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIEGO ANDRES MENCO BARRIOS  
JUEZ.**

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
DE MOMPOX - BOLÍVAR



SGC

**SANTA CRUZ DE MOMPOX, DIECIOCHO (18) DE ABRIL DOS MIL VEINTITRES (2023).**

**TIPO DE PROCESO: PERTENENCIA  
DEMANDANTE: RODOLFO DEL VILLAR GUEVARA  
DEMANDADO: DORA DEL VILLAR GUEVARA  
RADICADO: 13468-40-89-002-2022-00417-00**

Revisada de manera detallada los poderes otorgados por las partes demandadas, y por llenar los requisitos de ley, este juzgado,

**RESUELVE:**

**CUESTION UNICA;** Reconózcase personería jurídica al abogado **KEVIN OMAR MARTINEZ MENDOZA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.051.670.467 abogado en ejercicio con tarjeta profesional No. 323.932 expedida por el C.S. de la J. como apoderado judicial del demandante RODOLFO DEL VILLAR GUEVARA, en los términos y para los fines a que se contrae el poder a ella conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**DIEGO ANDRES MENCO BARRIOS**

**JUEZ**



**SANTA CRUZ DE MOMPOX, DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRES (2023).**

**TIPO DE PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BBVA COLOMBIA S.A.**

**DEMANDADO: MARYURIS DAVILA MEZA.**

**RADICADO: 13468-40-89-002-2023-00114-00**

Revisada de manera detallada la demanda ejecutiva Hipotecaria de menor cuantía, radicada por BANCO BBVA COLOMBIA S.A, a través de apoderado judicial contra de la señora MARYURIS DAVILA MEZA, encuentra el Despacho, la ausencia de los siguientes requisitos:

- El apoderado de la parte demandante en las Pretensiones del numeral 1.2., no manifestó desde cuando y hasta cuando se causaron los intereses corrientes, y los moratorios no dice desde cuando se causaron.
- Igualmente, la pretensión 2.1., no manifestó desde cuando y hasta cuando se causaron los intereses corrientes, y los moratorios no dice desde cuando se causaron.
- Asimismo, en la Pretensión 3.1., no manifestó desde cuando y hasta cuando se causaron los intereses corrientes, y los moratorios no dice desde cuando se causaron.
- También en la Pretensión 4.1., no dice desde cuando se causaron los intereses corrientes, y los moratorios no dice desde cuando se causaron.

En casos similares, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, consideró que:

“...no debe perderse de vista que el examen preliminar de la demanda tiene por finalidad, justamente, la corrección de las imprecisiones de esa especie, con miras a evitar dilaciones injustificadas en el trámite del proceso y el desaprovechamiento de la actividad jurisdiccional.” (CSJ AC, 17 Mar 1998 y 2 May 2013, Rad. 7041 y 2013-00946-00)

Luego entonces, al existir tales falencias en la demanda presentada, resulta vedado para este Despacho darle inadmisión a la misma.

Siendo, así las cosas, este Despacho inadmitirá la demanda y concederá al demandante el término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane las falencias señaladas, so pena de rechazo, de conformidad con lo señalado en el art. 90 del C. G. del P.

Por lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Momox,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda por las razones dadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane las causales de inadmisión antes anotadas. Si así no lo hiciere, se rechazará la demanda.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIEGO ANDRÉS MENCO BARRIOS**  
**JUEZ**