

Radicado: 2016-00261

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE MOMPÓS,  
BOLÍVAR, DOCE (12) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS  
(2022).**

**TIPO DE PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: MIGUEL ACUÑA CANEDO  
DEMANDADO: ANA MARIA CASTILLO TORO  
RADICADO: 134684089002-2016-00261-00**

Tal y como lo indica la nota Secretarial que antecede, se encuentra al Despacho el expediente de la referencia donde se advierte a partir de su revisión que la última actuación proferida data del 09 de junio de 2017 con auto por medio del cual no accede a la solicitud de secuestro

Siendo ello así, evidencia esta judicatura que existe una inactividad dentro del proceso que daría lugar a su declaratoria de terminación por Desistimiento Tácito como quiera que esta puede ser decretada a petición de parte o de manera oficiosa, conforme a lo establecido en el Código General del Proceso, ello teniendo en cuenta que no se advierte que las partes hubieran allegado memorial con posterioridad al proveído antes mencionado, por lo que se puede establecer evidentemente que a la fecha han transcurrido más de dos (2) años, en los cuales ha permanecido inactivo el proceso en la Secretaría de esta célula judicial.

Al respecto se tiene que el artículo 317, numeral 2º literal b del Código General del Proceso preceptúa lo siguiente:

*“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.  
(...)*

*El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*...b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;*

*...d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas...”*

Con el mismo lineamiento la Corte Constitucional en Sentencia C-868/10, expone:

*“Que en relación con el desistimiento tácito, que actualmente opera en los procesos civil y de familia, ha sostenido que no es (...) una forma anormal de terminación del proceso, imponible cuando se acredita la inactividad de la parte a cuyas instancias se promovió un trámite o proceso, el cual se paralizó por su causa. Adicionalmente, le ha atribuido los siguientes beneficios: (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes actúan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; y (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, en la medida en que busca que se administre pronta y cumplida justicia, y que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo.”*

En consecuencia, considera el Despacho que en el presente asunto se cumple con los requisitos de la norma procesal referente a la existencia de un desistimiento tácito de la demanda que dio origen a la presente actuación, por lo que esta judicatura emitirá decisión en ese sentido, y con ello la terminación del proceso junto el levantamiento de las medidas cautelares que hubieren sido decretadas en el desarrollo del trámite de conformidad a lo establecido en el citado numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso.

Corolario de lo anterior, el JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE MOMPÒS, BOLIVAR,

Radicado: 2016-00261

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del presente proceso por desistimiento tácito, de conformidad a los razonamientos esbozados en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas ni perjuicios.

**CUARTO:** En su oportunidad archívese el expediente. Regístrese su egreso en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO ANDRES Menco BARRIOS**  
**JUEZ.**

Radicado: 2017-00123

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE MOMPÓS,  
BOLÍVAR, DOCE (12) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS  
(2022).**

**TIPO DE PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: MIGUEL ACUÑA CANEDO**

**DEMANDADO: ERIK H. PEDROZO GOMEZ y DELMIRA CELINA LOPEZ O.**

**RADICADO: 134684089002-2017-00123-00**

Tal y como lo indica la nota Secretarial que antecede, se encuentra al Despacho el expediente de la referencia donde se advierte a partir de su revisión que la última actuación proferida data del 28 de agosto de 2019 con auto por medio del cual seguir adelante con la ejecución.

Siendo ello así, evidencia esta judicatura que existe una inactividad dentro del proceso que daría lugar a su declaratoria de terminación por Desistimiento Tácito como quiera que esta puede ser decretada a petición de parte o de manera oficiosa, conforme a lo establecido en el Código General del Proceso, ello teniendo en cuenta que no se advierte que las partes hubieran allegado memorial con posterioridad al proveído antes mencionado, por lo que se puede establecer evidentemente que a la fecha han transcurrido más de dos (2) años, en los cuales ha permanecido inactivo el proceso en la Secretaría de esta célula judicial.

Al respecto se tiene que el artículo 317, numeral 2º literal b del Código General del Proceso preceptúa lo siguiente:

*“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.  
(...)*

*El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

Radicado: 2017-00123

*...b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;*

*...d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas..."*

Con el mismo lineamiento la Corte Constitucional en Sentencia C-868/10, expone:

*"Que en relación con el desistimiento tácito, que actualmente opera en los procesos civil y de familia, ha sostenido que no es (...) una forma anormal de terminación del proceso, imponible cuando se acredita la inactividad de la parte a cuyas instancias se promovió un trámite o proceso, el cual se paralizó por su causa. Adicionalmente, le ha atribuido los siguientes beneficios: (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes actúan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; y (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, en la medida en que busca que se administre pronta y cumplida justicia, y que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo."*

En consecuencia, considera el Despacho que en el presente asunto se cumple con los requisitos de la norma procesal referente a la existencia de un desistimiento tácito de la demanda que dio origen a la presente actuación, por lo que esta judicatura emitirá decisión en ese sentido, y con ello la terminación del proceso junto el levantamiento de las medidas cautelares que hubieren sido decretadas en el desarrollo del trámite de conformidad a lo establecido en el citado numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso.

Corolario de lo anterior, el JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE MOMPÒS, BOLIVAR,

Radicado: 2017-00123

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del presente proceso por desistimiento tácito, de conformidad a los razonamientos esbozados en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas ni perjuicios.

**CUARTO:** En su oportunidad archívese el expediente. Regístrese su egreso en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO ANDRES Menco BARRIOS**  
**JUEZ.**

**SANTA CRUZ DE MOMPOX, DOCE (12) DE SEPTIEMBRE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).**

**TIPO DE PROCESO: EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: JONATAN GUTIERREZ GOMEZ**  
**DEMANDADO: ELMA ESTHER MOLINA DAVILA**  
**RADICADO: 13468-40-89-002-2018-00046-00**

En escrito que antecede, el apoderado de la parte demandante KEVIN OMAR MARTINEZ MENDOZA, solicita se requiera al pagador habilitado de la SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE BOLÍVAR, para que cumpla con la medida de embargo del salario del demandado, comunicada mediante oficio No. 0298 del 10 de abril 2018.

Por ser procedente, a fin de que se satisfaga el crédito perseguido en esta causa ejecutiva, se accederá a ello.

Por lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Mompox,

**RESUELVE**

**CUESTION UNICA:** REQUERIR al tesorero o pagador habilitado de la SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE BOLÍVAR, para que manifieste las razones o circunstancias por las cuales no le ha dado cumplimiento a la orden de embargo comunicada mediante oficio No. 0298 del 10 de abril de 2018. Oficiese en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO ANDRÉS Menco BARRIOS**  
**JUEZ**



 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>	<p><b>JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL SANTA CRUZ DE MOMPOX BOLIVAR</b></p>
--	---

SECRETARIA DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE MOMPOX.  
Al despacho del señor juez la demanda de Sucesión de mayor cuantía, de JASSER ALFREDO ZIRENE DIAZ, siendo causante ALFREDO FARID ZIRENE SALEN, pendiente para admitir. Provea.

MOMPOX, 12 DE SEPTIEMBRE DE 2022.

**ANWAR ELIAS ELJADUE MOYA  
SECRETARIO.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL.-** Mompox, doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**REF.: SUCESIÓN. RAD: 134684089002-2022-00284-00  
ASUNTO: RECHAZA DEMANDA.**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el señor JASSER ALFREDO ZIRENE DIAZ, a través de apoderado judicial, presentó demanda de sucesión. No obstante, al revisar la demanda, presentada de manera electrónica, advierte este Juzgado que no es competente para conocer de la misma, toda vez que de acuerdo al libelo de demanda se advierte único bien relicto que corresponde a un bien inmueble, que, avaluado refleja un avalúo por la suma de CIENTO CINCUENTA Y SEIS MILLONES CIENTO OCHENTA Y UN MIL PESOS MCTE (\$ 156.181.000.00), según certificado catastral que reposa en los anexos del mencionado libelo incrementado en un 50% , ello en concordancia con lo dispuesto en el numeral sexto del artículo 489 y 444 del Código General del Proceso – C. G. del P.

En efecto, en tratándose de la competencia por la cuantía, establece el artículo 25 ibidem “Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía...Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv). *Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv). El salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo, será el vigente al momento de la presentación de la demanda.* “Es de anotar, que el salario mínimo legal mensual vigente, corresponde a la suma de \$ 908.526.

A su vez, el artículo 22 del C.G. del P, establece “*COMPETENCIA DE LOS JUECES DE FAMILIA EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces de familia conocen, en primera instancia, de los siguientes asuntos: ...9. De los procesos de sucesión de mayor cuantía, ...*”

En suma, el artículo 26 del C.G. del P “*DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así: 5. En los procesos de sucesión, por el valor de los bienes relictos, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral.*

De manera que, partiendo de lo anterior, se tiene que la cuantía en el presente proceso es el avalúo del bien relicto antes mencionado, se convierte en un proceso de mayor cuantía al exceder el equivalente a 150 smlmv al momento de la presentación de dicha demanda, por ende, le corresponde conocer del mismo a los jueces civiles de familia en primera instancia y no a los jueces municipales.



 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>	<p><b>JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL SANTA CRUZ DE MOMPOX BOLIVAR</b></p>
--	--

Con base en lo anterior, se dispondrá el rechazo de la demanda por falta de competencia de este Juzgado y se ordenará enviar el libelo de demanda ante el Juzgado Promiscuo de Familia de Mompox, Bolivar, a fin de que conozca y tramite la misma, de conformidad con el inc. 2° del art. 90 del C. G. del P.

Por lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Mompox,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda por las razones dadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** ENVIAR la demanda y sus anexos al Juzgado Promiscuo de Familia de este circuito judicial, a efectos de que asuma el conocimiento y tramite del presente asunto, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIEGO ANDRES Menco BARRIOS**  
**JUEZ**



**SANTA CRUZ DE MOMPOX, DOCE (12) DE SEPTIEMBRE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).**

**TIPO DE PROCESO: EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: MANUEL GILBERTO PEREZ RAMOS.**  
**DEMANDADO: FABIAN OLIVEROS MORALES**  
**RADICADO: 13468-40-89-002-2022-00-287-00**

Revisada de manera detallada la demanda ejecutiva singular de mínima Cuantía, radicada por MANUEL GILBERTO PEREZ RAMOS, a través de su Apoderado Judicial, en contra FABIAN OLIVEROS MORALES, encuentra el Despacho, la ausencia de los siguientes requisitos:

- En el acápite de pretensiones, el apoderado ejecutante solicita “se libre mandamiento de pago por concepto del titulo valor contenida en la ejecución, pero no relaciona desde que día empieza a correr los intereses moratorios.
- Asimismo, no dice la identificación de la parte demandada.
- No dice la nomenclatura de la dirección del demandado.

Pretensión que carecen de la claridad y precisión que se exige en el numeral 4 y 2 del Artículo 82 del C.G.P. y en los artículos 424 y 428 de la misma obra legal.

En casos similares, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, consideró que:

“...no debe perderse de vista que el examen preliminar de la demanda tiene por finalidad, justamente, la corrección de las imprecisiones de esa especie, con miras a evitar dilaciones injustificadas en el trámite del proceso y el desaprovechamiento de la actividad jurisdiccional.” (CSJ AC, 17 Mar 1998 y 2 May 2013, Rad. 7041 y 2013-00946-00)

Luego entonces, al existir tales falencias en la demanda presentada, resulta vedado para este Despacho darle inadmisión a la misma.

Siendo, así las cosas, este Despacho inadmitirá la demanda y concederá al demandante el término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane las falencias señaladas, so pena de rechazo, de conformidad con lo señalado en el art. 90 del C. G. del P.

Por lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Mompox,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda por las razones dadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane las causales de inadmisión antes anotadas. Si así no lo hiciere, se rechazará la demanda.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIEGO ANDRÉS Menco BARRIOS**  
**JUEZ**