

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE CLEMENCIA (BOLÍVAR) Diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REF.: SUCESION INTESTADA – MENOR CUANTÍA  
RAD. N° 132224089001-2022-00104-00  
DEMANDANTE: KAREN MARGARITA MENDOZA CONEO  
CAUSANTE: NESTOR CARLOS MENDOZA ESTARITA

#### 1. ASUNTO A RESOLVER

Al despacho se encuentra la demanda de sucesión intestada promovida por KAREN MARGARITA MENDOZA CONEO, a través de apoderada judicial, siendo el causante NESTOR CARLOS MENDOZA ESTARITA, habiéndose presentado escrito de subsanación de la demanda, se procede a realizar el estudio del mismo y determinar si procede la admisión o rechazo de la demanda.

#### 2. CONSIDERACIONES

La presente demanda se inadmitió a través de auto del 18 de agosto de 2022, notificada en fecha 19/08/2022, se presentó escrito de subsanación en término (22/08/2022).

Los reparos del auto que inadmitió la demanda se concretan en que debía la parte actora subsanar así: **a)** pronunciarse sobre la dirección de notificaciones de la cónyuge del causante; igualmente, la dirección de notificaciones digitales o electrónicas de las partes y apoderada demandante. **b)** Prueba (certificado de libertad y tradición y escritura pública en caso de inmueble) y **avalúo** de los bienes del causante, este último como lo estatuye el numeral 4 del artículo 444, por expresa remisión del numeral 6 del artículo 489 del CGP.

##### 2.1. Problema jurídico.

El problema jurídico se circunscribe en ¿determinar si fueron subsanados todos los defectos señalados en el auto que inadmitió la demanda?

##### 2.2. Caso concreto

Así las cosas, tenemos que, en el escrito de subsanación, se cumplió a cabalidad con el primer requerimiento aportando direcciones de todas las partes del proceso; sin embargo, con el segundo requerimiento encuentra este Despacho que la demanda no fue subsanada en debida forma.

La parte actora se limita a indicar que se aporta avalúo como lo dispone el artículo 444 del CGP, se hace la relación de bienes, se indican valores; no obstante, analizados los anexos de la demanda y los anexos de la subsanación no se observa el referido certificado catastral (actualizado) de que trata el numeral 4 del artículo 444 del CGP, cuya importancia fue advertida en el referido auto que inadmitió la demanda

2.3. Conclusión.

Corolario, no fue subsanada la demanda en su totalidad, se procederá a decretar su rechazo, de conformidad con el inciso 4 del artículo 90 del CGP y, en consecuencia, negar la apertura del proceso de sucesión del causante NESTOR CARLOS MENDOZA ESTARITA.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO:** RECHAZAR, la presente demanda; en consecuencia, se niega la apertura del proceso de SUCESIÓN INTESTADA del causante NESTOR CARLOS MENDOZA ESTARITA, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Una vez en firme, archívese.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
LINA MARCELA PINEDA OLIVEROS  
JUEZA

*LM*

*Lina Marcela Pineda Oliveros*  
*Juez(a)*  
*Juzgado Municipal - Premixue 001 Clemencia*

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 65557ba3b8da0f71d256563e038e9e46c9fa5e469fa3eae100adaad103fb78*  
*Documento firmado electrónicamente en 19/09/2022*

*Valide este documento electrónico en la siguiente URL:*  
*<https://procesjudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/fmValidarFirmaElectronica.aspx>*