

CONSTANCIA SECRETARIAL: En la fecha octubre 26 de 2020, informo señor Juez que transcurrieron los treinta (30) días, contados a partir de la notificación del presente auto por Estado, y la parte demandante no adelantó las gestiones pertinentes para notificar a la parte demandada conforme lo normado en el artículo 8 del decreto 806 de 2020 y los artículos 291 a 293 del C.G, del P 291 y s.s. del Código General del Proceso. Lo anterior, para su conocimiento y demás fines.

SORAYA MARIA LONDOÑO  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE VENECIA – ANTIOQUIA**  
**VEINTISEIS (26) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE**

**Referencia:** Restitución de Inmueble  
**Demandante:** Argemiro Antonio Ochoa Martínez,  
**Demandado:** Nehier Alexander Martínez Tesara y Karina Pedraza.  
**Radicado:** 05861 40 89 001 2020 00069 00  
**Auto:** Interlocutorio N°0270  
**Asunto:** Declara desistimiento tácito Art.317 Nral 1° del C.G.P.

El Artículo 317 del Código General del Proceso, que regula lo relativo al desistimiento tácito, consagra varios escenarios en los cuales es meritorio proceder con la declaratoria del mismo, a saber, el primero: i. Cuando para continuar con el trámite procesal «se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de parte» y que tras el respectivo requerimiento y vencido el término de treinta días no se cumpla la carga asignada por la Ley y requerida por el Juzgado para continuar el normal desarrollo del trámite.

En el presente caso se advierte que mediante interlocutorio N°210 del once (11) de septiembre de dos mil veinte (2020), publicado por estado No. 0 del 14 de septiembre del presente año, se requirió a la Parte demandante para que procediera a realizar las

actuaciones y solicitudes procesales que correspondían, esto es, adelantar las gestiones que corresponde para notificar a la parte demandada conforme lo normado en el artículo 8 del decreto 806 de 2020 y los artículos 291 a 293 del C.G, del P 291 y s.s. del Código General del Proceso. Vencido el término señalado, sin que se haya dado cumplimiento a lo ordenado. Si se observa la fecha en que se le hizo el requerimiento, se evidencia que ya van más de 33 días, sin importarle la suerte del proceso.

Así las cosas, se configura en el subjuice el supuesto normativo contenido en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, razón por la cual corresponde proceder a decretar la terminación por desistimiento tácito del presente proceso.

De otro lado, por disposición expresa de la norma en comento no habrá lugar a condena en costas.

#### **DECISIÓN.**

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Promiscuo Municipal de Venecia – Antioquia,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR DESISTIDO TÁCITAMENTE** el presente proceso de Restitución de bien inmueble, promovido por el señor ARGEMIRO ANTONIO OCHOA MARTÍNEZ, identificado con la cedula de ciudadanía N°3.655.531, en contra de los señores NEHIER ALEXANDER MARTINEZ TESARA identificado con la cedula de ciudadanía N°26.956.235 y KARINA PEDRAZA Con, con cedula de ciudadanía N°28.329.876, con fundamento en las razones esbozadas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** Sin Costas.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo de las presentes diligencia, previas las anotaciones respectivas en el sistema de gestión Judicial.

#### **NOTIFÍQUESE**

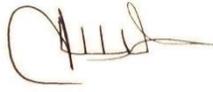


**CESAR AUGUSTO BEDOYA RAMIREZ**  
Juez

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE VENECIA -  
ANTIOQUIA**

Siendo las ocho de la mañana (8:00A.M) se notifica a las partes la presente providencia por anotación en Estados N°062

Venecia (Ant.) 27 de Octubre de 2020.



---

**SORAYA MARIA LONDOÑO**  
Secretaria