05 756 40 89 001 2021 00339 00-APELACION AUTO QUE NIEGA MEDIDA CAUTELAR

gustavo alberto garcia <gustavogarcia59@gmail.com>

Lun 07/03/2022 11:47

Para: Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Antioquia - Sonsón <j01prMunicipalsonson@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Medellín, marzo 7 de 2022

Señora Jueza:
ROXANA OROZCO EUSSE
JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE SONSON.
E. S. D.

PROCESO:	DECLARATIVO VERBAL – RECONOCIMIENTO DE MEJORAS
RADICADO:	05 756 40 89 001 2021 00339 00
DEMANDANTE:	JOHN FREDY OROZCO GIRALDO
DEMANDADO:	CRISTIAN CAMILO OROZCO LONDOÑO
ASUNTO:	APELACION AUTO QUE NIEGA MEDIDA CAUTELAR

GUSTAVO ALBERTO GARCIA, abogado en ejercicio, identificado civil y profesionalmente con cédula de ciudadanía N° 15`320.842 de Yarumal (Antioquia) y Tarjeta Profesional N°. 310219 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliado en la ciudad de Medellín, actuando como apoderado del demandante en el asunto de la referencia, por medio del presente escrito, dentro del término legalmente previsto para el efecto, respetuosamente me permito impetrar **RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION EN CONTRA DEL AUTO INTERLOCUTORIO N°. 143**, del 01 de marzo de 2.022, notificado por estados electrónicos el 03 de marzo hogaño, mediante el cual se niega la medida cautelar que fue pedida en los siguientes términos dentro de la demanda de reconocimiento de mejoras:

“MEDIDAS CAUTELARES

1. *Me permito Señor(a) Juez, solicitar medidas cautelares con carácter de previas para que se **ORDENE** a la Inspección de Policía de Sonsón, -en caso que ya se le haya dado la orden- abstenerse de efectuar la diligencia de entrega forzada de los inmuebles al señor **CRISTIAN CAMILO OROZCO LONDOÑO** hasta tanto se resuelva el proceso ordinario de reconocimiento y pago de mejoras con el fin de evitar un enriquecimiento sin causa por parte del demandado señor **CRISTIAN CAMILO** y un perjuicio de carácter irremediable al patrimonio del señor **JOHN FREDY OROZCO GIRALDO**.*

2. Que se **NOTIFIQUE** a la señora Juez Primero Promiscuo de Sonsón, a fin de que se abstenga de proceder a la entrega forzada del inmueble cuya reivindicación ha sido ordenada mediante sentencia, hasta tanto concluya el proceso ordinario de reconocimiento y pago de mejoras”.

Nótese que lo solicitado difiere de lo argumentado por el Despacho en el mentado auto; que dice:

“De otro lado, solicita el memorialista como medida cautelar se ordene a la parte demandada el reconocimiento de las mejoras deprecadas en la demanda, así como la orden a la Inspección de Policía Municipal de abstenerse a practicar la diligencia de entrega de los inmuebles previamente enunciados, ordenada en el proceso que se adelanta bajo el radicado 2019- 00205, hasta tanto se resuelva el presente proceso”.

El pedido de reconocimiento de las mejoras es la pretensión primera de la demanda y el Juzgado lo toma erradamente como si fuera pedido como medida cautelar; en cambio como medida cautelar sí se solicitó que se ordene a la Inspección de Policía Municipal de Sonsón, abstenerse de practicar la diligencia de entrega de los inmuebles que fueron objeto de debate en proceso de usucapión, con el fin de evitar un enriquecimiento sin causa por parte del demandado señor CRISTIAN CAMILO y un perjuicio de carácter irremediable al patrimonio del señor JOHN FREDY OROZCO GIRALDO, teniendo en cuenta las mejoras plantadas en los predios objeto de reivindicación, consistentes en cultivo de mil setecientas (1700) plantas de tomate de árbol que al día de hoy se encuentran en plena producción.

Lo anterior da al demandante la legitimación para solicitar dicha medida cautelar dado que, de no ordenarse la medida solicitada y efectuarse la entrega del predio donde se plantó el cultivo de tomate de árbol, acaecería un perjuicio de carácter irremediable al patrimonio del señor JOHN FREDY OROZCO GIRALDO y se vulneraría su mínimo vital, pues es conocido que el demandante subsiste únicamente de lo producido por este plantío. Así lo consagra el inciso 2º del literal C del Artículo 590 del Código General del Proceso:

“Para decretar la medida cautelar el juez apreciará la legitimación o interés para actuar de las partes y la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho”.

Continúa el Despacho argumentando que:

“ambas solicitudes se tornan abiertamente improcedentes. La primera, por cuanto la prosperidad o no de las pretensiones de la demanda sólo se resuelven en la correspondiente sentencia; la segunda, habida cuenta que se trata de procesos diferentes”

Ante Orden del Despacho, se paga una póliza con el fin de que se haga efectiva la medida; no para que se estudie, pues el Juzgado no puede pedir póliza alguna para el estudio de un proceso, esto redundaría en ponerle precio a la Justicia. Por lo demás estamos lo suficientemente claros que el pedido de reconocer las mejoras es la pretensión principal

de la demanda y que no es solicitada como medida cautelar; en cuanto a la segunda; de que se trata de procesos diferentes; difiero del despacho en cuanto precisamente es el objeto de la demanda, que obviamente se trae de otro proceso, pero se reclama en este el reconocimiento de las mentadas mejoras y con el fin de evitar un enriquecimiento sin causa por parte del demandado señor CRISTIAN CAMILO y un perjuicio de carácter irremediable al patrimonio del señor JOHN FREDY OROZCO GIRALDO, se pide que se ordene a la Inspección de Policía de Sonsón, abstenerse de efectuar la diligencia de entrega forzada de los inmuebles y la retención de los predios donde se plantó el cultivo de mil setecientas (1700) plantas de tomate de árbol que al día de hoy se encuentran en plena producción: todo esto en concordancia a lo consagrado en el Artículo 970 del Código Civil:

“derecho de retención del poseedor. Cuando el poseedor vencido tuviere un saldo que reclamar en razón de expensas y mejoras, podrá retener la cosa hasta que se verifique el pago, o se le asegure a su satisfacción”

SOLICITUD

En virtud de la anterior argumentación, respetuosamente solicito al JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE SONSON, acceder a la medida cautelar con carácter de previa, para que se **ORDENE** a la Inspección de Policía de Sonsón, abstenerse de efectuar la diligencia de entrega forzada del predio que fue objeto de litigio al señor CRISTIAN CAMILO OROZCO LONDOÑO hasta tanto se resuelva el proceso declarativo verbal de reconocimiento de mejoras, tal como lo consagra el Artículo 970 del Código Civil y en caso de no acceder a lo solicitado en el recurso de reposición, se envíe el Recurso de Apelación al superior jerárquico para que se tramite allí según su competencia.

Con absoluto respeto:

GUSTAVO ALBERTO GARCIA
Cedula de ciudadanía No. 15`320.842
Tarjeta Profesional No. 310219 del Consejo Superior de la Judicatura