RV: contestación proceso radicado 2021-00410

GERMAN MUNERA VELEZ <germanmunera@hotmail.com>

Jue 26/05/2022 16:27

Para: Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Antioquia - Santa Barbara
<jprmunicipalsbarba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Saludos,

GERMAN MUNERA VELEZ

Abogado

germanmunera@hotmail.com

Cel. 3113686054

De: GERMAN MUNERA VELEZ

Enviado: jueves, 26 de mayo de 2022 4:09 p. m.

Para: jprmunicipalsbarba@cendoj.ramajudicial.gov.co <jprmunicipalsbarba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: contestación proceso radicado 2021-00410

Una buena tarde les deseo, muchas gracias

Saludos,

GERMAN MUNERA VELEZ

Abogado

germanmunera@hotmail.com

Cel. 3113686054

Señor

JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE SANTA BARBARA

E.S.D.

**REFERENCIA: PROCESO DECLARATIVO DE
PERTENENCIA DE MARIANA Y VALENTINA CORRALES
GONZALEZ contra MIRYAM LUCID CORRALES
QUINTERO**

RADICADO: 2021-00410

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE DEMANDA

GERMÁN DE JESÚS MÚNERA VÉLEZ, abogado titulado y en ejercicio, identificado con la cedula de ciudadanía número 71.662.270 de Medellín, portador de la T.P.#86.305 del C.S. de la J., con correo electrónico germanmunera@hotmail.com obrando dentro del presente escrito en mi condición de apoderado especial de la demandada, Señora MIRYAM LUCID CORRALES QUINTERO, me permito descorrer el traslado en los términos del decreto 806 de 2020 respecto de demanda verbal instaurada ante Su Despacho por las Señoras MARIANA y VALENTINA CORRALES GONZALEZ, respuesta que presento de la siguiente manera, pronunciándome primeramente frente a los hechos:

CONSIDERACIONES INICIALES DE LA FILIACION DE LAS PARTES Y LOS ANTECEDENTES INMOBILIARIOS DEL BIEN QUE SE PRETENDE USUCAPIR:

Sea lo primero aclarar algunas cosas, que mejoraran la comprensión de lo narrado en la demanda y que considero se debe tener en cuenta para facilidad interpretativa así:

DANILO ANTONIO y MIRYAM LUCID CORRALES QUINTERO, son hermanos entre sí, hijos comunes de los Señores ya fallecidos ENRIQUE CORRALES CARDONA y MARIA BELISA QUINTERO CASTAÑEDA. Es decir las hoy demandantes, son sobrinas de mi representada la Señora MIRYAM LUCID CORRALES QUINTERO.

Ahora bien, el inmueble a USUCAPIR viene objeto de un des englobe o Reglamento de Propiedad Horizontal, que se hiciera sobre inmueble de mayor extensión primigenio que no era otro que el adquirido por el mencionado abuelo de las demandantes el Señor ENRIQUE CORRALES CARDONA por compra a RUBEN ANTONIO RÍOS VALENCIA por escritura 646 de 18 de noviembre de 1965 de la Notaría Única de Santa Bárbara y cuyo inmueble le correspondió a la Señora MARÍA BELISA QUINTERO CASTAÑEDA en su hijuela como cónyuge supérstite del Causante CORRALES CARDONA por sentencia del 01 de abril de 1993 y que se registró en el folio de matrícula antecedente de mayor extensión, hoy folio cerrado número 023-0010321 de la Oficina de Registro de Santa Bárbara, EL CUAL FUE OBJETO DE REGIMEN DE PROPIEDAD HORIZONTAL POR LA ABUELA Y MADRE DE LAS PARTES DE ESTE PROCESO, HACIENDOSE UN EDIFICIO FAMILIAR, QUE INCLUSO DIO

COBIJO Y TECHO A LAS HOY DEMANDANTES EN VIDA DE SU PADRE Y ES EL ANTECEDENTE DE ESTE INMUEBLE 023-13776, QUE LAS NIETAS Y SOBRINAS VIENEN A DECIR QUE ADQUIRIERON POR PRESCRIPCIÓN.

A LOS HECHOS:

AL HECHO PRIMERO: Parcialmente cierto, explico por qué, en el sentido de que son informaciones parciales que me obligaron a explicar al Despacho la realidad de las cosas y algunas informaciones que las demandantes omiten al hacer las consideraciones iniciales, ya que este inmueble hace parte de un edificio familiar que incluso tuvo participación de las hoy demandantes a través de su Señor Padre quien también era pariente no solo de la demandada, sino de todo el vecindario del edificio que salta a la vista dentro de los linderos del mismo.

AL HECHO SEGUNDO: No me consta, es que esta posesión que las Señoras demandantes hacen a través de su apoderada, en un gran esfuerzo que hace la apoderada por ajustar una posesión, es complicado tenerlo en cuenta, siendo completamente confuso lo planteado en este hecho, máxime que están ajustando posesión de unas menores, en cabeza de un difunto, no se establece con claridad en que consistió la posesión antecedente y esto lleva a confundir al Despacho en la realidad de las cosas. De todas maneras no podemos olvidar que en este tipo de proceso es muy claro tener en cuenta que no estamos probando DERECHOS, SINO HECHOS;

De todas maneras, estas posesiones ente consanguíneos y de forma TOTAL Y COMPLETAMENTE CLANDESTINA, FUE YA

ANALIZADA Y TRATADA A PROFUNDIDAD POR EL HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA EN SENTENCIA DE 12 DE FEBRERO DE 2021 CON PONENCIA DEL MAGISTRADO OSCAR HERNANDO CASTRO RIVERA, RADICADO 05282311300120140014101, SENTENCIA 004, origen primera instancia Juzgado Civil del Circuito de Fredonia.

La verdad Señor Juez, es una posición fantasiosa y que no atiende a circunstancias propias de tiempo, modo y lugar de la propia vida de las Señoras demandantes y téngase bien en cuenta la ausencia de prueba de la supuesta posesión que sus padres le ceden.

AL HECHO TERCERO: No es cierto, y en ello me baso en los dichos del hecho anterior, es completamente imposible, que los padres de las aquí demandantes vinieran poseyendo desde el mismo día en que se corrió el Reglamento de Propiedad Horizontal y respectiva donación de la Señora madre de la aquí demandada a ella, la FANTASIA que crea en su relato la señora demandante en este hecho es totalmente contradictoria con el hecho anterior;

AL HECHO CUARTO: No es cierto, son posiciones contradictorias totalmente, en lo cronológico y dicho incluso por la apoderada de las demandantes dentro del hecho segundo y esta supuesta posesión a pesar de ser imposible en el tiempo, se debe tener en cuenta que no conduce a nada, pues de todas maneras ellas no solo deben demostrar su posesión, sino también las posesiones alegadas de su finado padre y de una madre que aporta en documento y no comparece a demostrar su posesión, que al menos justificara una suma de posesiones;

AL HECHO QUINTO: No es cierto y reitero los hechos fantasiosos que relata la señora demandante y a los cuales me he referido;

AL HECHO SEXTO: No es cierto y son varios puntos y aclaro:

En cuanto a las reiteradas posesiones de los padres de las demandantes, estas posiciones son completamente imposibles y tendrán que demostrar la posesión de estos dos señores, pues, su sola mención no es suficiente para tal asunto.

En segundo lugar y por eso es importante lo reiterado por esta parte que se haga parte el acreedor hipotecario, la posesión en la fecha es imposible, pues el bien está en manos de un secuestre desde el año 2019;

De otro lado le recuerdo a la señora apoderada que no estamos probando derechos, sino hechos, todo será absuelto el transcurso probatorio, pero es una serie de afirmaciones imposibles, entre otras cosas que las señoras demandantes a pesar de que saben que está el inmueble hipotecado y nada han hecho COMO SUPUESTAS SEÑORAS Y DUEÑAS POR DEFENDERLO DE ESTOS ACREEDORES Y ASUMIR EL CREDITO, EN LOS TERMINOS QUE REITERADAMENTE HA DICHO LA CORTE;

AL HECHO SEPTIMO: No me consta, lo que tiene que ver en ello que si me consta es que el inmueble al saber que llegaría la diligencia de secuestro, procedieron a ingresar de manera espuria y desmantelaron la cocina y las puertas y sus marcos en detrimento del valor del inmueble, todo ello deberá referirlo el Señor Secuestre;

AL HECHO OCTAVO: Es una afirmación de la Señora apoderada del demandante, completamente antijurídica y desenfocada, saco la frase de esta afirmación:

"....nunca ha tenido dominio sobre el bien inmueble que mis poderdantes poseen.

No tiene razón de ser este hecho, nada aporta a este debate jurídico, aparte del desconocimiento en la terminología de la señora apoderada de las demandantes.

AL HECHO NOVENO: Parcialmente cierto, y aclaro pues son varios temas a saber:

- a) La señora apoderada manifiesta saber la existencia del proceso ejecutivo hipotecario, incluso hasta su radicado, el Juzgado no cito a este acreedor, y esta señora no insistió en hacer que el Despacho no incurriera en ese error, generándose la nulidad insaneable que esta parte alegara;
- b) Sabiendo la existencia de este acreedor con garantía real, porque no solicito se citara a este proceso?, porque a la fecha no ha comparecido al ejecutivo hipotecario a defender el bien como supuestas dueñas del bien y legítimas poseedoras? De este tema ya se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia;
- c) No es verdad la existencia del manejo autónomo de dicho inmueble, pues este está en manos de un auxiliar de la justicia, secuestre, designado por Su Despacho;

AL HECHO DECIMO: Al parecer es cierto y ese era el avalúo catastral para la época de la presentación de la demanda;

AL HECHO DECIMO PRIMERO: Es cierto;

AL HECHO DECIMO SEGUNDO: No me consta, pero si aclaro que es muy curioso que las sobrinas les quede tan difícil de encontrar el paradero de la Tía;

A LAS PRETENSIONES

Nos permitimos manifestar categóricamente nos oponemos a las pretensiones de la demanda y en este orden de ideas, me referiré a todas y cada una de ellas así:

A LA PRIMERA PRETENSIÓN: Nos oponemos por que no están dadas las circunstancias que permitan jurídicamente predicar que los improbables hechos puedan llevar a la decisión de haber adquirido las demandantes por el fenómeno prescriptivo;

A LA SEGUNDA PRETENSIÓN: Nos oponemos y ello solamente se dará en caso de que sus insatisfactorias pretensiones de usucapión salgan abantes;

A LA TERCERA PRETENSIÓN: Nos oponemos, Las medidas cautelares estuvieron practicadas mucho antes de que incluso las señoras demandantes pensaran en demandar, o sea desde el año 2019 y en este orden de ideas, debemos recordar que existe una garantía real que no tiene incidencia en las personas, sino que persigue los bienes, lo que es un injusto e imposible jurídico;

A LA CUARTA PRETENSIÓN: Esta condena está ligada a la prosperidad o no de la pretensión principal, esto quiere decir que bien puede ser decretada en contra de las actoras del presente proceso.

EXCEPCIONES

Me permito proponer los siguientes medios exceptivos que relaciono a continuación:

FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA Y AUSENCIA DE LA CALIDAD DE POSEEDOR:

No se pueden olvidar algunos elementos de este asunto antes de entrar a estudiar los requisitos posesorios y es así como este asunto en particular arroja una serie de elementos personales del demandante que vale la pena plantear y considerar:

Las Señoras demandantes son sobrinas de la demandada, habiendo sido este inmueble una vivienda común de la familia paterna de las demandantes, existiendo entonces una relación de familiaridad que hace clandestina la supuesta posesión que dicen tener las demandantes, clandestinidad que consiste justamente en la creencia de que estas dando amparo a un familiar y al contrario el mismo pretende acaparar para si el dominio de un inmueble cuyo ingreso también obedece a la familiaridad misma;

Siendo así, no tienen las actoras en nada vocación para demandar a la aquí demandada, no solo por la circunstancia planteada, sino porque en ellas, confluyen todas las AUSENCIAS legales para pensar en reclamar su derecho, a saber:

- a) Adolecen de todos aquellos actos legítimos e indiscutibles que le permiten a una persona ejercer su derecho como poseedor de manera colegible por cualquier individuo, recordemos que son actos ERGA HOMNES y que generan derechos ERGA HOMNES o elemento que se ha denominado por la Corte el CORPUS;
- b) Adolecen del tiempo requerido y establecido por disposición legal para que esta acción pueda ser procedente, tiempo necesario, para incluso intentar la acción, pues es falso de toda falsedad la posesión en tiempo que el alega;
- c) Adolece de la buena fe, FUNDAMENTAL PARA EL TEMA JURIDICO QUE NOS OCUPA y en general para los actos jurídicos encasillados en el ordenamiento civil y en el ejercicio de los derechos y consustancial de la vida diaria, pues mírese que en la demanda inicial nada se dice hacia el público, hacia la gente de la calle la indiscutible propiedad, CON ACTOS PROPIOS E INDISCUTIBLES DEL POSEEDOR COMO PROPIETARIO Y CON ACTOS DE PROPIETARIO;

De todas maneras, mírese bien que, si algún rasgo de posesión existiera, fue erradicado con el ingreso del Secuestre en la diligencia de aprehensión material del bien embargado llamada secuestro y en una vivienda cuya administración y cuidado, la

tiene el Secuestre designado por Su Despacho en el proceso de ejecución con garantía hipotecaria.

Teniendo en cuenta lo anterior, las señoras demandantes nunca propusieron incidente ante Su Despacho por la perturbación a la posesión lo que debieron hacer en los 20 días siguientes a la fecha de la diligencia, omisión que también les lleva a encontrar que nunca tuvieron NI EL ANIMUS, NI EL CORPUS sobre este inmueble.

Todo esto, dentro de la Institución de la Prescripción adquisitiva o Usucapión tan benévola en algunos casos y entendida como consecuencia de posesión efectiva de una cosa con ánimo de Señor y Dueño, mediándose la actividad sucesiva del poseedor sobre la cosa y mostrándose ante los demás, en forma pública y pacífica como dueño de la cosa, durante el tiempo establecido en la ley y que ha sido fijado por el Código Civil y las normas posteriores que le han reformado y complementado y que se traduce en el premio de haber explotado y aprovechado como propio un bien debidamente delimitado, especificado, y ante incluso los mismos dueños y codueños, me lleva a manifestar que es un imposible jurídico el pensar que las hoy demandantes puedan adquirir por prescripción EXTRAORDINARIA por ser ante derechos esenciales de una persona que por encontrarse fuera de su casa, no tenía que buscar perturbaciones pues eran sus hermanas y sobrinas quienes a veces vivían en estas unidades familiares de la familia Corrales Quintero y así se

deberá plasmar en la sentencia que haga tránsito a la cosa juzgada.

FALTA DE CAUSA PARA PEDIR

Esta se deriva de la anterior excepción, en el sentido de que al adolecer las demandantes de este proceso de todas y cada una de las exigencias legales y de facto que la ley ordena para este tipo de procesos y acciones, le desvirtúan por si solos, los elementales requisitos legales de la pretensión y en este orden de ideas, le dan la ausencia a la causa de la demanda y de la acción en sí, viéndose necesariamente esta acción encaminada al fracaso.

FALTA DE REQUISITOS, JURIDICOS, FORMALES Y FACTICOS DE LA POSESIÓN

Tendremos que primero establecer los elementos de la posesión, creaciones jurisprudenciales y no legales, para de allí pasar a los requisitos, los cuales si tienen una fijación legal.

Ha establecido la Corte Suprema como lo decía los dos elementos de la posesión, los cuales son el ANIMUS Y EL CORPUS.

El Animus, simplemente a pensar de tener tantas definiciones e interpretaciones se puede definir como el Elemento Subjetivo de la Posesión, vale decir, es la intención manifiesta de ser dueño.

El Corpus digamos que es la interrelación entre la cosa misma y la relación de hecho material o inmaterial que se tiene sobre ella y se manifiesta por los actos de Señor y Dueño ejecutados por el poseedor sobre la cosa poseída.

Lo anterior nos obliga a pasar a los requisitos como lo son el Justo Título y la Buena Fe.

En tratándose del Justo Título, su definición no se encuentra en la ley, por lo que habrá de citarse a dos inamovibles en el tiempo en sus conceptos a saber:

“Es la causa en virtud de la cual poseemos alguna cosa en acuerdo con las leyes” (Fernando Vélez);

“El que da al poseedor un justo motivo para creerse dueño de la cosa” (Alessandri Rodríguez).

En cuanto a la Buena Fe, término repetido insistentemente en la ley, pero algunas veces poco practicado, tiene una definición exacta para el caso, en el artículo 768 del Código Civil y dice:

“La buena fe es la conciencia de haberse adquirido el dominio de la cosa por medios legítimos, exentos de fraudes y de todo otro vicio.”

Al hablar de vicios se han establecido como tales la Fuerza, La Clandestinidad, La Discontinuidad, La Ambigüedad y la Suspensión, para el caso es muy importante la ambigüedad ya definida y de la que me ocupé anteriormente y es importante estos vicios pues la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de mayo 02 de 1990, dijo:

“posesión del comunero, apta para prescribir, ha de estar muy bien caracterizada, en el sentido de que, por fuera de entrañar los elementos esenciales a toda posesión, tales como el desconocimiento del derecho ajeno y el transcurso del tiempo, es preciso que se desvirtúe la coposesión de los demás coparticipes. Desde este punto de vista la exclusividad que a toda posesión caracteriza sube de punto, si se quiere; así, debe comportar, sin ningún género de duda, signos evidentes de tal trascendencia que no quede resquicio alguno por donde pueda colarse la ambigüedad o la equivocidad.”

Lo anterior en cuento toca a la posesión, ya pasando a la prescripción como tal es menester que se revise si dicha posesión tiene tanto justo título, como buena fe, caso en el que será ordinaria o en el faltante de uno o ambos la misma será extraordinaria y en esta última también se ocupa aquella destinación legal del referido inmueble, que la establece como extraordinaria.

A más de esto no podemos olvidar que el artículo 41 de la ley 153 de 1887, establece:

La prescripción iniciada bajo el imperio de una ley, y que no se hubiera completado aún al tiempo de prolongarse otra que la modifique, podrá ser regida por la primera o la segunda, a voluntad del prescribiente; pero eligiéndose la última, la prescripción no empezará a contarse sino desde la fecha en que la ley nueva hubiere empezado a regir.”

Esta norma tiene cabida en el desorden de fechas y situaciones que se plantean en la demanda y efectivamente no se citó.

MALA FE Y TEMERIDAD

Todo lo antes dicho desencadena la mala fe, la cual, por los acontecimientos de hecho, por el desorden en la presentación de la demanda, por la ambigüedad de la pretensión, por la falta de apoyo legal de la misma, y por el engaño que socialmente se pretendió adelantar en la supuesta posesión valiéndose de obras familiares de ubicación en vivienda, prueban de manera inequívoca esta excepción.

ABUSO DEL DERECHO

Las corrientes modernas, según Manuel Osorio tienden a responsabilizar de este "a quien no obstante ejercer un derecho lo hace sin necesidad o beneficio para el o en perjuicio de otra persona."

DISCREPANCIA ENTRE LO PEDIDO Y LO PROBADO

Los hechos narrados, las omisiones en que incurrieron las hoy demandantes y los hechos que ha acaecido en el proceso y que habrán de lograrse descubrir en el periodo probatorio, serán determinantes para poder negar el predicamento que las demandantes son reales poseedoras y con ánimo de Señoras y dueñas respecto del inmueble que nos ocupa dentro de este proceso.

CLANDESTINIDAD

Bástenos decir que la clandestinidad radica en el ocultamiento, muchas veces prevalido de confianza, pues todos los hechos

que relatan sobre el supuesto inmueble, muy posiblemente ni siquiera, en el caso de que hubieren ocurrido, no fueron enterados a mi representada, justamente porque mi representada que, como lo han manifestado las demandantes, vivía y vive en el exterior, confiaba en la BUENA FE DE SUS SOBRINAS Y COMO TAL ESPERABA QUE SU FAMILIAR LE HUBIERE COMUNICADO LAS SITUACIONES NARRADAS, QUEDANDOLE IMPOSIBLE POR LA DISTANCIA HABER SIDO PARTICIPADA DE LA REALIZACIÓN DE ESTAS OBRAS, PERO OCULTABAN QUE ELLAS CLANDESTINAMENTE ESTABAN REALIZANDO SUPUESTOS ACTOS POSITIVOS DE SEÑORAS Y DUEÑAS Y CALLADAMENTE Y A POSTERIORI TRATAR DE GANAR UNA PROPIEDAD POR UNA SUPUESTA POSESIÓN QUE SE OCULTO.

AUSENCIA DE PRUEBA

La prueba presentada no solo no es conducente, sino que no reviste ninguna relevancia en cuanto a las supuestas afirmaciones posesorias y aspiraciones de prescripción que tienen estas personas.

INEFICACIA DE LA SUMA DE POSESIONES

La suma de Posesiones implica una prueba inequívoca de la posesión de quien la agrega, hacia adelante y hacia atrás, para el caso particular no está probado y es muy difícil probar la directa posesión de la Señora madre de las demandantes y en este orden de ideas con mayor razón es difícil que un DULTO POSEA ALGO ENCAMINADO A UN NIÑO, esas afirmaciones son increíbles y fantasiosas.

GENERICA

Solicito en los términos del código General del Proceso, se tengan a favor de mi representada todos aquellos hechos probados y que le favorezcan.

MEDIOS DE PRUEBA:

TESTIMONIALES

Solicito se sirva llamar a declarar a las siguientes personas quienes depondrán respecto de los hechos de la demanda y su contestación, los cuales identifico en la siguiente forma:

- a) LUIS FERNANDO PATIÑO VILLEGAS, cedula de ciudadanía 15.339.787, UBICABLE EN LA CALLE SALGAR 49-45 apartamento 303 Edificio del D1 de Santa Bárbara, Antioquia, teléfono 3012723311, correo electrónico patinovillegas@gmail.com, quien depondrá de los hechos uno al 11 y su contestación, especialmente en lo relativo a la ausencia de posesión de las demandantes y de los actos de conservación y confianza familiar de mi representada;
- b) NORDY ALBERTO HERNANDEZ BLANDON, ubicable en la Vereda Loma de Don Santos, cedula de ciudadanía 15.337.447, teléfono 3012592786, correo electrónico nordy221171@gmail.com; quien depondrá de los hechos uno al 11 y su contestación, especialmente en lo relativo a la ausencia de posesión de las demandantes y de los

actos de conservación y confianza familiar de mi representada;

c) MARIA GLADYS TAUTIVA BELLO, cedula de ciudadanía 41721899, ubicable en Opal 24 nort Aruba, teléfono 5670628, correo electrónico tautivagladys@gmail.com; quien depondrá de los hechos uno al 11 y su contestación, especialmente en lo relativo a la ausencia de posesión de las demandantes y de los actos de conservación y confianza familiar de mi representada;

d) NELSON DE JESÚS BETANCUR ARBOLEDA, cedula de ciudadanía 70.875.905, ubicable en la calle 45 #48-42 barrio Las Mercedes, Itagüí, Antioquia, celular 3013421639, correo electrónico nelsonbetancurarboleda@yahoo.com; quien depondrá de los hechos uno al 11 y su contestación, especialmente en lo relativo a la ausencia de posesión de las demandantes y de los actos de conservación y confianza familiar de mi representada;

PETICION ESPECIAL A LOS TESTIMONIOS

Sírvase por favor citar a declarar el auxiliar de la justicia que obra como secuestre dentro del proceso ejecutivo con garantía hipotecaria en el proceso relacionado con este inmueble el 2019-00133.

INSPECCION JUDICIAL

De todas maneras, es una exigencia procesal, previa a dictarse sentencia por este Despacho, pero ratifico la misma que habrá de hacerse preferiblemente en compañía del

auxiliar de la justicia que administra el bien y que fuera nombrado por Su Señoría en el proceso ejecutivo hipotecario que cursa en Su Despacho bajo el radicado 2019-00133;

DOCUMENTALES QUE SE ACOGEN Y REPOSAN EN EL PROCESO

Por economía procesal solicito se sirva tener en cuenta las siguientes documentaciones arrimadas al proceso y que relaciono a continuación:

- a) Reglamento de Propiedad Horizontal contenido en la escritura 854 del 28 de septiembre de 1997 de la Notaría del Circulo de Santa Bárbara, Antioquia;
- b) Registro Civil de Nacimiento de las demandantes donde se prueba la edad cronológica de las mismas y se demuestra la dificultad e imposibilidad de tener todo el tiempo que pretenden demostrar de posesión;
- c) Certificado de Tradición y Libertad del folio de Matricula Inmobiliaria 023-13776;

CONTRAINTERROGATORIO

A los testigos que presente la parte demandante.

INTERROGATORIO DE PARTE

Que formularé en la ocasión procesal correspondiente a cada una de las accionadas y dentro de la audiencia virtual.

PRUEBA TRASLADADA

De la manera más respetuosa solicito se sirva ordenar la compulsión a este proceso del expediente que cursa ante Su Despacho en contra de la aquí demandada y bajo el radicado 2019-00133, prueba trasladada que en los términos procesales serán a mi costa.

A LA PRUEBA DOCUMENTAL PRESENTADA POR LAS DEMANDANTES:

En los términos del artículo 222 del Código General del proceso, los señores ADRIANA LUCÍA GONZALEZ ESCUDERO, BLANCA ELENA BETANCUR CAÑAVERAL, JHON FREDY RAMIREZ OSPINA, JUAN FERNANDO GUZMAN GUZMAN, FELIPE QUINTANA VILLA, deberán comparecer al Proceso, para ratificar lo dicho en las DECLARACIONES EXTRAJUICIO;

IGUALMENTE LOS TRABAJADORES QUE SUPUESTAMENTE TRABAJAN EN LA OBRA DEL BIEN QUE PRETENDEN USUCAPIR Y DE QUIENES SE PRESENTAN LOS RECIBOS DEBERÁN COMPARECER AL DESPACHO A DECLARAR SOBRE LO QUE FIRMARON Y ACERCA DE LAS CIRCUNSTANCIAS DE TIEMPO, MODO Y LUGAR DE SU DESEMPEÑO.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Me permito fundar la presente contestación en las siguientes normas jurídicas:

Artículos 79, 82, 91, 96, 375 del Código General del Proceso, artículos 972 y ss, 2520, 2512, 2529, 2532 del Código Civil. Decreto 806 de 2020.

ANEXOS

Anexo a este escrito de contestación las excepciones previas.

DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES

Las de las partes están debidamente reportadas y registradas dentro del proceso, el suscrito recibirá notificaciones en la carrera 38 #10-36 oficina 600, Edificio Torre Milenio, celular 3113686054, correo electrónico germanmunera@hotmail.com

Del Señor Juez,

GERMÁN DE JESÚS MÚNERA VÉLEZ

c.c.#71.662.270 de Medellín

T.P.#86.305 del C.S. de la J.

Medellín, mayo 25 de 2022

Señor

JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE SANTA BARBARA

E.S.D.

**REFERENCIA: PROCESO DECLARATIVO DE
PERTENENCIA DE MARIANA Y VALENTINA CORRALES
GONZALEZ contra MIRYAM LUCID CORRALES
QUINTERO**

RADICADO: 2021-00410

ASUNTO: EXCEPCIONES PREVIAS

De la manera más respetuosa me permito proponer en mi condición de apoderado debidamente acreditado en el presente proceso de la referencia la excepción previa consagrada en el Código General del Proceso en el artículo 100 y en el numeral 10. Que establece:

“10.- No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar”.

Excepción que fundamento de la siguiente manera:

Esto es se omitió la solicitud en la demanda que dio inicio al presente proceso por parte de la apoderada de las actoras y en el auto admisorio de la demanda el decreto y práctica de la citación del Acreedor Hipotecario, en los términos que lo ordena el artículo 375 del código General del Proceso en su numeral

quinto (5°) cuando dice: "...Cuando el bien esté gravado con hipoteca o prenda deberá citarse también, al acreedor hipotecario o prendario.". en el asunto que nos ocupa, no solo estaba gravado el bien, sino que el mismo estaba embargado y por fuera del comercio desde el año 2019, todo debidamente registrado y en las anotaciones números 11 y 12 del Folio de Matricula Inmobiliaria del inmueble que se pretende usucapir 023-13776, proceso que cursa ante su Despacho bajo el radicado 2019-00133.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Artículos 375 numeral 5° del Código General del Proceso, artículo 100, numeral 10° del Código General del Proceso.

Decretada la preexistencia de esta excepción sírvase retrotraer todo lo actuado al auto admisorio de la demanda y ordenando y practicando la citación del acreedor hipotecario y garantizando su acceso a la justicia y en particular a este expediente, se ordene correr traslado nuevamente y reorganizar la ritualidad del presente proceso.

NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

Las mismas del expediente principal.

Del Señor Juez,

GERMÁN DE JESÚS MÚNERA VÉLEZ

c.c.#71.662.270 de Medellín

T.P.#86.305 del C.S. de la J.

Medellín, mayo 25 de 2022