



## JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Puerto Triunfo (Antioquia)

Veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno(2021)

<b>INTERLOCUTORIO:</b>	498
<b>RADICADO:</b>	05591-40-89-001- <b>2021-00234</b> -00
<b>PROCESO:</b>	Declarativo especial División
<b>DEMANDANTE:</b>	Jhon Jairo Arbeláez Ramírez y otros
<b>DEMANDADO:</b>	Diego León Arbeláez Ramírez y otro
<b>ASUNTO:</b>	Rechaza demanda por no subsanar en debida forma

Este Despacho mediante auto N° 438 del 28 de septiembre de 2021 y que fuera notificado por anotación en estados electrónicos No. 068 del día 29 del mismo mes y año, inadmite la presente demanda y requiere a la parte actora para que subsane unos requisitos, otorgándole el término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

Ahora bien, la parte demandante, aunque presentó memorial mediante el cual intentó aclarar las exigencias planteadas por el juzgado, no las subsanó en debida forma, por las razones que se explican a continuación:

- En lo relacionado con el cumplimiento del numeral primero (1) de la providencia ya referida, si bien es cierto el apoderado allegó un documento suscrito por el señor Ramón Eusebio Zuluaga, quien funge como perito evaluador, este no cumple con las exigencias señaladas en el numeral antes citados, pues el artículo 406 del C.G.P, señala: “En todo caso el demandante deberá acompañar un dictamen pericial que determine el valor del bien, el tipo de división que fuere procedente, la partición, si fuere el caso, y el valor de las mejoras si las reclama”; en el auto que se inadmitió la demanda se solicitaba que el dictamen pericial debía contener además los requisitos mínimos que contempla el canon 226 ibídem, observado el despacho que en el escrito allegado por el apoderado del demandante y suscrito por el auxiliar de la justicia nada se dijo con relación a lo consagrado en el artículo 226 antes citado.
- Así mismo, el numeral 2 del auto inadmisorio exigía que se allegara el **avaluó catastral** del inmueble objeto de división a efectos de determinar la cuantía del proceso, artículo 26 Nral 4 C.G.P, y el togado solo se remite a indicar que está

aportando los recibos de impuesto predial de cada uno de los demandantes, en donde el avalúo catastral es de \$8.384.966, no siendo esta la exigencia del despacho, pues el avalúo catastral es la base gravable para calcular el valor del Impuesto Predial, mas no lo reemplaza.

En razón de lo anterior, se determina que la parte actora no cumplió a cabalidad con el requerimiento realizado por el Despacho, razón por la cual habrá de rechazarse la demanda, ordenando devolver los anexos sin necesidad de su desglose, para que se promueva en debida forma.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Puerto Triunfo, Antioquia

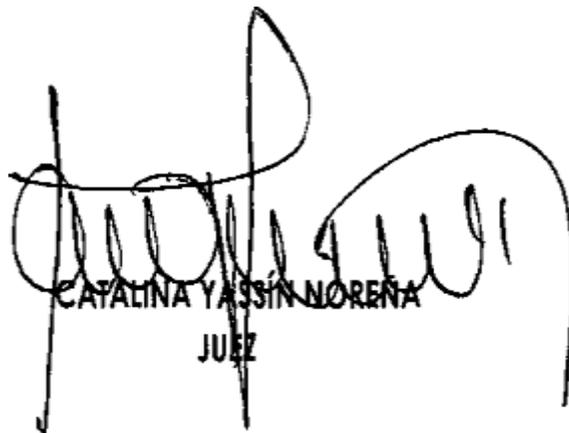
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la demanda en referencia, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Se ordena sin necesidad de desglose la devolución de los anexos aportados.

**TERCERO:** En firme la presente decisión se ordena el archivo definitivo del expediente, previa anotación en los libros radicadores del despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



CATALINA YASSIN NOREÑA  
JUEZ

**Firmado Por:**

**Catalina Yassin Noreña**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Triunfo - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9a88d684ef9e03503821116b8eeb3a3f287446145b87b2b21654b4b869798315**

Documento generado en 26/10/2021 11:00:40 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**