



República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL DE MUTATÁ

Mutatá, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	Ejecutivo Singular Mínima Cuantía
Demandante	Banco Agrario de Colombia
Demandado	José Wilson Saavedra Quintero y Mauricio Antonio Álvarez Duran
Radicado	054804089001 2019-00188-00
Interlocutorio	245
Decisión	Ordena seguir adelante la ejecución.

Banco Agrario de Colombia, por intermedio de apoderado, en ejercicio del derecho de acceso a la administración de justicia, promovió demanda en proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía, en contra de **José Wilson Saavedra Quintero y Mauricio Antonio Álvarez Duran** identificados con cédulas de ciudadanía número **16.223.309** y **1.151.437.737** respectivamente, pretendiendo el pago de las siguientes sumas de dinero:

- Por capital la suma de **SIETE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS MLV (\$7.999.999)**.
- La suma de **UN MILLON NOVENTA Y CUATRO MIL SESENTA PESOS M/C (\$1.094.060)**, por concepto de intereses corrientes.
- Por concepto de intereses de mora, causados entre el 20 de octubre del 2018 y hasta que se realice el pago total de la misma.

Todo lo anterior más las costas y demás gastos del proceso

HECHOS DETERMINANTES DE LA ACCIÓN:

Mediante auto del 01 de noviembre de 2019 se libró mandamiento de pago en la forma pretendida.

El demandado José Wilson Saavedra Quintero, se notificó de la demanda a través de la figura de la notificación por emplazamiento estatuida en el artículo 293 del Código General del Proceso, conforme aparece a folios.

El demandado Mauricio Antonio Álvarez Duran, se notificó de la demanda a través de la figura de la notificación por emplazamiento

estatuida en el artículo 10 de la ley 2213 de 2022, conforme aparece a folios.

La parte accionada representada en la figura del Curador, no se opuso a las pretensiones de la demanda. Agotado el trámite de la instancia y como no se vislumbra causal de nulidad alguna que invalide lo actuado, esboza el Despacho los planteamientos en los cuales sustenta la decisión a adoptar.

PROBLEMA JURÍDICO:

Establecer si el título ejecutivo adosado como base de recaudo cumple los requisitos para ser tenido como tal, y si es procedente ordenar seguir adelante la ejecución en virtud de la no oposición dentro de los términos concedidos para ello.

CONSIDERACIONES:

Concurren los presupuestos procesales necesarios para dirimir el conflicto sometido a la Jurisdicción, el Despacho es competente para el conocimiento del mismo, las partes intervinientes con capacidad de ejercicio de sus derechos; asimismo en la demanda concurren los requisitos para dar cauce al proceso y ello conducirá obviamente a proferir decisión de mérito.

El juicio ejecutivo está encaminado a la plena satisfacción de una pretensión cierta. Ello se traduce en la efectivización de un derecho sustancial indiscutible a cargo de los accionados y a favor de la ejecutante. Son ajenos entonces, a este juicio las incertidumbres y dubitativas propias de los procesos declarativos.

La vía ejecutiva tiene como presupuesto esencial la existencia de un título ejecutivo, que para constituirse como tal debe exhibir una obligación clara, expresa y exigible, proveniente del ejecutado.

Preceptúa el artículo 430 del Código General del Proceso:

“Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el Juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación...”

Y el artículo 422 del mismo estatuto procesal dispone:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.

Significa lo anterior que el título ejecutivo es un presupuesto de procedibilidad de la acción y que, en consecuencia, para poder proferir mandamiento de pago (lo que equivale a admitir la demanda) debe obrar en el expediente el documento que preste mérito ejecutivo.

En el asunto sub-judice, los documentos anexos a la demanda como títulos, dan cuenta de unas obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles a cargo del ejecutado, razón por la cual se cumple la exigencia de la norma ya citada; así mismo, como el accionado dejó vencer los términos sin exponer réplica alguna a la demanda, es por lo que se ordenará continuar con la ejecución, como se indicó en el mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE MUTATÁ ANTIOQUIA,

RESUELVE:

1. Siga adelante la ejecución a favor **Banco Agrario de Colombia** identificado con NIT. **800.037.800-8**, y contra **José Wilson Saavedra Quintero y Mauricio Antonio Álvarez Duran** identificados con cédulas de ciudadanía número **16.223.309** y **1.151.437.737** respectivamente, tal como se indicó en el mandamiento de pago del 01 de noviembre de 2019.
2. Costas a cargo de la parte ejecutada. Por concepto de agencias en derecho para ser incluidas por la Secretaría en la liquidación de costas, se fija la suma de \$399.999,95 pesos ML. Correspondiente al 5% del capital ejecutado.
3. Se ordena el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se llegaren a embargar.
4. Por la Secretaría elabórese la liquidación de costas, y la del crédito la allegará la parte ejecutante de conformidad con el art. 446 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE



JUAN FERNANDO ECHAVARRIA LOPERA
Juez

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL
MUTATÁ – ANTIOQUIA**

El auto que antecede se notifica por anotación en estados No. 016 fijado en un lugar visible de la secretaría del Juzgado hoy 19 de mayo de 2023, a las 8 A.M.



La Secretaria