

**INFORME SECRETARIAL:** Le informo a la señora Juez, que la presente demanda verbal de pertenencia fue recibida el 21 de octubre de 2022 al correo electrónico institucional, presentada por el doctor **David Esteban Giraldo Calderón** identificado con C.C. Nro. 1.152.684.538 y TP 380051. Y que una vez efectuadas por Secretaría las verificaciones en el Registro Nacional de Abogados, el citado profesional no registra ningún tipo de sanción o antecedente y su tarjeta se encuentra vigente. Paso a su Despacho en la fecha, por cuanto los días 3 y 4 de noviembre de 2022, usted disfrutó de compensatorios por haber laborado turno de control de garantías. Sírvase proveer.

La Pintada, 9 de noviembre de 2022

SANDRA QUIMBAYO P.  
**SANDRA QUIMBAYO PATIÑO**  
Secretaria

### DISTRITO JUDICIAL ANTIOQUIA



### JUZGADO PROMISCO MU NICIPAL DE LA PINTADA ANTIOQUIA

Diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

<b>Radicado</b>	05 390 40 89 001 <b>2022 00107 00</b>
<b>Proceso</b>	Verbal – Declaración de Pertenencia
<b>Demandante</b>	DARÍO DE JESÚS VELÁSQUEZ
<b>Demandado</b>	ADOLFO ALBERTO CASTAÑO PÉREZ
<b>Providencia</b>	A.S No. 178 de 2022
<b>Asunto</b>	Inadmite Demanda

Revisada la demanda en proceso verbal – de declaración de pertenencia promovida a través de apoderado judicial por **DARÍO DE JESÚS VELÁSQUEZ**, en contra de **ADOLFO ALBERTO CASTAÑO PÉREZ**, se advierte que no puede ser admitida y debe ser devuelta al demandante como lo prescribe el artículo 90 del Código General del Proceso, a fin de que se subsanen los siguientes requisitos, so pena de ser rechazada:

1. De conformidad con lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 82 del Código General del Proceso, se deberá explicar con precisión las circunstancias en que el demandado adquirió el bien objeto del proceso, por cuanto en el hecho cuarto de la demanda solo se dice que “(..) la señora María Francisca Acosta de Álvarez realiza venta (...)”, pero no se dice a quién le vendió, no encontrándose dentro de la redacción fáctica el por qué se acciona en contra del señor **ADOLFO ALBERTO CASTAÑO PÉREZ**, a quien solo se menciona en la parte introductoria del libelo. Recuérdese que tal y como lo enseña la norma en mención, los hechos son el fundamento de las pretensiones.
2. Se deberá dar cumplimiento al requisito dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, que establece que “La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, **los testigos**, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión”, pues observa el Despacho que no se indica el canal digital donde los testigos **Alba Marina Suárez Londoño**, **Teresita de Jesús Toro Pareja** y **Raúl Emilio Flórez** podrán ser citados. Igualmente, se deberá señalar su dirección física, ya que tampoco se avizora en el libelo introductor.

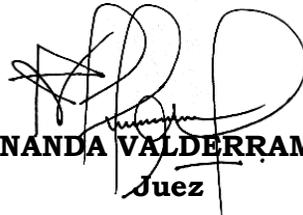
Por lo anterior, el **JUZGADO PROMISCO MU NICIPAL DE LA PINTADA ANTIOQUIA**,

**RESUELVE:**

**Primero: INADMITIR** la presente demanda por las razones dadas en la parte motiva de este proveído.

**Segundo: CONCEDER** a la parte demandante el término legal de cinco (5) días a fin de que subsane las deficiencias antes anotadas. Si así no lo hiciere, se rechazará la demanda.

**NOTIFÍQUESE**



**LUISA FERNANDA VALDERRAMA MONTOYA**

**Juez**

**CERTIFICO**

Que el auto anterior es notificado por **ESTADOS ELECTRONICOS No. 048** fijado en el Portal Web de la Rama Judicial, a las **8:00 a.m.**, el día **11** de **noviembre** de **2022**.

*SANDRA QUIMBAYO P.*

**SANDRA QUIMBAYO PATIÑO**  
Secretaria