

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
LA ESTRELLA-ANTIOQUIA**

**Diez (10) de junio de dos mil veintidós (2022)**

<i>PROCESO</i>	<i>EJECUTIVO SINGULAR</i>
<i>DEMANDANTE</i>	<i>COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA</i>
<i>DEMANDADO</i>	<i>OSCAR MARIO ARBOLEDA RESTREPO Y LUISA FERNANDA OROZCO JARAMILLO</i>
<i>RADICADO NRO</i>	<i>0538040890022022-00065-00</i>
<i>DECISION</i>	<i>APRUEBA LIQUIDACION COSTAS</i>
<i>SUSTANCIACION</i>	<i>442.</i>

Conforme lo dispone el artículo 366 del C.G.P., y estando conforme a derecho la liquidación de costas realizada por secretaria, se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el

Estado No. \_\_\_\_\_

del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCIA GOMEZ  
SECRETARIO**

**OCONSTANCIA DE SECRETARÍA:**

Por encontrarse debidamente ejecutoriada la sentencia en el presente proceso, procede a continuación el Despacho a realizar la liquidación de las costas procesales:

**GASTOS**

- AGENCIAS	\$	447.350.71
<b>TOTAL GASTOS + AGENCIAS</b>	\$	<hr/> 447.350.71

Son en letras: **CUATROCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS CON SETENTA Y UN CENTAVOS M/L .**

La Estrella, 10 de junio 2022

**LUIS GUILLERMO GARCIA GOMEZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

Diez (10) de junio de dos mil Veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO COMERCIAL AV VILAS S.A
<b>DEMANDADO</b>	PASTOR ALONSO ARENAS CASTRILLON
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00439-00
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA CONTINUAR EJECUCIÓN
<b>INTERLOCUTORIO</b>	847

Procede el Despacho mediante el presente auto, a estudiar la viabilidad de seguir adelante la ejecución dentro del proceso Ejecutivo Singular, instaurado por **BANCO COMERCIAL AV. VILLAS S.A**, representada judicialmente por la abogada **PAULA ANDREA MACIAS GOMEZ** y contra de señor **PASTOR ALONSO ARENAS CASTRILLON**, de conformidad con lo establecido en los artículos **440 y 468 numeral 3 del Código General del Proceso**, por cuanto el hoy ejecutado, no propuso ninguno de los medios exceptivos, contemplados en el **artículo 784 del Código de Comercio**.

**I. ANTECEDENTES**

De conformidad con lo solicitado por la parte actora, y teniendo en cuenta que la demanda cumplió con los requisitos exigidos, este Juzgado, por auto **del 5 de noviembre de 2021**, (fls.10 y 11 C. 1) libró mandamiento de pago en contra del ejecutado y se ordenó su notificación, conforme al artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

En razón de lo anterior, se notifica al demandado **PASTOR ALONSO ARENAS CASTRILLON** el día 24 de marzo de 2022, conforme al Decreto 806 de 2020,

haciéndoles saber de los términos que le ofrece la ley para cancelar lo adeudado, contestar la demanda y/o proponer excepciones que pretendan hacer valer a su favor, pero el término se encuentra más que vencido y el demandado contestó, pero no presentó excepción alguna; situación ésta que nos lleva a concluir que está de acuerdo con lo indicado por la parte actora en el libelo demandatorio; toda vez, sólo él, el único que pueden oponerse a los dichos allí plasmados, lo que nos obliga a continuar con el trámite procesal.

Relatada como ha sido la litis, sin que se **vislumbre motivo alguno que pueda generar la nulidad total o parcial de lo actuado** y toda vez que se cumplen los presupuestos procesales que permiten proferir la presente providencia, en cuanto este Despacho es competente para conocer del asunto, las partes tienen capacidad para comparecer al mismo, y la demanda es idónea por ajustarse a las disposiciones legales, se procede a resolver lo que en derecho corresponde, reiterando que, comoquiera que ha vencido el término para proponer excepciones, se da el tránsito de legislación, conforme al numeral 4 del artículo 625 del Código General del Proceso.

## II. CONSIDERACIONES

Establece el artículo 422 del C.G.P. que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Este mecanismo de protección se ha instituido para las personas que vean afectado su patrimonio a consecuencia del retardo o falta de cumplimiento en el pago de las obligaciones económicas de los deudores.

Por medio de la ejecución forzosa, actividad procesal legalmente reglamentada, el acreedor con fundamento en un documento constitutivo de plena prueba contra el deudor, solicita la protección jurisdiccional del Estado a efecto de que la prestación a cargo de éste se satisfaga de manera coercitiva.

En este orden de ideas, para que la demanda triunfe, debe apoyarse en un título ejecutivo que contenga una obligación expresa, clara y actualmente exigible.

Los títulos valores cuando reúnen las exigencias que para cada uno de ellos prevé el Código de Comercio, y contienen una obligación en las condiciones vistas, son títulos ejecutivos, por lo que su cobro se hace a través del procedimiento ejecutivo (art. 793 del C. de Co.) y, en tratándose de los mismos, la normatividad comercial preceptúa que el título valor es un documento necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora (artículo 647 C. de Co.) y que sólo produce los efectos en el previstos, cuando contengan los requisitos que la ley señale, salvo que ella los presuma (arts. 619 y 620 C. de Co.).

De otro lado el artículo 621 ibidem dispone, que el título valor debe contener la mención del derecho que en él se incorpora y la firma de su creador, disposición general que debe concurrir simultáneamente con las exigencias que en especial se consagran en el Código de Comercio para cada uno de ellos.

El pagare arrimado como base de recaudo, contiene un compromiso incondicional de pago de una suma cierta en un plazo determinado y a consideración de esta judicatura, reúne las exigencias descritas en el Código de Comercio Colombiano.

### **III. ANALISIS DEL CASO CONCRETO**

Frente al caso a estudio, en aras de ejercer el cobro coercitivo de la obligación suscrita a su favor, la parte demandante acudió al trámite del proceso ejecutivo, pretendiendo se hiciera efectivo el pago de la obligación adeudada.

Como documento base de recaudo se allegó letra de cambio que a consideración del despacho reúne las exigencias de ley, en esas condiciones, la parte ejecutante satisfizo la carga probatoria que al respecto le impone la normatividad procesal. Por ello conforme a lo dispuesto por el artículo **440 del Código General del Proceso**, habrá de continuarse adelante con la ejecución por el capital del que da cuenta el mandamiento de pago e igualmente por los intereses de plazo y moratorios; disponiéndose el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad; y condenando en costas a la parte vencida.

**Costas:** Como se configura el presupuesto de parte vencida en el proceso, en cabeza de la parte demandada, serán de su cargo las costas del proceso a favor de la parte demandante, de conformidad con lo reglado en el artículo **365 Ibídem.**

En obediencia a lo dispuesto en el artículo **366 numeral 3, ibídem,** se fijará en esta misma providencia, el valor a tener en cuenta por concepto de agencias en derecho en la respectiva liquidación a favor de **BANCO COMERCIAL AV.VILLAS S.A** lo cual se hace en la suma **QUINIENTOS VEINTISEIS MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS CON QUINCE CENTAVOS M/L (\$526.444.15).** teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**

#### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: SE ORDENA** seguir adelante con la ejecución a favor **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A,** en contra del señor **PASTOR ALONSO ARENAS CASTRILLON,** por las siguientes cantidades dinerarias:

- Por la suma de **DIEZ MILLONES QUINIENTOS VEINTIOCHO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS M/L,** por concepto de capital representado en el pagareno ro. 5229733011192143, obrantes a fls 1,2y 3 del cuaderno principal. Más los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el 21 de septiembre de 2021 y hasta que se realice el pago total de la obligación. (Artículos 884 del C. de Comercio, 305 del C. Penal y 111 de la Ley 510 de 1999).

**SEGUNDO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense en la oportunidad legal de conformidad con lo establecido en el artículo **366 del Código General del Proceso.**

**TERCERO: FIJAR** como agencias en derecho para ser tenidas en cuenta en la respectiva liquidación de costas, a favor de **BANCO COMERCIAL AV. VILLAS S.A**, cual se hace en la suma de **QUINIENTOS VEINTISEIS MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS CON QUINCE CENTAVOS M/L (\$526.444.15)**; teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

Diez (10) de junio de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	SERVIDUMBRE
<b>DEMANDADO</b>	HEREDEROS INDETERMINADOS DE JUAN DE DIOS RESTREPO BOTERO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00525-00
<b>DECISIÓN</b>	NO SE ACCEDE A NOMBRAR UN NUEVO CURADOR AD LITEM
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	441

Mediante escrito presentado por el apoderado de la parte demandante, **JUAN FELIPE RENDON ALVAREZ**, solicita se proceda con la designación de otro curador *ad litem* para que represente a la parte demandada, en caso de que no acepte el cargo el que fue nombrado por este despacho.

Por lo anterior, le despacho le indica al profesional del derecho, que no es dable acceder a su solicitud, que hasta tanto se allegue la constancia del envío de la notificación al curador, doctor IVAN ALBERTO YEPES OSSA, por cuanto a la fecha no se tiene certeza que el abogado nombrado haya recibido la notificación de su nombramiento. Una vez ello, se procederá lo pertinente.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella Antioquia

Diez (10) de junio de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE BOGOTÁ S.A
<b>DEMANDADO</b>	LUIS JORGE MUÑOZ CHAVEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00015-00
<b>DECISIÓN</b>	NO TIENE EN CUENTA NOTIFICACION
<b>INTERLOCUTORIO</b>	437

Visto el memorial allegado por la parte demandante donde indica, que no fue posible la realización de la notificación personal al demandado al correo electrónico [jama\\_22@hotmail.com](mailto:jama_22@hotmail.com), se autoriza para que ésta se realice a la dirección electrónica [jama-22@hotmail.com](mailto:jama-22@hotmail.com), es de indicar, que deberá realizarse bajo la ritualidad de los artículos 291 -292 del C.G del Proceso, ya que para la fecha el Decreto 806/20 perdió vigencia.

Adicional, el abono realizado por el demandado será tenido en cuenta en su oportunidad procesal.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, Diez (10) de junio de dos mil Veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE BOGOTA
<b>DEMANDADO</b>	HENRY ANTONIO GARCIA GOMEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00536-00
<b>DECISIÓN</b>	PONE EN CONOCIMIENTO RESPUESTA DE REQUERIMIENTO PAGADOR
<b>SUSTANCIACION</b>	438.

Procede el despacho a poner en conocimiento la respuesta allegada por la entidad, pagadora del demandado HENRY ANTONIO GARCIA GOMEZ, a la parte demandante para los fines pertinentes.

NOTIFIQUESE

RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

REPUBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
LA ESTRELLA - ANTIOQUIA,**

Diez (10) de junio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	EJECUTIVO HIPOTECARIO
DEMANDANTE	BBVA COLOMBIA
DEMANDADO	HENRY ANTONIO GARCIA GOMEZ
RADICADO	053804089002-2018-00530-00
DECISIÓN	RESUELVE SOLICITUD
SUSTANCIACIÓN	439

De conformidad con el memorial allegado por el abogado de la parte demandante, en el cual solicita se fije fecha y hora para la diligencia de remate, el despacho le informa que no es viable acceder a su petición, hasta tanto se allegue la certificación de la oficina de catastro de la Estrella, mediante el cual se solicitó el avalúo catastral del inmueble con matrícula inmobiliaria nro. 001-371483 y a la fecha no se tiene la constancia respectiva. Una vez se subsane el presente impase se procederá de conformidad.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
La Estrella – Antioquia  
Diez (10) de junio de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	PERTENENCIA
<b>DEMANDANTE</b>	MARGARITA MARIA FLOREZ RODRIGUEZ
<b>DEMANDADO</b>	HEREDEROS INDETERMINADOS DE LIGIA VILLEGAS ROLDAN
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00347-00
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE A EMPLAZAMIENTO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	444.

Allegada la publicación del edicto emplazatorio, **HEREDEROS INDETERMINADOS DE LIGIA VILLEGAS ROLDAN**, por la parte demandante, de conformidad con el artículo 108 del Código General del Proceso. Se hará únicamente en el registro de nacional de personas sin necesidad de publicación en un medio escrito.

**NOTIFÍQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

Diez (10) de febrero de dos mil Veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	VISTA INMOBILIARIA S.A.S
<b>DEMANDADO</b>	MARIA LUCIOLA ESCOBAR CARVAJAL
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00213-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	852

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVO SINGULAR**, promovida por **VISTA INMOBILIARIA S.A.S** representado judicialmente por la abogada **PAULA ANDREA MACIAS GOMEZ**, en contra de **MARIA LUCIOLA ESCOBAR CARVAJAL Y JAMES ESTEVAN BUILES OSORIO**.

**CONSIDERACIONES**

Por auto calendado el 18 de mayo de 2022, se dispuso inadmitir la demanda en referencia y se le concedió a la parte actora el término legal para corregirla.

El artículo 90 del C.G.P., señala que *"En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza."*

A la fecha en que se profiere este auto, el término dado por la ley, para que el abogado que representa los intereses de la parte actora, subsane las falencias en ella encontrados, la misma se encuentra más que vencido, pero no se visualiza constancia alguna que se haya pronunciado al respecto.

Es por ello que NO se admitirá la demanda.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** por no haber sido subsanada en los términos dados por la ley y solicitados en auto interlocutorio N°. 707 de 18 de mayo de 2022, la **DEMANDA EJECUTIVA SINGUALR,** promovida por **VISTA INMOBILIARIA S,A,S** representada por la abogada **PAULA ANDREA MACIAS GOMEZ,** en contra de **MARIA LUCIOLA ESCOBAR CARVAJAL Y JAMES ESTEVAN BUILES OSORIO.**

**SEGUNDO:** Sin necesidad de **DEVOLVER** los anexos allegados a la demanda, por cuanto la misma fue presentada de manera virtual.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación en los libros que se llevan en esta oficina.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
**JUEZ**

<p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado Nro. _____ del _____.</p> <p><b>LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ</b> <b>SECRETARIO</b></p>
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

Diez (10) de junio de dos mil Veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DAVIVIENDA S.A
<b>DEMANDADO</b>	WALTER HERNAN BETANCUR OLARTE
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00208-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	851

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVO SINGULAR**, promovida por **BANCO DAVIVIENDA S.A** en contra de **WALTER HERNAN BETANCUR OLARTE**.

**CONSIDERACIONES**

Por auto calendarado el 18 de mayo de 2022, se dispuso inadmitir la demanda en referencia y se le concedió a la parte actora el término legal para corregirla.

El artículo 90 del C.G.P., señala que *"En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza."*

A la fecha en que se profiere este auto, el término dado por la ley, para que el abogado que representa los intereses de la parte actora, subsane las falencias en ella encontrados, la misma se encuentra más que vencido, pero no se visualiza constancia alguna que se haya pronunciado al respecto.

Es por ello que NO se admitirá la demanda.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA ANTIOQUIA**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** por no haber sido subsanada en los términos dados por la ley y solicitados en auto interlocutorio N°704 del 18 de mayo de 2022, la **DEMANDA EJECUTIVA SINGULAR**, promovida por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, en contra de **WALTER HERNAN BETANCUR OLARTE**.

**SEGUNDO:** Sin necesidad de **DEVOLVER** los anexos allegados a la demanda, por cuanto la misma fue presentada de manera virtual.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación en los libros que se llevan en esta oficina.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL**  
**La Estrella Antioquia**

Diez (10) de junio de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	VERBAL SUMARIO DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE
<b>DEMANDANTE</b>	ARRENDAMIENTOS EL TREBOL DE SANTA CLARA S.A.S
<b>DEMANDADO</b>	GIOVANNY ALEXANDER SANCHEZ FORERO Y OTROS
	053804089002-2022-00249-00
<b>DECISIÓN</b>	ADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>848</b>

Se procede a decidir en la demanda **DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE** promovida por **ARRENDAMIENTOS EL TREBOL DE SANTA CLARA S.A.S**, representado legalmente por la señora **MARIA VICTORIA ORTIZ DIEZ**, y en contra de los demandados **GIOVANNY ALEXANDER SANCHEZ FORERO – EDIER RAUL LOPEZ OSPINA- NEIRA PATRICIA ARANGO CARTAGENA Y FREDY ANTONIO LOPEZ OSPINA**.

**CONSIDERACIONES**

1. De cara al libelo en cuestión se tiene:

- a.-) Este Despacho es competente para asumir el conocimiento de la acción propuesta, de conformidad con lo establecido en el artículo 17-1; 26, numerales 1 y 6 y 28-1 y demás normas concordantes del Código General del Proceso.
- b.-) La demanda satisface las exigencias formales generales de que tratan los artículos 82 y ss., Código General del Proceso, así como las especiales de que trata el artículo 384 ibidem.
- d.-) No se requiere el agotamiento del requisito de procedibilidad.

En consecuencia, menester es proceder a su admisión haciendo los ordenamientos de rigor.

2. Ahora bien, el inciso 6 del artículo 384 ibidem dispone:

*"(...) Si la demanda se fundamenta en falta de pago de la renta o de servicios públicos, cuotas de administración u otros conceptos a que esté obligado el demandado en virtud del contrato, este no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a*

*órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquel.*

*Cualquiera que fuere la causal invocada, el demandado también deberá consignar oportunamente a órdenes del juzgado, en la cuenta de depósitos judiciales, los cánones que se causen durante el proceso en ambas instancias, y si no lo hiciere dejará de ser oído hasta cuando presente el título de depósito respectivo, el recibo del pago hecho directamente al arrendador, o el de la consignación efectuada en proceso ejecutivo. (...)*

Por ende, como en el caso concreto se aduce como única causal de restitución la mora en el pago de los cánones pactados, el asunto se tramitará como de única instancia.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA ANTIOQUIA,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Admitir demanda de **RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE** promovida por **ARRENDAMIENTOS EL TREBOL DE SANTA CLARA S.A.S**, quien está representado legalmente por la señora **MARIA VICTORIA ORTIZ DIEZ**, quien confiere poder al abogado **CESAR NICOLAS GOMEZ PEREZ** y en contra de los demandados **GIOVANNY ALEXANDER SANCHEZ FORERO – EDIER RAUL LOPEZ OSPINA- NEIRA PATRICIA ARANGO CARTAGENA Y FREDY ANTONIO LOPEZ OSPINA**, por lo dicho en la parte motiva.

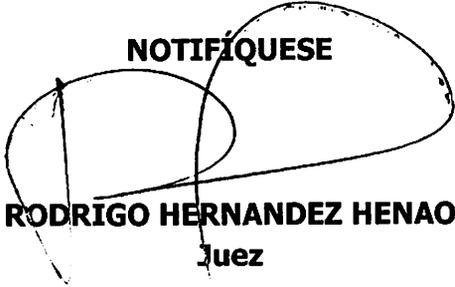
**SEGUNDO:** **IMPRIMIR** el trámite del proceso verbal sumario regulado en el artículo 390 del Código General del Proceso, en razón de la cuantía que es de mínima.

**TERCERO:** Correr traslado de la demanda a la parte demandada por el término legal de DIEZ (10) días para que, dentro del mismo, proceda a su contestación. Esto se hará mediante notificación personal de este auto y con entrega de copias de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** **Advertir** a la parte demandada que, como la demanda se fundamenta en falta de pago, no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que de acuerdo con la afirmación hecha en la demanda, tienen los cánones adeudados, o en defecto de lo anterior, presente los recibos de pago expedidos por el arrendador correspondientes a los tres últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, en favor de aquel.

**QUINTO: Advertir** igualmente a la parte demandada que también deberá consignar oportunamente a órdenes del juzgado, en la cuenta de depósitos judiciales, los cánones de arrendamiento que se causen durante el proceso en ambas instancias. De no hacerlo dejará de ser oído hasta cuando presente el título de depósito respectivo, el recibo de pago hecho directamente al arrendador o el de la consignación efectuada en proceso ejecutivo.

**SEXTO:** Reconózcase personería judicial al abogado **CESAR NICOLAS GOMEZ PEREZ**, con cédula número 8.409.363 y T.P. Nro.226.034 del C.S.J, para actuar en los términos del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE**  
  
**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
Juez

<p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b> La providencia anterior se notifica en el Estado Nro. _____ del _____.</p> <p><b>LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ</b> <b>SECRETARIO</b></p>
---

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:**

Por encontrarse debidamente ejecutoriada la sentencia en el presente proceso, procede a continuación el Despacho a realizar la liquidación de las costas procesales:

**GASTOS**

- AGENCIAS EN DERECHO	\$	<b>722.435.19</b>
		<hr/>
<b>TOTAL GASTOS + AGENCIAS</b>	\$	<b>722.435.19</b>

Son en letras: **SETECIENTOS VENTIDOS MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS CON DIECINUEVE CENTAVOS M/L.**

La Estrella, 10 de junio de 2022

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella Antioquia

Diez (10) de junio de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F KENNEDY
<b>DEMANDADO</b>	LUDIVIA NAVARRO ISAZA Y CARLOS ANDRES MOLINA NAVARRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00021-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACION</b>	443.

Conforme lo dispone el artículo 366 del C.G.P., y estando conforme a derecho la liquidación de costas realizada por secretaría, se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el

Estado No. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**