



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**  
Noviembre dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO OBLIGACIÓN DE SUSCRIBIR DOCUMENTO
<b>DEMANDANTE</b>	CARLOS ALBERTO SEPÚLVEDA CORTES
<b>DEMANDADO</b>	EDGAR ALBERTO AVENDAÑO LONDOÑO Y OTROS
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2017-00233</b>
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA MEDIDA CAUTELAR
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1815</b>

Conoce el Despacho del proceso **EJECUTIVO OBLIGACIÓN DE SUSCRIBIR DOCUMENTO**, instaurado por el señor **CARLOS ALBERTO SEPÚLVEDA CORTES**, en disfavor de **EDGAR ALBERTO AVENDAÑO LONDOÑO Y OTROS**.

Así, el adoptar las medidas autorizadas por el Código General del Proceso, para sanear los vicios de procedimiento o precaverlos, es un deber del juez director del proceso, en los términos del artículo 42, numeral 5 del Código General del Proceso.

Pues bien, a Despacho el presente proceso ejecutivo por obligación de suscribir documento para proferir la decisión que en derecho corresponde, una vez trabada la relación jurídico-procesal, advierte la judicatura que, se echa de menos un rito procedimental que exige el artículo 434 del CGP, inciso 2, para los procesos de esta naturaleza y que resulta imperativo conforme a una interpretación literal de dicha norma: ***"... Cuando la escritura pública o el documento que deba suscribirse implique la transferencia de bienes sujetos a registro o la constitución de derechos reales sobre ellos, para que pueda dictarse mandamiento ejecutivo será necesario que el bien objeto de la escritura se haya embargado como medida previa y que se presente certificado que acredite la propiedad en cabeza del ejecutante o del ejecutado, según el caso..."***

Resulta evidente para el presente asunto, que el precitado embargo no fue decretado en su oportunidad y por ello, se torna indispensable que dicha omisión deba ser corregida para evitar que, ante su persistencia, se convierta en una omisión o error más grave que a la postre, conviertan perpetuas decisiones

equivocadas que podrían desencadenar nulidades insubsanables de un trámite determinado, afectando finalmente derechos fundamentales como el debido proceso y el acceso a la administración de justicia.

Así, ante la presencia de una omisión evidente, debe el despacho proceder a enmendarla, enderezando la actuación, porque, pese a que no exista reparo alguno de las partes dentro del presente proceso, la omisión termina desarticulando su estructura, en contravención de las formas dispuestas por el legislador.

Vistas, así las cosas, considera la judicatura que ordenar el embargo del bien objeto de la escritura a estas alturas del proceso, no desarticula su estructura, por el contrario, la endereza y por ello procederá de conformidad, decretando su embargo conforme a la norma citada en precedencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria **No. 001 - 542974 de la oficina de II.PP. Medellín, zona sur**. Por ende, líbrese oficio, por secretaría, para dicho efecto, a la oficina registral aludida.

Perfeccionado el embargo, se proseguirá con la actuación que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	SERVIDUMBRE
<b>DEMANDANTE</b>	INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA ISA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	HEREDEROS INDETERMINADOS DE JUAN DE DIOS RESTREPO BOTERO
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2018-00525</b>
<b>DECISIÓN</b>	REQUIERE CURADOR AD LITEM
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>804</b>

Conoce el Despacho del proceso **SERVIDUMBRE**, interpuesto por **INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA ISA S.A.**, en disfavor de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE JUAN DE DIOS RESTREPO BOTERO**.

Mediante Auto Sustanciación No. 268 del cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022), esta Judicatura, nombró al abogado **IVÁN ALBERTO YEPES OSSA**, en calidad de Curador Ad Litem, a efectos que representara a los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE JUAN DE DIOS RESTREPO BOTERO**.

No obstante, a la fecha actual no obra pronunciamiento de aquel profesional del derecho; por lo que será necesario requerirlo, para que dentro del término de cinco (5) días, se pronuncie sobre la designación aludida, de conformidad con lo establecido en el artículo 49 del Código General del Proceso; garantizando así el debido proceso y el derecho de defensa y contradicción de las partes.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

089 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	VERBAL ESPECIAL DE SANEAMIENTO DE TITULACIÓN DE INMUEBLE
<b>DEMANDANTE</b>	ANA (ANATOLIA) ÁLVAREZ RAMÍREZ Y OTROS
<b>DEMANDADO</b>	PASTORA BETANCUR
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2019-00506</b> -00
<b>DECISIÓN</b>	REQUIERE PARTE DEMANDANTE PARA QUE IDENTIFIQUE A LOS COLINDANTES
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>799</b>

Recuérdese que en otrora oportunidad, mediante Auto Interlocutorio No. 1123 del 29 de julio del año en curso, el Despacho dispuso el emplazamiento de los colindantes, a título universal, al denotarse ausentarse los datos de aquellos en la ficha digital de la base catastral de la Dirección de Sistemas de Información y Catastro.

No obstante, una vez verificada la ubicación del inmueble, esto es, en la zona urbana del municipio de La Estrella, Antioquia, este Judicial, considera que los datos que permitan determinar de manera específica e inequívoca a los colindantes, deberán ser aportados por la parte demandante, dentro del término improrrogable de treinta (30) días.

Vencido el plazo aludido, sin que se hubiera cumplido la carga antes señalada, se dará aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

089 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONEQUIPOS S.A.S
<b>DEMANDADO</b>	JHON POSADA CARDONA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00071
<b>DECISIÓN</b>	CONVOCA AUDIENCIA - DECRETA PRUEBAS
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1809</b>

Conoce el Despacho del proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, instaurado por **CONEQUIPOS S.A.S** en contra de **JHON POSADA CARDONA**.

Obra en el expediente, informe suscrito por el Inspector de Policía No. 1 en compañía de la Oficina Técnica en Asuntos Judiciales, ambos adscritos a la Alcaldía Municipal de La Estrella, Antioquia, sobre la diligencia de secuestro de librada mediante Despacho Comisorio No. 00006, por medio de la cual indicó sobre la oposición presentada en relación a los bienes objeto de aprehensión judicial.

Así, de conformidad con el artículo 309 del Código General del Proceso, que expone:

*"OPOSICIONES A LA ENTREGA. Las oposiciones a la entrega se someterán a las siguientes reglas: 6. Cuando la diligencia haya sido practicada por el juez de conocimiento y quien solicitó la entrega haya insistido, este y el opositor, dentro de los cinco (5) días siguientes, podrán solicitar pruebas que se relacionen con la oposición. Vencido dicho término, el juez convocará a audiencia en la que practicará las pruebas y resolverá lo que corresponda.*

*7. Si la diligencia se practicó por comisionado y la oposición se refiere a todos los bienes objeto de ella, se remitirá inmediatamente el despacho al comitente, y el término previsto en el numeral anterior se contará a partir de la notificación del auto que ordena agregar al expediente el despacho comisorio. Si la oposición fuere parcial la remisión del despacho se hará cuando termine la diligencia.*

Se procede a fija fecha y hora para la audiencia aludida, para el próximo **VEINTICUATRO (24) DE ENERO DEL DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS 2:00 DE LA TARDE.**

Del mismo modo, se procede con el decreto de pruebas:

**DECRETO PROBATORIO****DE LA PARTE OPOSITORA**

Se apreciará en su valor probatorio, todos los documentos aportados como anexos a las resultas del Despacho Comisorio.

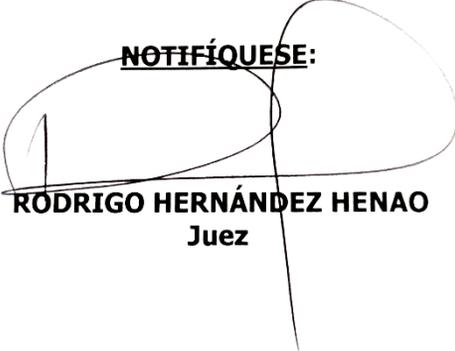
**DE OFICIO**

Así mismo, se recepcionarán los interrogatorios a las partes y a la opositora en este proceso.

Una vez interrogados por la Judicatura, los apoderados podrán formular las preguntas que consideren pertinentes.

Se advierte y previene a las partes y sus apoderados, que la asistencia a la actuación procesal, es personal y obligatoria, salvo causa legal justificada, presentada dentro del término oportuno.

Igualmente, se informa a las partes intervinientes que la audiencia se realizará de manera virtual, mediante la plataforma TEAMS o LIFESIZE, para lo cual las partes deberán allegar con diez (10) días de antelación a la data señalada, los correos electrónicos y números telefónicos.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

089 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2022

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	ARRENDAMIENTOS EL TRÉBOL DE SANTA CLARA S.A.S
<b>DEMANDADO</b>	ALEXANDRA MARÍA GONZÁLEZ GONZÁLEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00214
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA SEGUIR ADELANTE EJECUCIÓN
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1808</b>

Procede el Despacho mediante el presente auto, a estudiar la viabilidad de seguir adelante la ejecución dentro del proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por **ARRENDAMIENTOS EL TRÉBOL DE SANTA CLARA S.A.S**, en contra de **ALEXANDRA MARÍA GONZÁLEZ GONZÁLEZ**, de conformidad con lo establecido en el artículo 440 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que la parte demandada, no propuso ninguno de los medios exceptivos contemplados en el artículo 784 del Código de Comercio.

### I. ANTECEDENTES

En providencia fechada del catorce (14) de julio de dos mil veintiuno (2021), se libró mandamiento de pago a favor de **ARRENDAMIENTOS EL TRÉBOL DE SANTA CLARA S.A.S** en contra de **ALEXANDRA MARÍA GONZÁLEZ GONZÁLEZ**, por las sumas de dinero allí determinadas y se ordenó su notificación, conforme a los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso.

En razón de lo anterior, se notificó de manera personal a la demandada **ALEXANDRA MARÍA GONZÁLEZ GONZÁLEZ**, el día 15 de junio de 2022 en las instalaciones de esta dependencia, conforme a lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022; haciéndole saber de los términos que le ofrece la ley para cancelar lo adeudado, contestar la demanda y/o proponer excepciones que pretendan hacer valer a su favor, pero el término se encuentra más que vencido y la demandada guardó silencio; situación ésta que nos lleva a concluir que está de acuerdo con lo indicado por la parte actora en el libelo demandatorio; toda vez, sólo ella, es la única que puede oponerse a los dichos allí plasmados, lo que nos obliga a continuar con el trámite procesal.

Relatada como ha sido la litis, sin que se **vislumbre motivo alguno que pueda generar la nulidad total o parcial de lo actuado** y toda vez que se cumplen los presupuestos procesales que permiten proferir la presente providencia, en cuanto este Despacho es competente para conocer del asunto, las partes tienen capacidad para comparecer al mismo, y la demanda es idónea por ajustarse a lo normado en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se procede a resolver lo que en derecho corresponde.

## II. CONSIDERACIONES

Establece el artículo **422 del Código General del Proceso**, que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Este mecanismo de protección se ha instituido para las personas que vean afectado su patrimonio a consecuencia del retardo o falta de cumplimiento en el pago de las obligaciones económicas de los deudores.

Por medio de la ejecución forzosa, actividad procesal legalmente reglamentada, el acreedor, con fundamento en un documento constitutivo de plena prueba contra el deudor, solicita la protección jurisdiccional del Estado a efecto de que la prestación a cargo de éste se satisfaga de manera coercitiva.

## III. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

Frente al caso a estudio, en aras de ejercer el cobro coercitivo de las obligaciones suscritas a su favor, la parte demandante acudió al trámite del proceso ejecutivo singular, pretendiendo se hiciera efectivo el pago de la obligación adeudada.

Como título de recaudo, se allegó el siguiente documento:

- Contrato de Arrendamiento No. 422.

En la demanda se afirma que las deudoras se encuentran en mora en el pago de las obligaciones adeudadas, negación de carácter indefinido que revertía la carga de la prueba, correspondiendo así a las ejecutadas desvirtuarla, demostrando el pago de las mismas, sin que a la fecha actual lo hubiera hecho.

El contrato base de recaudo, reúne los requisitos de las demás disposiciones del Código Civil que regulan en contrato de arrendamiento.

En esas condiciones, la parte ejecutante satisfizo la carga probatoria que al respecto le impone la normatividad procesal. Por ello conforme a lo dispuesto por el artículo **440 del Código General del Proceso**, habrá de continuarse adelante con la ejecución por el capital del que da cuenta el mandamiento de pago; e igualmente por los intereses moratorios; disponiéndose el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad; y condenando en costas a la parte vencida.

**Costas:** Como se configura el presupuesto de parte vencida en el proceso, en cabeza de la parte demandada, serán de su cargo las costas del proceso a favor de la parte demandante, de conformidad con lo reglado en el artículo **365 Ibídem**.

En obediencia a lo dispuesto en el artículo **366 numeral 3, ibídem**, se fijará en esta misma providencia, el valor a tener en cuenta por concepto de agencias en derecho en la respectiva liquidación a favor de **ARRENDAMIENTOS EL TRÉBOL DE SANTA CLARA S.A.S**, lo cual se hace en la suma **CIENTO CINCUENTA Y CUATRO MIL (\$154.000) PESOS**; teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SE ORDENA** seguir adelante con la ejecución a favor de **ARRENDAMIENTOS EL TRÉBOL DE SANTA CLARA S.A.S**, en contra de **ALEXANDRA MARÍA GONZÁLEZ GONZÁLEZ**, por las siguientes cantidades dinerarias:

a.-) Por la suma de **QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/L (\$550.000)**, por concepto de capital, correspondiente al arrendamiento comprendido entre 18 enero a febrero 17 de 2021.

b.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el 18 de enero de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

c.-) Por la suma de **QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/L (\$550.000)**, por concepto de capital, correspondiente al arrendamiento comprendido entre 18 febrero a 17 marzo de 2021.

d.-) por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el 18 de febrero de 2021, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

e.-) Por la suma de **QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/L (\$550.000)**, por concepto de capital, correspondiente al arrendamiento comprendido entre 18 de marzo a 17 de abril de 2021.

f.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley desde el 18 de marzo de 2021, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

g.-) Por la suma de **QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/L (\$550.000)**, por concepto de capital, correspondiente al arrendamiento comprendido entre 18 de abril a 17 de mayo de 2021.

h.-) Por los intereses mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley desde el 18 de abril de 2021, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo, de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad, para que, con su producto, se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense en la oportunidad legal de conformidad con lo establecido en el artículo **366 del Código General del Proceso**.

**CUARTO: FIJAR** como agencias en derecho para ser tenidas en cuenta en la respectiva liquidación de costas, a favor de **ARRENDAMIENTOS EL TRÉBOL DE SANTA CLARA S.A.S**, lo cual se hace en la suma **CIENTO CINCUENTA Y CUATRO MIL (\$154.000)**

**PESOS** teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO: PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

089 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## **CONSTANCIA DE SECRETARÍA:**

Por encontrarse debidamente ejecutoriada la sentencia en el presente proceso, procede a continuación el Despacho a realizar la liquidación de las costas procesales:

### **GASTOS**

- AGENCIAS EN DERECHO	\$	<b>400.583</b>
- NOTIFICACIÓN 02-02-2022	\$	<b>14.000</b>
- NOTIFICACIÓN 17-03-2022	\$	<b>14.000</b>
- NOTIFICACIÓN 26-04-2022	\$	<b>14.000</b>
- NOTIFICACIÓN 25-05-2022	\$	<b>14.000</b>

---

<b>TOTAL COSTAS PROCESALES</b>	\$	<b>456.583</b>
--------------------------------	----	----------------

Son en letras: **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS M/L**

La Estrella, Antioquia, noviembre 18 de 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre dieciocho (18) de dos mil Veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO CREAR LTDA CREARCOOP
<b>DEMANDADO</b>	JHONATAN RAVE GARCÍA Y LUCELI MARGARITA VALENCIA GARCÍA
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2021-00493</b>
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>798</b>

Conforme lo dispone el artículo 366 del C.G.P., y estando conforme a derecho las liquidaciones de costas realizada por secretaría, se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

089 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## CONSTANCIA SECRETARIAL

Le informo señor juez que, conforme a la última liquidación del crédito aprobada, se desprende que la demandada adeuda la suma de **\$40'271.849**, que incluyen capital, intereses y costas procesales. Igualmente, al revisar el portal del Banco Agrario, se encontró que hay dineros por un valor de **\$45'000.000**.

**LINA CAMILA LÓPEZ MUÑOZ**

Oficial Mayor



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	ENERGIZA DEL CARIBE RUIZ S.A.S
<b>DEMANDADO</b>	INGELEVI INGENIERÍA ELÉCTRICA S.A.S
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00025</b>
<b>DECISIÓN</b>	TERMINACIÓN POR PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1785</b>

Teniendo en cuenta la constancia que antecede, donde se informa que en el presente asunto, se le adeuda a la **ENERGIZA DEL CARIBE RUIZ S.A.S**, por valor de capital, intereses y costas la suma de **\$40'271.849**, mismos que pueden ser cubiertos con las retenciones que se han consignado en el **BANCO AGRARIO**, por lo cual, **se dará aplicación al artículo 461 del CGP.**

Con base en lo anterior, y comoquiera que se **encuentra plenamente probado el pago de la obligación y demás conceptos**, el despacho dispondrá la entrega de los dineros retenidos, terminación del proceso por pago y el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

#### RESUELVE:

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega de los dineros retenidos en la cuenta de depósitos judiciales, a la demandante **ENERGIZA DEL CARIBE RUIZ S.A.S**, hasta el monto de **\$40'271.849**, para cubrir el capital, intereses y costas.

**SEGUNDO: DECRETAR** la terminación del presente litigio, por el pago total de la obligación, costas y demás conceptos, por parte de la accionada **INGELEVI**

**INGENIERÍA ELÉCTRICA S.A.S**, a la demandante **ENERGIZA DEL CARIBE RUIZ S.A.S**

**TERCERO: ORDENAR** el levantamiento y/o cancelación de la medida cautelar de embargo y secuestro del establecimiento de comercio **INGELEVI INGENIERÍA ELÉCTRICA S.A.S**, identificado con Nit 900.451.433-5 y matrícula mercantil 146773. Por ende, líbrese el oficio correspondiente.

**CUARTO: ORDENAR** el levantamiento y/o cancelación de la medida cautelar de embargo y retención de los dineros que posea **INGELEVI INGENIERÍA ELÉCTRICA S.A.S.**, en la cuenta corriente **010037**, adscrita a la entidad financiera **BANCOLOMBIA S.A.** Líbrese el oficio correspondiente.

**QUINTO:** Igualmente, se ordena la devolución del saldo restante, así como los dineros que posteriormente se llegaren a retener, los cuales serán entregados a la demandada **INGELEVI INGENIERÍA ELÉCTRICA S.A.S.**

**SEXTO:** Procédase al archivo definitivo del proceso, previas las anotaciones del caso, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

089 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



## JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	SCOTIABANK COLPATRIA
<b>DEMANDADO</b>	WILLIAM DE JESÚS ARANGO OSORIO
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00121</b>
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1806</b>

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por **SCOTIABANK COLPATRIA** a través de apoderada, en contra de **WILLIAM DE JESÚS ARANGO OSORIO**.

### CONSIDERACIONES

**1.- Competencia:** Este Despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de una de los demandados (art 28 Código General del Proceso).

**2. La demanda:** Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

**3. Del título que sirve de base a la ejecución:** Se aporta para el efecto, pagaré No. **1005739779-6845004453**, que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 620, 621 y 709 del C. de Co.

**4. Del mandamiento de pago solicitado:** Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P, se libraré la orden de pago en la forma solicitada, esto es, porque la forma en que se pide se ajusta a la ley y al documento base del recaudo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA ANTIOQUIA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA,** en contra de **WILLIAM DE JESÚS ARANGO OSORIO:**

a.-) Por la suma de **TREINTA Y DOS MILLONES CIENTO NOVENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS CON SESENTA CENTAVOS M/L \$32'192.983.60,** como capital insoluto contenido en el pagaré No. **1005739779-6845004453.**

b.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **08 de febrero de 2022** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta orden de pago a la parte demandada con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

089 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**  
Noviembre dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	VERBAL
<b>DEMANDANTE</b>	TRANSTERMO S.A.S
<b>DEMANDADO</b>	REPARTHERMO S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00220</b> -00
<b>DECISIÓN</b>	ADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1799</b>

Se decide en relación con la demanda **VERBAL**, presentada a través de apoderada por **TRANSTERMO S.A.S**, en contra de **REPARTHERMO S.A.S**.

**CONSIDERACIONES**

Del estudio preliminar realizado a la misma, se desprende que la demanda se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículos 82 y ss., y las especiales del artículo 368, del Código General del Proceso.

La parte actora ejercitó su derecho de postulación, al asesorarse de apoderado judicial para que lo represente. Este Despacho es el competente para conocer del asunto por la naturaleza del proceso, por la cuantía y el lugar de domicilio del demandado.

A la demanda se le imprimirá el trámite para el proceso **VERBAL** de que trata el Libro 3o, Sección 1a, Título I, Capítulo 1o del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA ANTIOQUIA**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **VERBAL**, presentada por la apoderada de **TRANSTERMO S.A.S**, en contra de **REPARTHERMO S.A.S**.

**SEGUNDO: TRAMITAR** la demanda por la vía del proceso Verbal, de conformidad con lo establecido en el artículo 368 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia al demandado, corriéndoles traslado de la demanda por el término de veinte (20) días para que la contesten.

**CUARTO: RECONOCER** personería suficiente a la doctora **LAURA SALAZAR GÓMEZ**, portadora de la tarjeta profesional N° 258.057 del C. S. de la judicatura, para representar judicialmente a la parte demandante, en la forma y términos del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

08 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**

**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	VERBAL
<b>DEMANDANTE</b>	TRANSTERMO S.A.S
<b>DEMANDADO</b>	REPARTHERMO S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002 - <b>2022-00220</b>
<b>DECISIÓN</b>	DENIEGA MEDIDAS CAUTELARES
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1800</b>

En escrito que antecede, la apoderada de la parte demandante solicitó el decreto de medidas cautelares.

En orden a decidir, previamente,

#### **SE CONSIDERA:**

En el sistema jurídico colombiano, las medidas cautelares encuentran su principal regulación en el Código General del Proceso. Estas medidas encuentran su razón de ser en la necesidad de prevenir las contingencias que puedan sobrevenir sobre las personas y/o los bienes, de manera tal que se asegure la ejecución del fallo correspondiente.

La Corte Constitucional se ha pronunciado sobre la finalidad de las medidas cautelares en los siguientes términos:

Garantizar el ejercicio de un derecho objetivo, legal o convencionalmente reconocido (por ejemplo el cobro ejecutivo de créditos), impedir que se modifique una situación de hecho o de derecho (secuestro preventivo en sucesiones) o asegurar los resultados de una decisión judicial o administrativa futura, mientras se adelante y concluye la actuación respectiva, situaciones que de otra forma quedarían desprotegidas ante la no improbable actividad o conducta maliciosa del actual o eventual obligado (Sentencia C 054 de 1997).

Con base en lo anterior, es pertinente recordar que las medidas cautelares comportan las siguientes características, las cuales se deducen de su definición y naturaleza<sup>1</sup>:

- (i) Son actos procesales, toda vez que con ellas se busca asegurar el cumplimiento de las decisiones del juez, lo cual es una de las funciones esenciales del proceso.
- (ii) Son actuaciones de carácter judicial, propias de un proceso.

- (iii) Son instrumentales, esto es, solo encuentran asidero cuando se dictan en función de un proceso al cual acceden.
- (iv) Son provisionales, y tienen como duración máxima el tiempo en el que subsista el proceso al cual acceden, por lo que una vez culminado este, la medida necesariamente deja de tener efecto.
- (v) son taxativas, es decir, se encuentran consagradas en la ley, la cual señala el proceso dentro del cual proceden.

El legislador, al momento de establecer las medidas cautelares, lo hizo pensando en el principio de igualdad y equilibrio procesal, puesto que al actuar en beneficio de la parte activa del proceso, lo hace en defensa del orden jurídico, ya que dichos instrumentos procesales no defienden únicamente los derechos subjetivos, sino que a su vez propenden por la seriedad de la función jurisdiccional.

Ahora, debe recordarse que la legislación procesal ha contemplado diversas medidas cautelares para los diferentes procesos, atendiendo el grado de certidumbre que se le atribuye al derecho que se controvierte o reclama por vía judicial.

Así, en el articulado del Código General del Proceso, se encuentran reguladas las medidas precautelativas en diferentes trámites específicos como lo son los procesos declarativos, ejecutivos, de familia y de sucesión.

Con base en ello y atendiendo a lo solicitado por la parte demandante, hay que decir que en los procesos declarativos, **no está contemplada la posibilidad de que se decreten embargos y secuestros.** Ciertamente, al estudiar el contenido del artículo 590 del CGP, se observa que el legislador sólo faculta el decreto de la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro, y que sean de propiedad del demandado, cuando lo perseguido sea el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual.

Como en el presente caso se pretenden indemnizaciones derivadas de unas facturas, claramente se advierte que se está frente a una responsabilidad contractual, de donde se desprende que la medida cautelar procedente, sería la inscripción de demanda. Ahora, conforme lo preceptuado en la norma en comento, una vez proferida sentencia, y si la misma sea favorable al demandante, sí serían procedentes los embargos y secuestros, puesto que ya se ha definido el litigio, y el derecho reclamado adquiere plena certeza.

Conforme a lo expresado, se **DENEGARÁ** la medida cautelar solicitada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de la Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**DENEGAR** las medidas cautelares solicitadas por la apoderada de la parte demandante, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
**Juez**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
089 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	SUCESIÓN INTESTADA
<b>SOLICITANTE</b>	LUZ MARÍA CASTRILLÓN USMA GUILLERMO DE JESÚS CASTRILLÓN USMA YURANI ANDREA HERNÁNDEZ CASTRILLÓN DIDANA MILENA HERNÁNDEZ CASTRILLÓN SULEIMA PALACIO CASTRILLÓN
<b>CAUSANTE</b>	BERNARDA DE JESÚS USMA DE CASTRILLÓN
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00247</b>
<b>DECISIÓN</b>	ADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1807</b>

Subsanados los requisitos exigidos mediante proveído que antecede, y examinado el escrito introductor y sus anexos, se decide en relación con la presente **SUCESIÓN INTESTADA**, promovida por la señora **LUZ MARÍA CASTRILLÓN USMA, GUILLERMO DE JESÚS CASTRILLÓN USMA, YURANI ANDREA HERNÁNDEZ CASTRILLÓN, DIDANA MILENA HERNÁNDEZ CASTRILLÓN** y **SULEIMA PALACIO CASTRILLÓN**, vemos que reúne los requisitos exigidos de ley, consagrados en los artículos 82 y 488 y siguientes del Código General del Proceso y demás normas concordantes, razón por la cual, es procedente su admisión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR ABIERTO** en éste Juzgado el proceso de **SUCESIÓN INTESTADA** de la causante **BERNARDA DE JESÚS USMA DE CASTRILLÓN**, fallecida el 16 de abril de 2017, en el municipio de Itagüí, Antioquia, quién se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 21'.840.853.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la sociedad conyugal conformada entre la causante y el señor **LUIS ERNESTO CASTRILLÓN RESTREPO** fue disuelta mediante fallo de fecha 13 de marzo de 1981, proferido por el Juzgado Promiscuo Municipal de La Estrella, se entenderá culminadas las liquidaciones respectivas.

**TERCERO:** Se ordena **NOTIFICAR** al señor **LUIS HUMBERTO CASTRILLÓN USMA**, hijo y heredero del causante. para efectos del artículo 492 del CGP. En tal

sentido, se notificará este auto admisorio, y se le concederá el término de veinte (20) días para que manifieste si acepta o repudia la herencia que se le defiere.

**QUINTO: RECONOCER** como herederos **LUZ MARÍA CASTRILLÓN USMA** y **GUILLERMO DE JESÚS CASTRILLÓN USMA**, en calidad de hijos de la difunta **BERNARDA DE JESÚS USMA DE CASTRILLÓN**. La herencia se acepta con beneficio de inventario.

**SEXTO: RECONOCER** como herederos a **YURANI ANDREA HERNÁNDEZ CASTRILLÓN, DIDANA MILENA HERNÁNDEZ CASTRILLÓN y SULEIMA PALACIO CASTRILLÓN**, representación de su madre, la señora **LILIA DEL SOCORRO CASTRILLÓN USMA**.

**SÉPTIMO: EMPLAZAR** de las demás personas que se crean con derecho a intervenir en el presente trámite sucesorio. Para tal efecto, se procederá de conformidad con el artículo 108 del código General del proceso, y acatando lo preceptuado en la Ley 2213 de 2022, se harán únicamente en el registro de nacional de personales, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

**OCTAVO: INFORMAR** a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales el nombre de la causante y el avalúo o valor de los bienes. Lo anterior con el fin de que ésta se haga parte en el trámite y obtenga el recaudo de las deudas de plazo vencido y de las que surjan hasta el momento en que se liquide la sucesión.

**NOVENO: RECONOCER** personería para actuar en el presente proceso al abogado **DEIVID ALEJANDRO OCHOA PALACIO**, en los términos y condiciones otorgados, conforme al mandato.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

089 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	SANTILLANA SERVICIOS INMOBILIARIOS S.A.S.
<b>DEMANDADA</b>	ANDREA ESTEFANÍA RODRÍGUEZ HOYOS TATIANA BERNAL CEBALLOS
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00282</b>
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1802</b>

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por la apoderada de **SANTILLANA SERVICIOS INMOBILIARIOS S.A.S.**, en contra de **ANDREA ESTEFANÍA RODRÍGUEZ HOYOS** y de **TATIANA BERNAL CEBALLOS**.

#### CONSIDERACIONES

- 1. Competencia:** Este Despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación; y, además, por el lugar del cumplimiento de las obligaciones
- 2. La demanda:** Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.
- 3. Del título que sirve de base a la ejecución:** Se aporta para el efecto un contrato de arrendamiento de vivienda urbana que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos legales. Además, se aporta constancia de pago y subrogación de la obligación, que legitiman a la sociedad demandante por el cobro de estos emolumentos.
- 4. Del mandamiento de pago solicitado:** Se está en presencia de documentos que prestan mérito ejecutivo pues de los mismos se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en el artículo 422 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor del **SANTILLANA SERVICIOS INMOBILIARIOS S.A.S.**, en contra de **ANDREA ESTEFANÍA RODRÍGUEZ HOYOS y de TATIANA BERNAL CEBALLOS**, por los siguientes conceptos:

- Por la suma de **SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS M/L (\$779.547)**, por concepto de capital, correspondiente al canon de arrendamiento del mes de octubre de 2021.
- Por la suma de **OCHOCIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS M/L (\$812.880)**, por concepto de capital, correspondiente al canon de arrendamiento del mes de noviembre de 2021.
- Por la suma de **OCHOCIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS M/L (\$812.880)**, por concepto de capital, correspondiente al canon de arrendamiento del mes de diciembre de 2021.
- Por la suma de **OCHOCIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS M/L (\$812.880)**, por concepto de capital, correspondiente al canon de arrendamiento del mes de enero de 2022.
- Por la suma de **OCHOCIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS M/L (\$812.880)**, por concepto de capital, correspondiente al canon de arrendamiento del mes de febrero de 2022.
- Por la suma de **OCHOCIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS M/L (\$812.880)**, por concepto de capital, correspondiente al canon de arrendamiento del mes de marzo de 2022.
- Por la suma de **OCHOCIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS M/L (\$812.880)**, por concepto de capital, correspondiente al canon de arrendamiento del mes de abril de 2022.
- Por la suma de **OCHOCIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS M/L (\$812.880)**, por concepto de capital, correspondiente al canon de arrendamiento del mes de mayo de 2022.
- Por la suma de **OCHOCIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS M/L (\$812.880)**, por concepto de capital, correspondiente al canon de arrendamiento del mes de junio de 2022.

**SEGUNDO:** Se **LIBRA** mandamiento de pago por los cánones de arrendamiento que se causen en el transcurso del proceso, acorde con lo preceptuado en el inciso 2º del artículo 431 del C. G. del Proceso, y la indexación de sus valores, desde el momento en que se causen, hasta el pago total de la obligación.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta orden de pago a la parte demandada con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez

(10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea.

**NOTIFIQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el  
Estado Nro.

089 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	SANTILLANA SERVICIOS INMOBILIARIOS S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	ANDREA ESTEFANÍA RODRÍGUEZ HOYOS TATIANA BERNAL CEBALLOS
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00282</b>
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA MEDIDAS CAUTELARES
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1803</b>

En escrito precedente, el apoderado de la parte actora, solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente, se considera:

Dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** *Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.*

*Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

Con base en lo anterior, las súplicas elevadas son de procedencia legal, y, por ende, se accederá a la misma, ordenándose el embargo y retención **del 20%** de lo que exceda el salario mínimo mensual vigente, percibido por las señoras **ANDREA ESTEFANÍA RODRÍGUEZ HOYOS** y la señora **TATIANA BERNAL CEBALLOS**, quienes laboran en la empresa **FINO COMPANY S.A.S.**

Para lo anterior expídase oficio correspondiente a dicha entidad, a fin se proceda con el embargo decretado.

Los dineros retenidos deberán ser consignados a órdenes de este Judicial y a favor del **SANTILLANA SERVICIOS INMOBILIARIOS S.A.S.**, con Nit 900.631.883-9, en la cuenta N° **053802042002**, del Banco Agrario, correspondiente a este Despacho.

Se le deberá advertir al pagador, que de no efectuar el pago o no informar lo aquí solicitado, en el término dado, lo hará incurrir en multa de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales, tal como se establece el artículo 593 del Parágrafo 2° del Código General del Proceso.

Frente al embargo de las cuentas de diversos bancos del país, considera esta Judicatura que no es viable acceder a la misma, ya que se torna en una medida indeterminada, puesto que se desconoce si efectivamente las accionadas tienen servicios financieros en esas entidades financieras, y la sana crítica indica que no, puesto raramente una persona, bien sea natural o jurídica, abra cuentas en numerosos bancos.

Así, de realizarlo en la forma solicitada, implicaría un desgaste enorme en tiempo para el Despacho, para unas medidas que serán inefectivas. Por ello, y procurando economía procesal, se dispondrá oficiar a **TRANSUNIÓN S.A.**, para que informe los servicios financieros que posean las demandadas, esto con el fin de concretar la medida cautelar.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención **del 20%** de lo que exceda el salario mínimo mensual vigente, percibido por las señoras **ANDREA ESTEFANÍA RODRÍGUEZ HOYOS** y **TATIANA BERNAL CEBALLOS**, quienes laboran en la empresa **FINO COMPANY S.A.S.**

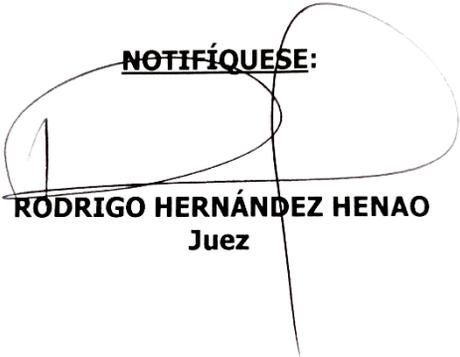
Para lo anterior expídase oficio correspondiente a dicha entidad, a fin se proceda con el embargo decretado.

Los dineros retenidos deberán ser consignados a órdenes de este Judicial y a favor de **SANTILLANA SERVICIOS INMOBILIARIOS S.A.S.**, con Nit **900.631.883-9**, en la cuenta N° **053802042002**, del Banco Agrario local, correspondiente a este Despacho.

Se le deberá advertir al pagador, que de no efectuar el pago o no informar lo aquí solicitado, en el término dado, lo hará incurrir en multa de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales, tal como se establece el artículo 593 del Parágrafo 2° del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Se dispone oficiar a **TRANSUNIÓN S.A.** para que informe los productos que posea **ANDREA ESTEFANÍA RODRÍGUEZ HOYOS** identificada con cédula de ciudadanía No. 1'037.580.995, y **TATIANA BERNAL CEBALLOS** identificada con cédula de ciudadanía No. 1'017.271.812, en las instituciones financieras del país.

**NOTIFÍQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL DE LA ESTRELLA**  
Noviembre dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO ALIMENTOS
<b>DEMANDANTE</b>	LIBIA ROSA BEDOYA DE BEDOYA
<b>DEMANDADO</b>	JAIRO DE JESÚS BEDOYA MUÑOZ
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00488</b>
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1816</b>

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA DE ALIMENTOS** promovida, a través del apoderado judicial, por **LIBIA ROSA BEDOYA DE BEDOYA**, en contra de **JAIRO DE JESÚS BEDOYA MUÑOZ** con miras a recaudar coercitivamente las sumas dinerarias causadas por concepto de alimentos en el proceso de fijación de cuota alimentaria proferida por el Juzgado Segundo de Familia de Itagüí, Antioquia, a favor de la conyugue.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este Despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de las partes.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 ss. del Código General del Proceso en armonía con los arts. 111 y ss del Código de la Infancia, razón por la que impera para este despacho la expedición del Mandamiento de pago deprecado.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Sentencia No. 062 del primero (01) de marzo de dos mil cinco (2005), proferida por el Juzgado Segundo de Familia de Itagüí, Antioquia, dentro del proceso verbal sumario de fijación de cuota alimentaria a favor de la conyugue **LIBIA ROSA BEDOYA DE BEDOYA**, que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 422 del C.G del Proceso, artículo 31 Ley 640 de 2001 y 411 del Código Civil.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Conforme lo establecido en el artículo 422 del CGP y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye

plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la señora **LIBIA ROSA BEDOYA DE BEDOYA**, en contra de **JAIRO DE JESÚS BEDOYA MUÑOZ** por los siguientes conceptos:

- a. La suma de **NUEVE MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS TRES PESOS CON TREINTA Y DOS CENTAVOS M/L (\$9'378.403,32)**, como capital insoluto contenido en la cuota alimentaria que desde el mes de febrero de 2011 dejó de sufragar a la demandante hasta septiembre de 2022.
- b. Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa del 0.5% desde el momento que se hizo exigible la obligación hasta su pago definitivo.
- c. La cuota alimentaria y demás conceptos conciliados y aquí demandados seguirán originándose durante el curso del proceso y hasta la ejecutoria del auto que ordena seguir adelante la ejecución, o la sentencia de excepciones, según sea el caso.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** a favor de la señora **LIBIA ROSA BEDOYA DE BEDOYA**, en contra de **JAIRO DE JESÚS BEDOYA MUÑOZ**, respecto de la obligación de afiliación al Sistema de Seguridad Social en Salud, en calidad de beneficiaria a la EPS en la que actualmente se encuentre afiliado el demandado.

**TERCERO:** La condena en costas será resuelta, si a ella hubiere lugar, en la oportunidad de ley.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas. Para lo cual se concede un término de 30 días conforme lo establece el art 317 del C.G del Proceso, so pena de declarar el desistimiento tácito.

**QUINTO: RECONOCER** personería para actuar al abogado **CARLOS MARIO LÓPEZ ROA**, acorde el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
089 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL DE LA ESTRELLA**  
Noviembre dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO ALIMENTOS
<b>DEMANDANTE</b>	LIBIA ROSA BEDOYA DE MUÑOZ
<b>DEMANDADO</b>	JAIRO DE JESÚS BEDOYA MUÑOZ
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00488</b>
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA MEDIDAS CAUTELARES
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1817</b>

En escrito precedente, el apoderado de la parte actora, solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el numeral 6 artículo 598 del CGP:

**Artículo 598. Medidas cautelares en procesos de familia.** *En los procesos de nulidad de matrimonio, divorcio, cesación de efectos civiles de matrimonio religioso, separación de cuerpos y de bienes, liquidación de sociedades conyugales, disolución y liquidación de sociedades patrimoniales entre compañeros permanentes, se aplicarán las siguientes reglas:*

*6. En el proceso de alimentos se decretará la medida cautelar prevista en el literal c) del numeral 5 y se dará aviso a las autoridades de emigración para que el demandado no pueda ausentarse del país sin prestar garantía suficiente que respalde el cumplimiento de la obligación hasta por dos (2) años.*

Subsiguiente, el artículo 599 ibídem, cita:

**"Artículo 599. Embargo y secuestro.** *Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.*

*Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.”*

Nótese entonces que dicha norma, contempla la adopción de una medida cautelar especial, cuando se trata de proceso de alimentos. Ahora, comoquiera que la asignación alimentaria ya fue fijada mediante Sentencia No. 062 del primero (1) de marzo de dos mil cinco (2005), se torna innecesario fijar la cantidad para gastos de sostenimiento de la conyugue.

En tal sentido, las súplicas elevadas son de procedencia legal; y, por ende, se accederá al embargo de las mesadas pensionales del demandado **JAIRO DE JESÚS BEDOYA MUÑOZ** pero se limitará al 20%, cantidad que garantiza el pago de la obligación, y, a su vez, la congrua subsistencia del ejecutado, y a su vez, se dispondrá oficiar **al MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES** para la restricción de salida del país.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de las mesadas pensionales que percibe el demandado **JAIRO DE JESÚS BEDOYA MUÑOZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 3'407.799 de parte de **COLPENSIONES**, en un 20%, de conformidad con los artículos 593 - 9 del Código General del Proceso, 155 y 156 del Código Sustantivo del Trabajo y demás normas concordantes.

Para lo anterior, líbrese oficio en tal sentido, por la secretaría, a la entidad mencionada (Tesorería, Pagaduría o quien haga sus veces), para que en lo sucesivo y hasta nueva orden, retenga periódicamente (ya sea quincenal o mensual, según la forma de pago) las sumas respectivas, y se sirvan consignarlas en la cuenta de depósitos judiciales de este estrado, en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.) cuenta 053802042002**, advirtiéndole al tesorero y/o pagador, sobre las consecuencias legales

en su contra, si no da cumplimiento oportuno a las retenciones del caso, sin causa justificada.

**SEGUNDO: LÍBRESE OFICIO** al Ministerio de Relaciones Exteriores, para que restrinja la salida del país del señor **JAIRO DE JESÚS BEDOYA MUÑOZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **3'407.799** hasta tanto preste caución suficiente para garantizar el cumplimiento de la obligación alimentaria derivada de la Sentencia No. 062 del primero (1) de marzo de dos mil cinco (2005) promulgada por el Juzgado Segundo de Familia de Itagüí, Antioquia, por el término de dos (2) años, según lo estatuye el numeral 6 del artículo 598 del Código General del Proceso. Si se realiza lo anterior, se le comunicará inmediatamente a la autoridad migratoria para que levante la restricción.

**NOTIFIQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**  
Noviembre dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO ALIMENTOS
<b>DEMANDANTE</b>	MARÍA ISABEL BEDOYA BETANCUR
<b>DEMANDADO</b>	JUAN CARLOS MARTÍNEZ TOSSE
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00507</b>
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1823</b>

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA DE ALIMENTOS** promovida, a través de apoderada judicial, por **MARÍA ISABEL BEDOYA BETANCUR** en calidad de representante legal de sus hijos menores M.A.M.B, S.M.B y A.M.B, en contra de **JUAN CARLOS MARTÍNEZ TOSSE** con miras a recaudar coercitivamente las sumas dinerarias causadas por concepto de alimentos.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este Despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de los menores.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 ss. del Código General del Proceso en armonía con los arts. 111 y ss del Código de la Infancia, razón por la que impera para este despacho la expedición del Mandamiento de pago deprecado.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Escritura Pública 289 del siete (7) de febrero de dos mil veintidós (2022), que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 422 del C.G del Proceso, 31 Ley 640/2001 y 411 del Código Civil.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Conforme lo establecido en el artículo 422 del CGP y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden

obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Del mismo modo, recuérdese que el presente estudio de admisibilidad, no es la oportunidad procesal para determinar si la contabilización de los intereses está bien hecha o no, por lo que se libraré mandamiento de pago desde su fecha de exigibilidad y se determinará su monto en la etapa procesal pertinente (liquidación del crédito).

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la señora **MARÍA ISABEL BEDOYA BETANCUR** quien representa los intereses de sus hijos menores M.A.M.B, S.M.B y A.M.B, en contra de **JUAN CARLOS MARTÍNEZ TOSSE** por los siguientes conceptos:

- a. La suma de **OCHENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS M/L (\$86.666)**, como capital insoluto contenido en la cuota alimentaria que desde el 29 al 30 de noviembre de 2021.
- b. La suma de **UN MILLÓN TRESCIENTOS MIL PESOS (\$1'300.000)** por concepto de capital correspondiente a la cuota alimentaria adeudada del mes de diciembre de 2021.
- c. La suma de **UN MILLÓN TRESCIENTOS MIL PESOS (\$1'300.000)** por concepto de capital correspondiente a la cuota alimentaria adeudada del mes de enero de 2022.
- d. La suma de **UN MILLÓN TRESCIENTOS MIL PESOS (\$1'300.000)** por concepto de capital correspondiente a la cuota alimentaria adeudada del mes de febrero de 2022.
- e. La suma de **UN MILLÓN TRESCIENTOS MIL PESOS (\$1'300.000)** por concepto de capital correspondiente a la cuota alimentaria adeudada del mes de marzo de 2022.
- f. La suma de **UN MILLÓN TRESCIENTOS MIL PESOS (\$1'300.000)** por concepto de capital correspondiente a la cuota alimentaria adeudada del mes de abril de 2022.
- g. La suma de **UN MILLÓN TRESCIENTOS MIL PESOS (\$1'300.000)** por concepto de capital correspondiente a la cuota alimentaria adeudada del mes de mayo de 2022.
- h. La suma de **UN MILLÓN TRESCIENTOS MIL PESOS (\$1'300.000)** por concepto de capital correspondiente a la cuota alimentaria adeudada del mes de junio de 2022.
- i. La suma de **UN MILLÓN TRESCIENTOS MIL PESOS (\$1'300.000)** por concepto de capital correspondiente a la cuota alimentaria adeudada del mes de julio de 2022.

- j. La suma de **UN MILLÓN TRESCIENTOS MIL PESOS (\$1'300.000)** por concepto de capital correspondiente a la cuota alimentaria adeudada del mes de agosto de 2022.

**SEGUNDO:** Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa del 0.5% desde el momento que se hizo exigible la obligación hasta su pago definitivo.

**TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la señora **MARÍA ISABEL BEDOYA BETANCUR** quien representa los intereses de sus hijos menores M.A.M.B, S.M.B y A.M.B, en contra de **JUAN CARLOS MARTÍNEZ TOSSE**, por la suma de **CINCO MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y TRES (5'648.463) PESOS**, consistente al 50% de los gastos de salud por los servicios de quirófano y honorarios profesionales, con ocasión al procedimiento médico practicado a la menor M.A.M.B., tal como quedó pactado en la escritura pública 289 del siete (7) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**CUARTO:** La cuota alimentaria y demás conceptos conciliados y aquí demandados seguirán originándose durante el curso del proceso y hasta la ejecutoria del auto que ordena seguir adelante la ejecución, o la sentencia de excepciones, según sea el caso.

**QUINTO:** La condena en costas será resuelta, si a ella hubiere lugar, en la oportunidad de ley.

**SEXTO: NOTIFICAR** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas. Para lo cual se concede un término de 30 días conforme lo establece el art 317 del C.G del Proceso, so pena de declarar el desistimiento tácito.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería para actuar a la abogada **CLAUDIA PATRICIA BERNAL CARVAJAL**, acorde el poder conferido.

**NOTIFIQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

089 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE ALIMENTOS
<b>DEMANDANTE</b>	MARÍA ISABEL BEDOYA BETANCUR
<b>DEMANDADO</b>	JUAN CARLOS MARTÍNEZ TOSSE
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00507</b>
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA MEDIDA – DISPONE OFICIAR A AUTORIDADES DE EMIGRACIÓN –
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1824</b>

En escrito precedente, la demandante en el asunto de la referencia, solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el numeral 6 artículo 598 del CGP:

**Artículo 598. Medidas cautelares en procesos de familia.** *En los procesos de nulidad de matrimonio, divorcio, cesación de efectos civiles de matrimonio religioso, separación de cuerpos y de bienes, liquidación de sociedades conyugales, disolución y liquidación de sociedades patrimoniales entre compañeros permanentes, se aplicarán las siguientes reglas:*

*6. En el proceso de alimentos se decretará la medida cautelar prevista en el literal c) del numeral 5 y se dará aviso a las autoridades de emigración para que el demandado no pueda ausentarse del país sin prestar garantía suficiente que respalde el cumplimiento de la obligación hasta por dos (2) años.*

Nótese entonces que dicha norma, contempla la adopción de una medida cautelar especial, cuando se trata de proceso de alimentos. Ahora, comoquiera que la asignación alimentaria ya fue fijada mediante Escritura Pública, se torna innecesario fijar la cantidad para gastos de sostenimiento de los menores.

Por lo anterior, el Despacho dispondrá oficiar al **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES** para la restricción de salida del país, y se accederá a la petición de embargo de salarios y demás prestaciones sociales del demandado, pero se limitará a **un 35%**, ello en consideración al monto adeudado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LÍBRESE OFICIO** al Ministerio de Relaciones Exteriores, para que **restrinja** la salida del país del señor **JUAN CARLOS MARTÍNEZ TOSSE**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **79'378.023**, hasta tanto preste caución suficiente para garantizar el cumplimiento de la obligación alimentaria derivada de la Escritura Pública 289 del siete (7) de febrero de dos mil veintidós (2022) suscrita en la Notaria Sexta de la ciudad de Medellín, por el término de dos (2) años, según lo estatuye el numeral 6 del artículo 598 del Código General del Proceso. Si se realiza lo anterior, se le comunicará inmediatamente a la autoridad migratoria para que levante la restricción.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención del salario y prestaciones sociales, primas, comisiones, honorarios, remuneraciones o compensaciones económicas percibidas por el demandado **JUAN CARLOS MARTÍNEZ TOSSE**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **79'378.023**, como empleado de la empresa **GLOBAL SERVICE PHARMACEUTICAL S.A.S**, **en un 35%** de conformidad con los artículos **593 - 9 del Código General del Proceso, 155 del Código Sustantivo del Trabajo y demás normas concordantes.**

Para lo anterior, líbrese oficio en tal sentido, por la secretaría, a la entidad mencionada (Tesorería, Pagaduría o quien haga sus veces), para que en lo sucesivo y hasta nueva orden, retenga periódicamente (ya sea quincenal o mensual, según la forma de pago) las sumas respectivas, y se sirvan consignarlas en la cuenta de depósitos judiciales de este estrado, en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.) cuenta 053802042002**, advirtiéndole al tesorero y/o pagador, que si no procede con las retenciones, se hará responsable por dichas sumas, e incurrirá en multa de dos (2) a cinco (5) SMLMV.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
**089 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2022**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	APREHENSIÓN DE VEHÍCULO
<b>DEMANDANTE</b>	RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO.
<b>DEMANDADO</b>	LAURA OQUENDO ESPINOSA
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00514</b>
<b>DECISIÓN</b>	TERMINA PROCESO LEVANTA ORDEN DE APREHENSIÓN
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1801</b>

En escrito que antecede, la apoderada de la parte demandante, informó que la demandada procedió a efectuar el pago parcial de la obligación, por lo que solicitó la terminación del presente trámite y el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

La Ley 1676 de 2013 y el Decreto 1835 de 2015, regulan, entre otros asuntos, las garantías mobiliarias y los procedimientos aplicables para los casos de incumplimiento del garante, donde se incluye el pago directo, previa la aprehensión del bien respectivo.

Así, en el presente caso, este Despacho dispuso la aprehensión del vehículo tipo automóvil **RENAULT** de placa **HQP-468**, frente al cual, la apoderada de la parte demandante, tuvo a bien indicar que la garante canceló las cuotas que se encontraban en mora, tornándose procedente la culminación del proceso.

Para lo anterior, líbrese oficio la **POLICÍA NACIONAL – DEPARTAMENTO DE AUTOMOTORES**, para que se haga efectiva la cancelación de la orden de aprehensión.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente litigio, por haberse efectuado el pago de las cuotas de en mora por parte de la deudora **LAURA OQUENDO ESPINOSA**.

**SEGUNDO: DISPONER** el levantamiento de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo tipo AUTOMÓVIL, marca RENAULT, línea STEPWAY, modelo 2022, color ROJO FUEGO, placa **HQP-468**, de propiedad de la señora **LAURA OQUENDO ESPINOSA** con cédula de ciudadanía No. 1'037.670.017, el que fuera gravado con prenda sin tenencia a favor de **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**.

Para lo anterior, líbrese oficio la **POLICÍA NACIONAL – DEPARTAMENTO DE AUTOMOTORES**, para que se haga efectiva la cancelación de la orden de aprehensión.

**TERCERO:** Procédase al archivo definitivo del expediente, previas las anotaciones del caso en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado  
Nro.

089 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**