

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



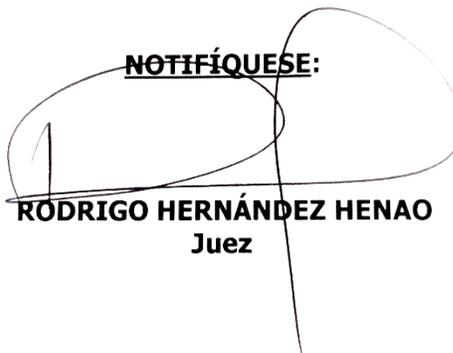
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA FINANCIERA DE ANTIOQUIA
<b>DEMANDADO</b>	WILMAR DE JESÚS VASCO GUERRA
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2013-00110</b>
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	761

Por no haber sido objetada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, obrante a folio 94 del cuaderno principal del expediente y atendiendo que el Despacho la encuentra ajustada a derecho, acorde con lo estatuido en el artículo 446 numeral 3º del C. G. P; se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFIQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA FINANCIERA ANTIOQUIA
<b>DEMANDADO</b>	WILMAR DE JESÚS VASCO GUERRA
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2013-00110</b>
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA MEDIDAS CAUTELARES
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1715</b>

En escrito precedente, la endosataria al cobro de la parte actora, solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente, se considera:

Dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

*Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

Con base en lo anterior, las súplicas elevadas son de procedencia legal, y, por ende, se accederá a las mismas, ordenándose el embargo y retención de los salarios, prestaciones, primas, comisiones, honorarios o cualquier otra remuneración económica que perciban el señor **WILMAR DE JESÚS VASCO GUERRA**, pero se limitarán en un 20%, cantidad que garantiza el pago de la obligación, así como la congrua subsistencia del demandado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención de los salarios, prestaciones, primas, comisiones, honorarios o cualquier otra remuneración económica que perciba el señor **WILMAR DE JESÚS VASCO GUERRA** identificado con cédula de ciudadanía No. 98'509.788, **pero se limitarán en un 20%**, quien labora al servicio de la empresa **SERVINGTECH**, de conformidad con los artículos **593 - 9 del Código General del Proceso, 155 del Código Sustantivo del Trabajo y demás normas concordantes.**

Para lo anterior, líbrese oficio en tal sentido, por la secretaría, al empleador mencionado (Tesorería, Pagaduría o quien haga sus veces), para que en lo sucesivo y hasta nueva orden, retenga periódicamente (ya sea quincenal o mensual, según la forma de pago) las sumas respectivas, y se sirvan consignarlas en la cuenta de depósitos judiciales de este estrado, en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.) cuenta 053802042002**, advirtiéndole al tesorero y/o pagador, que sin causa justificada omite cumplir con esta orden, se hará responsable de los dineros dejados de retener, e incurrirá en multa de dos (2) a cinco (5) SMLMV.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el  
Estado Nro.

085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO HIPOTECARIO
<b>DEMANDANTE</b>	MUNICIPIO DE ITAGÜÍ
<b>DEMANDADO</b>	JORGE IGNACIO USMA JARAMILLO
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2017-00100</b>
<b>DECISIÓN</b>	TERMINACIÓN PROCESO POR PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1716</b>

Se decide lo pertinente dentro del proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** promovido por **MUNICIPIO DE ITAGÜÍ** en contra de los señores **JORGE IGNACIO USMA JARAMILLO**.

Dispone el artículo 461 del Código General del Proceso, que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presenta escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el funcionario decretará la conclusión del litigio, la cancelación de las medidas cautelares vigentes, el archivo del expediente y demás consecuencias jurídicas que del pago se derivan.

En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante, solicita la terminación del proceso, por pago total de la obligación, costas y agencias en derecho y por lo tanto se disponga el levantamiento de las medidas cautelares, ordenadas, practicada y cristalizada en este proceso y para tal efecto oficiar a la respectiva entidad.

Una vez revisado el expediente, se pudo verificar, que efectivamente se decretó embargo y secuestro del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **001-902318**, adscrito a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, zona SUR, de propiedad del demandado.

Para lo anterior, expídase el oficio a dicha entidad, a fin de que procedan con lo ordenado por este Judicial.

En consecuencia, las súplicas elevadas por el apoderado de la parte demandante en el *sub judice*, **son de procedencia legal y por ende se accede a las mismas, conforme a los artículos precedentes y demás normas concordantes del C. G. del P.**

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA ANTIOQUIA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el presente litigio, instaurado por el apoderado del **MUNICIPIO DE ITAGÜÍ,** en contra de **JORGE IGNACIO USMA JARAMILLO,** por el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas decretada de embargo y secuestro del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 001-902318, adscrito a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, zona SUR, de propiedad del demandado.

**TERCERO:** Una vez agotadas todas las actuaciones subsiguientes a esta terminación, de **ARCHÍVESE** el expediente de acuerdo al artículo 122 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO

## **CONSTANCIA DE SECRETARÍA:**

Por encontrarse debidamente ejecutoriada la sentencia en el presente proceso, procede a continuación el Despacho a realizar la liquidación de las costas procesales:

### **GASTOS**

- AGENCIAS EN DERECHO	\$	<b>174.896</b>
- NOTIFICACIÓN 26-03-2018	\$	<b>10.500</b>
- NOTIFICACIÓN 26-03-2018	\$	<b>10.500</b>
- NOTIFICACIÓN 06-11-2019	\$	<b>10.100</b>
- NOTIFICACIÓN 12-04-2021	\$	<b>10.100</b>
- NOTIFICACIÓN 12-04-2021	\$	<b>10.100</b>
<b>TOTAL, GASTOS + AGENCIAS</b>	\$	<b>226.196</b>

Son en letras: **DOSCIENTOS VEINTISÉIS MIL CIENTO NOVENTA Y SEIS PESOS M/L**

La Estrella, Antioquia, noviembre 04 de 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



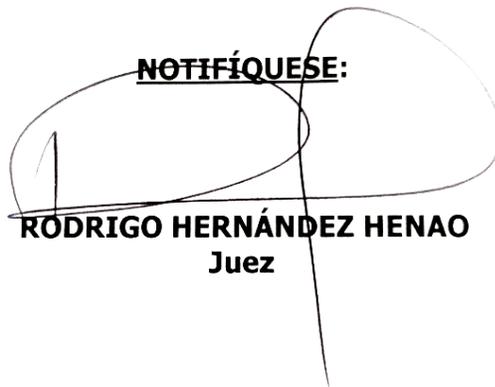
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre cuatro (4) de dos mil Veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA FINANCIERA JHON F KENNEDY
<b>DEMANDADO</b>	FREDY HUMBERTO ALZATE TAMAYO EDWIN ALZATE MONCADA
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2018-00078</b>
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>762</b>

Conforme lo dispone el artículo 366 del C.G.P., y estando conforme a derecho las liquidaciones de costas realizada por secretaría, se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFÍQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:**

Por encontrarse debidamente ejecutoriada la sentencia en el presente proceso, procede a continuación el Despacho a realizar la liquidación de las costas procesales:

**GASTOS**

- AGENCIAS EN DERECHO	\$	<b>212.000</b>
- NOTIFICACIÓN 27-02-2019	\$	<b>9.500</b>
- NOTIFICACIÓN 31-07-2019	\$	<b>10.100</b>
<b>TOTAL COSTAS PROCESALES</b>	\$	<b>231.600</b>

Son en letras: **DOSCIENTOS TREINTA Y UN SEISCIENTOS PESOS M/L**

La Estrella, Antioquia, noviembre 04 de 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre cuatro (4) de dos mil Veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	DIANA MARÍA CÓRDOBA SÁNCHEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2018-00489</b>
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>766</b>

Conforme lo dispone el artículo 366 del C.G.P., y estando conforme a derecho las liquidaciones de costas realizada por secretaría, se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:**

Por encontrarse debidamente ejecutoriada la sentencia en el presente proceso, procede a continuación el Despacho a realizar la liquidación de las costas procesales:

**GASTOS**

- AGENCIAS EN DERECHO	\$ 2'845.358,75
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN COSTAS</b>	<hr/> <b>\$ 2'845.358,75</b>

Son en letras: **DOS MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS CON SETENTA Y CINCO CENTAVOS M/L**

La Estrella, Antioquia, noviembre 04 de 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre cuatro (4) de dos mil Veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO COOMEVA S.A. (BANCOOMEVA)
<b>DEMANDADO</b>	MARIO ALEJANDRO FLÓREZ ROMERO
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2019-00325</b>
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>763</b>

Conforme lo dispone el artículo 366 del C.G.P., y estando conforme a derecho las liquidaciones de costas realizada por secretaría, se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE BOGOTÁ S.A
<b>DEMANDADO</b>	RANUFER S.A.S. ELIANA ISABEL GIRALDO POSADA
<b>ASUNTO</b>	ACCEDE A SUBROGACIÓN
<b>RADICADO</b>	<b>2020-00084</b>
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1719</b>

El apoderado especial adscrito al FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.S (FNG), solicitó se tenga como subrogatario legal de conformidad con los artículos 1666 a 1670 y 2395 inciso 1 del Código Civil, teniendo en cuenta que dicha entidad pago al intermediario financiero BANCO DE BOGOTÁ S.A, las sumas de \$3'912.178 y \$9'251.223, para garantizar hasta el 50% de la concurrencia del monto cancelado las obligaciones contenidas en los pagarés Nro. 358282537 y 358284198, respectivamente.

Así las cosas, procederá el Despacho a pronunciarse, respecto a la subrogación del crédito solicitada por el abogado demandante, a favor del Fondo Nacional de Garantías, dentro del proceso de la referencia.

Dicho profesional, aportó al plenario, la documentación que a continuación se describe:

- Solicitud de Subrogación Legal.
- Certificación de Existencia del FNG
- Certificado de Existencia de BANCO DE BOGOTÁ S.A
- Certificación de las transferencias

Revisada la documentación aportada a la solicitud se encuentra que ella se ajusta a derecho, toda vez que está comprobado el pago parcial de la obligación a BANCO DE BOGOTÁ S.A, por parte de un tercero y quien actúa dentro de la transacción subrogataria, tienen plena facultad legal para ello, de lo cual hay documento idóneo (poder) en el expediente y aporta además certificación expedida por la Representante Legal y/o Apoderado Judicial de FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.

Por último, recuérdese que mediante Auto de Sustanciación No. 384 del veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022), se accedió a la renuncia presentada por el abogado JUAN PABLO DÍAZ FORERO, quien había manifestado su dimisión, vía correo electrónico, en calenda primero (1) de marzo del año en curso, por lo que en futuras oportunidades, no será posible el desarrollo de sus gestiones y actividad profesional dentro del presente trámite.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la subrogación ocurrida en la presente causa como consecuencia del pago parcial de las obligaciones, efectuadas por el **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, en pro de **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, en las sumas de \$3'912.178 y \$9'251.223, para garantizar hasta el 50% de la concurrencia del monto cancelado las obligaciones contenidas en los pagarés Nro. 358282537 y 358284198, respectivamente.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de la anterior declaración, a partir de la fecha de ejecutoria de la presente providencia, **TÉNGASE** en calidad de demandante, tanto a **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, como al **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** la presente subrogación al demandado por estado.

**CUARTO: INDICAR** al abogado **JUAN PABLO DÍAZ FORERO**, que de conformidad, con la aceptación a la renuncia frente al poder conferido por el **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, no se tendrán en cuenta sus gestiones y actividad profesional dentro del presente trámite.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:**

Por encontrarse debidamente ejecutoriada la sentencia en el presente proceso, procede a continuación el Despacho a realizar la liquidación de las costas procesales:

**GASTOS**

- AGENCIAS EN DERECHO	\$	<b>187.981,64</b>
-----------------------	----	-------------------

<b>TOTAL COSTAS PROCESALES</b>	\$	<b>187.981,64</b>
--------------------------------	----	-------------------

Son en letras: **CIENTO OCHENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y UN PESOS CON SESENTA Y CUATRO CENTAVOS M/L**

La Estrella, Antioquia, noviembre 04 de 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre cuatro (4) de dos mil Veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA
<b>DEMANDADO</b>	MARÍA ALEJANDRA MESA MEJÍA
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00072</b>
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>773</b>

Conforme lo dispone el artículo 366 del C.G.P., y estando conforme a derecho las liquidaciones de costas realizada por secretaría, se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el  
Estado Nro.

**085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA FINANCIERA DE ANTIOQUIA
<b>DEMANDADO</b>	YEISON MURILLO RINCÓN Y ADRIANA MARÍA RINCÓN TANGARIFE
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2021-00084</b>
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>778</b>

Por no haber sido objetada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, y atendiendo que el Despacho la encuentra ajustada a derecho, acorde con lo estatuido en el artículo 446 numeral 3º del C. G. P; se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	JHONATAN AGUDELO LEÓN
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2021-00095</b>
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>776</b>

Por no haber sido objetada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, y atendiendo que el Despacho la encuentra ajustada a derecho, acorde con lo estatuido en el artículo 446 numeral 3º del C. G. P; se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO ALIMENTOS
<b>DEMANDANTE</b>	BIBIANA MARCELA GUERRA SILVA
<b>DEMANDADO</b>	KERLIN ESTEBAN ZAPATA OCHOA
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2021-00089</b>
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE SUSTITUCIÓN PODER
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>772</b>

Mediante escrito que antecede el profesional del derecho **JUAN DAVID VÉLEZ BEDOYA**, quien viene representando los intereses de la parte actora, allegó memorial, en el que manifestó su voluntad de sustituir el poder al Dr. **SANTIAGO MURILLO CABALLERO**, en el presente proceso con todas las facultades que le fueron otorgada en el poder principal.

Por ser viable su petición, se reconocer personería al abogado **JUAN DAVID VÉLEZ BEDOYA**, para que en adelante represente a **BIBIANA MARCELA GUERRA SILVA**, conforme a los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el  
Estado Nro.

085 DEL 8 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA FINANCIERA DE ANTIOQUIA
<b>DEMANDADO</b>	ADRIANA MARÍA RINCÓN TANGARIFE
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2021-00097</b>
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>769</b>

Por no haber sido objetada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, y atendiendo que el Despacho la encuentra ajustada a derecho, acorde con lo estatuido en el artículo 446 numeral 3º del C. G. P; se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



## JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	MICROEMPRESAS DE COLOMBIA
<b>DEMANDADO</b>	CAMILO VELÁSQUEZ RUIZ ÁNGELA MARÍA RUIZ VANEGAS
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2021-00190</b>
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA SEGUIR ADELANTE EJECUCIÓN
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1714</b>

Procede el Despacho mediante el presente auto, a estudiar la viabilidad de seguir adelante la ejecución dentro del proceso Ejecutivo Singular instaurado por **MICROEMPRESAS DE COLOMBIA**, en contra de **CAMILO VELÁSQUEZ RUIZ y ÁNGELA MARÍA RUIZ VANEGAS**, de conformidad con lo establecido en el artículo 440 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que la parte demandada, no propuso ninguno de los medios exceptivos contemplados en el artículo 784 del Código de Comercio.

### I. ANTECEDENTES

Por auto fechado del treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021), se libró mandamiento de pago a favor de **MICROEMPRESAS DE COLOMBIA**, en contra de **CAMILO VELÁSQUEZ RUIZ y ÁNGELA MARÍA RUIZ VANEGAS**, por las sumas de dinero allí determinadas y se ordenó su notificación, conforme a los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso. Dicha providencia fue objeto de corrección mediante providencia interlocutoria No. 926 del cuatro (4) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

En razón de lo anterior, se notificó a los demandados Decreto 806 de 200, vigente para la época; haciéndoles saber de los términos que le ofrece la ley para cancelar lo adeudado, contestar la demanda y/o proponer excepciones que pretendan hacer valer a su favor, pero el término se encuentra más que vencido y los demandados guardaron silencio; situación ésta que nos lleva a concluir que están de acuerdo con lo indicado por la parte actora en el libelo demandatorio; toda vez, sólo ellas, son las únicas que pueden oponerse a los dichos allí plasmados, lo que nos obliga a continuar con el trámite procesal.

Relatada como ha sido la litis, sin que se **vislumbre motivo alguno que pueda generar la nulidad total o parcial de lo actuado** y toda vez que se cumplen los presupuestos procesales que permiten proferir la presente providencia, en cuanto este Despacho es competente para conocer del asunto, las partes tienen capacidad para comparecer al mismo, y la demanda es idónea por ajustarse a lo

normado en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se procede a resolver lo que en derecho corresponde.

## **II. CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Este mecanismo de protección se ha instituido para las personas que vean afectado su patrimonio a consecuencia del retardo o falta de cumplimiento en el pago de las obligaciones económicas de los deudores.

Por medio de la ejecución forzosa, actividad procesal legalmente reglamentada, el acreedor, con fundamento en un documento constitutivo de plena prueba contra el deudor, solicita la protección jurisdiccional del Estado a efecto de que la prestación a cargo de éste se satisfaga de manera coercitiva.

En este orden de ideas, para que la demanda triunfe, debe apoyarse en un título ejecutivo que contenga una obligación expresa, clara y actualmente exigible.

Los títulos valores cuando reúnen las exigencias que para cada uno de ellos prevé el Código de Comercio, y contienen una obligación en las condiciones vistas, son títulos ejecutivos, por lo que su cobro se hace a través del procedimiento ejecutivo (art. 793 del C. de Co.) y, en tratándose de los mismos, la normatividad comercial preceptúa que el título valor es un documento necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora (artículo 647 C. de Co.) y que sólo produce los efectos en el previstos, cuando contengan los requisitos que la ley señale, salvo que ella los presuma (arts. 619 y 620 C. de Co.).

De otro lado el artículo 621 *ibídem* dispone, que el título valor debe contener la mención del derecho que en él se incorpora y la firma de su creador, disposición general que debe concurrir simultáneamente con las exigencias que en especial se consagran en el Código de Comercio para cada uno de ellos.

El pagaré es un título valor, que contiene una promesa incondicional de una persona, que es el promitente, hacia otra, que es el beneficiario, de pagarle en un plazo futuro estipulado, una determinada cantidad de dinero.

Según los artículos 709 y 621 del Código de Comercio, los requisitos del pagaré son: a) La mención del derecho que en el título se incorpora, esto es, la expresión pagaré. b) Lugar y fecha de creación del título. c) la indicación de ser pagadero a la orden de determinada persona, o al portador. d) La cantidad que se promete pagar, la cual debe estar completamente determinada e) El lugar de pago, pero si no se indica se da aplicación al artículo 621 del C. de Co. F) Fecha de pago, o forma de vencimiento del pagaré. g) la firma de quien lo crea, para el caso, el obligado es el promitente.

### III. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

Frente al caso a estudio, en aras de ejercer el cobro coercitivo de las obligaciones suscritas a su favor, la parte demandante acudió al trámite del proceso ejecutivo singular, pretendiendo se hiciera efectivo el pago de la obligación adeudada.

Como título de recaudo, se allegó el siguiente documento:

- Pagaré No. 1810001184.

En la demanda se afirma que las deudoras se encuentran en mora en el pago de las obligaciones adeudadas, negación de carácter indefinido que revertía la carga de la prueba, correspondiendo así a las ejecutadas desvirtuarla, demostrando el pago de las mismas, sin que a la fecha actual lo hubiera hecho.

Los pagarés base de recaudo, no solo reúne los requisitos que para su eficacia se consagran en el artículo 621 del Código de Comercio para los títulos valores en general, sino también los que para su naturaleza exige el artículo 671 ibídem.

En esas condiciones, la parte ejecutante satisfizo la carga probatoria que al respecto le impone la normatividad procesal. Por ello conforme a lo dispuesto por el artículo **440 del Código General del Proceso**, habrá de continuarse adelante con la ejecución por el capital del que da cuenta el mandamiento de pago; e igualmente por los intereses moratorios; disponiéndose el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad; y condenando en costas a la parte vencida.

**Costas:** Como se configura el presupuesto de parte vencida en el proceso, en cabeza de la parte demandada, serán de su cargo las costas del proceso a favor de la parte demandante, de conformidad con lo reglado en el artículo **365 Ibídem**.

En obediencia a lo dispuesto en el artículo **366 numeral 3, ibídem**, se fijará en esta misma providencia, el valor a tener en cuenta por concepto de agencias en derecho en la respectiva liquidación a favor de **MICROEMPRESAS DE COLOMBIA**, lo cual se hace en la suma **DOSCIENTOS SESENTA Y DOS MIL (\$262.000) PESOS**; teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**

#### RESUELVE:

**PRIMERO: SE ORDENA** seguir adelante con la ejecución a favor de **MICROEMPRESAS DE COLOMBIA**, en contra de **CAMILO VELÁSQUEZ RUIZ y ÁNGELA MARÍA RUIZ VANEGAS**, por las siguientes cantidades dinerarias:

a.-) Por la suma de **CINCO MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL CIENTO QUINCE PESOS M/L (\$5'252.115)**, como capital insoluto del pagaré 1810001184; más los intereses moratorios que se causen desde el 02 de junio de 2020, hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación.

Los mencionados intereses serán liquidados mes a mes, a una tasa que no exceda la máxima autorizada por la Superintendencia Financiera para cada uno de los periodos a liquidar. (Artículos 884 del C. de Comercio, 305 del C. Penal y 111 de la Ley 510 de 1999).

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo, de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad, para que, con su producto, se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense en la oportunidad legal de conformidad con lo establecido en el artículo **366 del Código General del Proceso**.

**CUARTO: FIJAR** como agencias en derecho para ser tenidas en cuenta en la respectiva liquidación de costas, a favor de **MICROEMPRESAS DE COLOMBIA**, lo cual se hace en la suma **DOSCIENTOS SESENTA Y DOS MIL (\$262.000) PESOS**; teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO: PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado  
Nro.

085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:**

Por encontrarse debidamente ejecutoriada la sentencia en el presente proceso, procede a continuación el Despacho a realizar la liquidación de las costas procesales:

**GASTOS**

- AGENCIAS EN DERECHO	\$	<b>110.808</b>
- NOTIFICACIÓN PERSONAL	\$	<b>13.000</b>
<b>TOTAL, GASTOS + AGENCIAS</b>	\$	<b>124.808</b>

Son en letras: **CIENTO VEINTICUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHO PESOS M/L**

La Estrella, Antioquia, noviembre 04 de 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre cuatro (4) de dos mil Veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPANTEX COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE AHORRO Y CRÉDITO
<b>DEMANDADO</b>	LUZ HIDARLENY CARMONA RESTREPO
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2021-00216</b> -00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACION</b>	<b>759</b>

Conforme lo dispone el artículo 366 del C.G.P., y estando conforme a derecho las liquidaciones de costas realizada por secretaría, se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## CONSTANCIA:

En la fecha, me permito dejar constancia que la audiencia de que trata el artículo 409 del C.G.P, la cual estaba programada para el día de hoy, primero (1) de noviembre del año en curso, a las 02:00 de la tarde no se pudo llevar a cabo, por la concurrencia de la audiencia de control de garantías requerida por la Fiscalía General de la Nación. El proceso a Despacho del señor Juez, para que se digne proveer.

**LINA CAMILA LÓPEZ MUÑOZ**  
Oficial Mayor

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	RESTITUCIÓN INMUEBLE
DEMANDANTE	RAMÓN SARMIENTO MEJÍA
DEMANDADO	ROBERTO GIL FLÓREZ MARCELA RIVERA ESTRADA MÓNICA PATRICIA ROMÁN GARCÉS
RADICADO	053804089002- <b>2021-00218</b>
DECISIÓN	FIJA NUEVA FECHA AUDIENCIA
SUSTANCIACIÓN	<b>749</b>

De conformidad con la constancia que antecede, se fija para el día miércoles dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022) a las 02:00 de la tarde, para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 392 del C.G.P.

Notifíquese a los sujetos procesales, por el medio más expedito.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
**085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:**

Por encontrarse debidamente ejecutoriada la sentencia en el presente proceso, procede a continuación el Despacho a realizar la liquidación de las costas procesales:

**GASTOS**

- AGENCIAS EN DERECHO	\$	<b>366.325,42</b>
<b>TOTAL COSTAS PROCESALES</b>	\$	<b>366.325,42</b>

Son en letras: **TRESCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS VEINTICINCO CON CUARENTA Y DOS CENTAVOS M/L**

La Estrella, Antioquia, noviembre 04 de 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre cuatro (4) de dos mil Veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA FINANCIERA DE ANTIOQUIA CFA
<b>DEMANDADO</b>	ÁLVARO TORO ARCILA
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2021-00220</b>
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>768</b>

Conforme lo dispone el artículo 366 del C.G.P., y estando conforme a derecho las liquidaciones de costas realizada por secretaría, se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DAVIVIENDA S.A
<b>DEMANDADO</b>	INGELEVI INGENIERÍA ELÉCTRICA S.A.S LUIS FERNANDO VILLEGAS ESCOBAR
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2021-00392</b>
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>774</b>

Por no haber sido objetada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, y atendiendo que el Despacho la encuentra ajustada a derecho, acorde con lo estatuido en el artículo 446 numeral 3º del C. G. P; se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:**

Por encontrarse debidamente ejecutoriada la sentencia en el presente proceso, procede a continuación el Despacho a realizar la liquidación de las costas procesales:

**GASTOS**

- AGENCIAS EN DERECHO	\$	<b>172.410</b>
<b>TOTAL COSTAS PROCESALES</b>	\$	<b>172.410</b>

Son en letras: **CIENTO SETENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS DIEZ PESOS M/L**

La Estrella, Antioquia, noviembre 04 de 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre cuatro (4) de dos mil Veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO CREAR LTDA CREARCOOP
<b>DEMANDADO</b>	GUSTAVO ALBERTO GIL RAMÍREZ
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2021-00458</b>
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>764</b>

Conforme lo dispone el artículo 366 del C.G.P., y estando conforme a derecho las liquidaciones de costas realizada por secretaría, se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:**

Por encontrarse debidamente ejecutoriada la sentencia en el presente proceso, procede a continuación el Despacho a realizar la liquidación de las costas procesales:

**GASTOS**

- AGENCIAS EN DERECHO \$ **6'574.088**

**TOTAL COSTAS PROCESALES** \$ **6'574.088**

Son en letras: **SEIS MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL OCHENTA Y OCHO PESOS M/L**

La Estrella, Antioquia, noviembre 04 de 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre cuatro (4) de dos mil Veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE BOGOTÁ S.A.
<b>DEMANDADO</b>	LUIS JORGE MUÑOZ CHÁVEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00015</b>
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>771</b>

Conforme lo dispone el artículo 366 del C.G.P., y estando conforme a derecho las liquidaciones de costas realizada por secretaría, se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F KENNEDY
<b>DEMANDADO</b>	LUDIVIA NAVARRO ISAZA Y CARLOS ANDRES MOLINA NAVARRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00021-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	756

Por no haber sido objetada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, y atendiendo que el Despacho la encuentra ajustada a derecho, acorde con lo estatuido en el artículo 446 numeral 3º del C. G. P; se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	ENERGIZA DEL CARIBE RUIZ S.A.S
<b>DEMANDADO</b>	INGELEVI INGENIERÍA ELÉCTRICA S.A.S
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00025-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>757</b>

Por no haber sido objetada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, y atendiendo que el Despacho la encuentra ajustada a derecho, acorde con lo estatuido en el artículo 446 numeral 3º del C. G. P; se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



## JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CRÉDITO -COOPHUMANA-
<b>DEMANDADO</b>	EDITH YOANA ORTIZ MAZO
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00167</b>
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA SEGUIR ADELANTE EJECUCIÓN
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1759</b>

Procede el Despacho mediante el presente auto, a estudiar la viabilidad de seguir adelante la ejecución dentro del proceso Ejecutivo Singular instaurado por **COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CRÉDITO -COOPHUMANA-**, en contra de **EDITH YOANA ORTIZ MAZO**, de conformidad con lo establecido en el artículo **440 del Código General del Proceso**.

### I. ANTECEDENTES

Por auto fechado del dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022), se libró mandamiento de pago a favor de **COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CRÉDITO -COOPHUMANA-**, en contra de **EDITH YOANA ORTIZ MAZO**, por las sumas de dinero allí determinadas y se ordenó su notificación, conforme a los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso.

En razón de lo anterior, se notificó, vía correo electrónico, a la demandada **EDITH YOANA ORTIZ MAZO**, el día 12 de julio de 2022, conforme a la vigencia de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber de los términos que le ofrece la ley para cancelar lo adeudado, contestar la demanda y/o proponer excepciones que pretendan hacer valer a su favor, pero el término se encuentra más que vencido y la demandada guardó silencio; situación ésta que nos lleva a concluir que está de acuerdo con lo indicado por la parte actora en el libelo demandatorio; toda vez, sólo ella, el única que pueden oponerse a los dichos allí plasmados, lo que nos obliga a continuar con el trámite procesal.

Relatada como ha sido la litis, sin que se **vislumbre motivo alguno que pueda generar la nulidad total o parcial de lo actuado** y toda vez que se cumplen los presupuestos procesales que permiten proferir la presente providencia, en cuanto este Despacho es competente para conocer del asunto, las partes tienen capacidad para comparecer al mismo, y la demanda es idónea por ajustarse a lo normado en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se procede a resolver lo que en derecho corresponde.

## II. CONSIDERACIONES

Establece el artículo **422 del Código General del Proceso**, que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Este mecanismo de protección se ha instituido para las personas que vean afectado su patrimonio a consecuencia del retardo o falta de cumplimiento en el pago de las obligaciones económicas de los deudores.

Por medio de la ejecución forzosa, actividad procesal legalmente reglamentada, el acreedor, con fundamento en un documento constitutivo de plena prueba contra el deudor, solicita la protección jurisdiccional del Estado a efecto de que la prestación a cargo de éste se satisfaga de manera coercitiva.

En este orden de ideas, para que la demanda triunfe, debe apoyarse en un título ejecutivo que contenga una obligación expresa, clara y actualmente exigible.

Los títulos valores cuando reúnen las exigencias que para cada uno de ellos prevé el Código de Comercio, y contienen una obligación en las condiciones vistas, son títulos ejecutivos, por lo que su cobro se hace a través del procedimiento ejecutivo (art. 793 del C. de Co.) y, en tratándose de los mismos, la normatividad comercial preceptúa que el título valor es un documento necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora (artículo 647 C. de Co.) y que sólo produce los efectos en el previstos, cuando contengan los requisitos que la ley señale, salvo que ella los presuma (arts. 619 y 620 C. de Co.).

De otro lado el artículo 621 ibídem dispone, que el título valor debe contener la mención del derecho que en él se incorpora y la firma de su creador, disposición general que debe concurrir simultáneamente con las exigencias que en especial se consagran en el Código de Comercio para cada uno de ellos.

El pagaré es un título valor, que contiene una promesa incondicional de una persona, que es el promitente, hacia otra, que es el beneficiario, de pagarle en un plazo futuro estipulado, una determinada cantidad de dinero.

Según los artículos 709 y 621 del Código de Comercio, los requisitos del pagaré son: a) La mención del derecho que en el título se incorpora, esto es, la expresión pagaré. b) Lugar y fecha de creación del título. c) la indicación de ser pagadero a la orden de determinada persona, o al portador. d) La cantidad que se promete pagar, la cual debe estar completamente determinada e) El lugar de pago, pero si no se indica se da aplicación al artículo 621 del C. de Co. f) Fecha de pago, o forma de vencimiento del pagaré. g) la firma de quien lo crea, para el caso, el obligado es el promitente.

### **III. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO**

Frente al caso a estudio, en aras de ejercer el cobro coercitivo de las obligaciones suscritas a su favor, la parte demandante acudió al trámite del proceso ejecutivo singular, pretendiendo se hiciera efectivo el pago de la obligación adeudada.

Como título de recaudo, se allegó el siguiente documento:

- Pagaré No. 10362237.

En la demanda se afirma que la deudora se encuentra en mora en el pago de las obligaciones adeudadas, negación de carácter indefinido que revertía la carga de la prueba, correspondiendo así a la ejecutada desvirtuarla, demostrando el pago de las mismas, sin que a la fecha actual lo hubiera hecho.

El pagaré base de recaudo, no solo reúne los requisitos que para su eficacia se consagran en el artículo **621 del Código de Comercio** para los títulos valores en general, sino también los que para su naturaleza exige el artículo 671 *ibídem*.

En esas condiciones, la parte ejecutante satisfizo la carga probatoria que al respecto le impone la normatividad procesal. Por ello conforme a lo dispuesto por el artículo **440 del Código General del Proceso**, habrá de continuarse adelante con la ejecución por el capital del que da cuenta el mandamiento de pago; e igualmente por los intereses moratorios; disponiéndose el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad; y condenando en costas a la parte vencida.

#### **COSTAS**

Como se configura el presupuesto de parte vencida en el proceso, en cabeza de la parte demandada, serán de su cargo las costas del proceso a favor de la parte demandante, de conformidad con lo reglado en el artículo **365 *Ibídem***.

En obediencia a lo dispuesto en el artículo **366 numeral 3, *ibídem***, se fijará en esta misma providencia, el valor a tener en cuenta por concepto de agencias en derecho en la respectiva liquidación a favor de **COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CRÉDITO -COOPHUMANA-**, lo cual se hace en la suma **SETECIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL (\$796.000) PESOS**; teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SE ORDENA** seguir adelante con la ejecución a favor de **COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CRÉDITO - COOPHUMANA-**, en contra de la señora **EDITH YOANA ORTIZ MAZO**, por las siguientes cantidades dinerarias:

- La suma de quince millones novecientos treinta y ocho mil siete (\$15'938.007) como capital insoluto contenido en el certificado de depósito en administración para el ejercicio de derechos patrimoniales No. 0007639925 alusivo al pagaré suscrito el 26 de febrero de 2021, más los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **19 de febrero de 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo, de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad, para que, con su producto, se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense en la oportunidad legal de conformidad con lo establecido en el artículo **366 del Código General del Proceso**.

**CUARTO: FIJAR** como agencias en derecho para ser tenidas en cuenta en la respectiva liquidación de costas, a favor de **COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CRÉDITO -COOPHUMANA-**, lo cual se hace en la suma **SETECIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL (\$796.000) PESOS**; teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO: PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el  
Estado Nro.  
085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO CAJA SOCIAL S.A.
<b>DEMANDADO</b>	JUAN RODRIGO ARENAS MONTOYA
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00233</b>
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE A RETIRO DE DEMANDA
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>775</b>

Mediante escrito que antecede, la apoderada de la parte demandante, solicitó el retiro y posterior archivo de la demanda que interpuso en representación de **BANCO CAJA SOCIAL S.A**, en disfavor de **JUAN RODRIGO ARENAS MONTOYA**.

Acorde con lo preceptuado en el artículo 92 del C. General del Proceso, el cual reza:

***"ART. 92.-Retiro de la demanda.** El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes..."*

Así las cosas, y una vez revisado el expediente se pudo verificar que efectivamente dentro del proceso no se ha efectuado la notificación del demandado, por lo anterior, es viable acceder a su solicitud, en consecuencia, se autoriza el retiro de la demanda con todos sus anexos.

Por lo anteriormente expuesto, se ordena el archivo del expediente, previas las anotaciones el libro radicador.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

085 DEL 8 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CRÉDITO – COOPHUMANA
<b>DEMANDADO</b>	MARTHA CECILIA CÁRDENAS MORALES
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00257</b>
<b>DECISIÓN</b>	CORRECCIÓN AUTO QUE LIBRÓ MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1755</b>

Mediante escrito allegado por la apoderada de la parte demandada, mediante el cual solicita al Despacho corrección del mandamiento de pago, en el sentido que allí se indicó de forma errónea el nombre de la parte demandada al consignar como nombre de la demanda a la señora MARTHA CECILIA MORALES CÁRDENAS, siendo lo correcto indicar que el nombre de la acá demandada corresponde al de la señora MARTHA CECILIA CÁRDENAS MORALES.

Ahora bien, considera la judicatura que efectivamente le asiste razón a la memorialista en su apreciación en indicar que la parte demandada está constituida por la señora MARTHA CECILIA CÁRDENAS MORALES, por lo que conforme lo dispone el artículo 286 del Código General del Proceso, se procederá a la corrección:

**"ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

Al advertir entonces el Despacho el error en que incurre, se procede por medio de esta providencia a su corrección.

Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE:**

Corregir la providencia Interlocutoria Nro. 1043 de fecha 15 de julio de 2022, precisando entonces que el nombre de la demandada corresponde a **MARTHA CECILIA CÁRDENAS MORALES**, por lo que quedará como a continuación se transcribe:

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CRÉDITO – COOPHUMANA**, en contra de **MARTHA CECILIA CÁRDENAS MORALES**, por los siguientes conceptos.

En lo demás queda incólume el auto corregido.

Por último, como quiera que la señora MARTHA CECILIA CÁRDENAS MORALES, ya se encontraba debidamente enterada, notifíquese la presente providencia, por estados.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	URBANIZACIÓN VILLA DEL CAMPO PH
<b>DEMANDADO</b>	MARÍA DEL SOCORRO CHANCY HERNÁNDEZ JORGE ALBERTO CASTAÑO RAMÍREZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00280-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1760

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por la **URBANIZACIÓN VILLA DEL CAMPO P.H.**, en contra de **MARÍA DEL SOCORRO CHANCY HERNÁNDEZ y JORGE ALBERTO CASTAÑO RAMÍREZ.**

**CONSIDERACIONES**

**1.- Competencia:** Este Despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación; y, además, por el lugar del cumplimiento de las obligaciones

**2. La demanda:** Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

**3. Del título que sirve de base a la ejecución:** Se aporta la certificación emitida por la señora **MARÍA NÉLIDA ECHAVARRÍA ARANGO**, en calidad de representante legal de la **URBANIZACIÓN VILLA DEL CAMPO P.H.**, sobre la deuda que poseen los demandados, documento que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 29 y 48 de la Ley 675 de 2001.

**4. Del mandamiento de pago solicitado:** Como quiera, en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P., se libraré la orden de pago en la forma solicitada, esto es, porque la forma en que se pide se ajusta a la ley y al documento base del recaudo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **URBANIZACIÓN VILLA DEL CAMPO P.H.**, en contra de **MARÍA DEL SOCORRO CHANCY HERNÁNDEZ y JORGE ALBERTO CASTAÑO RAMÍREZ**, por los siguientes conceptos:

1. Por la suma de **\$42.500**, por concepto de la cuota de administración del mes de marzo de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2017, hasta el pago total de la obligación.
2. Por la suma de **\$42.500**, por concepto de la cuota de administración del mes de abril de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2017, hasta el pago total de la obligación.
3. Por la suma de **\$42.500**, por concepto de la cuota de administración del mes de mayo de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2017, hasta el pago total de la obligación.
4. Por la suma de **\$42.500**, por concepto de la cuota de administración del mes de junio de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de julio de 2017, hasta el pago total de la obligación.
5. Por la suma de **\$42.500**, por concepto de la cuota de administración del mes de julio de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de agosto de 2017, hasta el pago total de la obligación.
6. Por la suma de **\$42.500**, por concepto de la cuota de administración del mes de agosto de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de septiembre de 2017, hasta el pago total de la obligación.
7. Por la suma de **\$42.500**, por concepto de la cuota de administración del mes de septiembre de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de 2017, hasta el pago total de la obligación.
8. Por la suma de **\$42.500**, por concepto de la cuota de administración del mes de octubre de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2017, hasta el pago total de la obligación.
9. Por la suma de **\$42.500**, por concepto de la cuota de administración del mes de noviembre de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de diciembre de 2017, hasta el pago total de la obligación.
10. Por la suma de **\$42.500**, por concepto de la cuota de administración del mes de diciembre de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2018 hasta el pago total de la obligación.
11. Por la suma de **\$42.500**, por concepto de la cuota de administración del mes de enero de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2018, hasta el pago total de la obligación.
12. Por la suma de **\$42.500**, por concepto de la cuota de administración del mes de febrero de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2018, hasta el pago total de la obligación.
13. Por la suma de **\$42.500**, por concepto de la cuota de administración del mes de marzo de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2018, hasta el pago total de la obligación.
14. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de abril de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2018, hasta el pago total de la obligación.
15. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de mayo de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2018, hasta el pago total de la obligación.
16. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de junio de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de julio de 2018, hasta el pago total de la obligación.
17. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de julio de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de agosto de 2018, hasta el pago total de la obligación.
18. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de

agosto de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de septiembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.

19. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de septiembre de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
20. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de octubre de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
21. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de noviembre de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de diciembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
22. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de diciembre de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2019, hasta el pago total de la obligación.
23. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de enero de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2019, hasta el pago total de la obligación.
24. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de febrero de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2019, hasta el pago total de la obligación.
25. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de marzo de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2019, hasta el pago total de la obligación.
26. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de abril de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2019, hasta el pago total de la obligación.
27. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de mayo de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2019, hasta el pago total de la obligación.
28. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de junio de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de julio de 2019, hasta el pago total de la obligación.
29. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de julio de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de agosto de 2019, hasta el pago total de la obligación.
30. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de agosto de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de septiembre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
31. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de septiembre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
32. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de octubre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
33. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de noviembre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de diciembre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
34. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de diciembre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2020, hasta el pago total de la obligación.
35. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de enero de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2020, hasta el pago total de la obligación.

36. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de febrero de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2020, hasta el pago total de la obligación.
37. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de marzo de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2020, hasta el pago total de la obligación.
38. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de abril de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2020, hasta el pago total de la obligación.
39. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de mayo de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2020, hasta el pago total de la obligación.
40. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de junio de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de julio de 2020, hasta el pago total de la obligación.
41. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de julio de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de agosto de 2020, hasta el pago total de la obligación.
42. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de agosto de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de septiembre de 2020, hasta el pago total de la obligación.
43. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de septiembre de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de 2020, hasta el pago total de la obligación.
44. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de octubre de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2020, hasta el pago total de la obligación.
45. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de noviembre de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de diciembre de 2020, hasta el pago total de la obligación.
46. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de diciembre de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2021, hasta el pago total de la obligación.
47. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de enero de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2021, hasta el pago total de la obligación.
48. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de febrero de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2021, hasta el pago total de la obligación.
49. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de marzo de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2021, hasta el pago total de la obligación.
50. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de abril de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2021, hasta el pago total de la obligación.
51. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de mayo de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2021, hasta el pago total de la obligación.
52. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de junio de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de julio de 2021, hasta el pago total de la obligación.
53. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de julio de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de agosto de 2021,

hasta el pago total de la obligación.

54. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de agosto de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de septiembre de 2021, hasta el pago total de la obligación.
55. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de septiembre de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de 2021, hasta el pago total de la obligación.
56. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de octubre de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2021, hasta el pago total de la obligación.
57. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de noviembre de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de diciembre de 2021, hasta el pago total de la obligación.
58. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de diciembre de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2022, hasta el pago total de la obligación.
59. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de enero de 2022; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2022, hasta el pago total de la obligación.
60. Por la suma de **\$54.600**, por concepto de la cuota de administración del mes de febrero de 2022; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2022, hasta el pago total de la obligación.

Del mismo modo, frente al mandamiento de pago requerido frente a los intereses de mora de los numerales 61 a 94, será pertinente traer a colación, lo descrito en el artículo 430 del Código General del Proceso, que cita: "*MANDAMIENTO EJECUTIVO. Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal*", pues recuérdese que el estudio de admisibilidad no es el momento procesal oportuno para decidir de la liquidación aludida.

Esto, sin perjuicio del establecimiento de las fechas desde las cuales se causarán los intereses, tal como se expresó en el ítem del mes respectivo, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago por las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias que se causen en el transcurso del proceso, acorde con lo preceptuado en el inciso 2º del artículo 431 del C. G. del Proceso, y los intereses de estas, desde el momento en que se causen, hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa fijada por la Superintendencia Financiera.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta orden de pago a la parte demandada con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado  
Nro.

085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**  
Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	URBANIZACIÓN BOSQUES DE SAUCES P.H
<b>DEMANDADO</b>	ROSALBA PARRA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00305
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1753

Subsanados de manera oportuna los requisitos exigidos mediante proveído que antecede, se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** promovida por la **URBANIZACIÓN BOSQUES DE SAUCES P.H**, en contra de **ROSALBA PARRA**.

**CONSIDERACIONES**

**1.- Competencia:** Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación; y, además, por el lugar del cumplimiento de las obligaciones

**2. La demanda:** Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

**3. Del título que sirve de base a la ejecución:** Se aporta la certificación emitida por el señor **SANTIAGO URIBE BETANCUR**, en calidad de representante legal de la **URBANIZACIÓN BOSQUES DE SAUCES P.H**, sobre la deuda que posee el demandado, documento que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 29 y 48 de la Ley 675 de 2001.

**4. Del mandamiento de pago solicitado:** Como quiera, en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P., se libraré la orden de pago en la forma solicitada, esto es, porque la forma en que se pide se ajusta a la ley y al documento base del recaudo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **URBANIZACIÓN BOSQUES DE SAUCES P.H**, en contra de **ROSALBA PARRA**, por los siguientes conceptos:

- Por la suma de **\$112.019**, por concepto de la cuota de administración del mes de septiembre de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de 2020, hasta el pago total de la obligación.
  - Por la suma de **\$144.211**, por concepto de la cuota de administración del mes de octubre de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2020, hasta el pago total de la obligación.
  - Por la suma de **\$144.211**, por concepto de la cuota de administración del mes de noviembre de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de diciembre de 2020, hasta el pago total de la obligación.
  - Por la suma de **\$144.211**, por concepto de la cuota de administración del mes de diciembre de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2021, hasta el pago total de la obligación.
  - Por la suma de **\$144.211** por concepto de la cuota de administración del mes de enero de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2021, hasta el pago total de la obligación.
  - Por la suma de **\$144.211**, por concepto de la cuota de administración del mes de febrero de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2021, hasta el pago total de la obligación.
  - Por la suma de **\$144.211** por concepto de la cuota de administración del mes de marzo de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2021, hasta el pago total de la obligación.
  - Por la suma de **\$162.571**, por concepto de la cuota de administración del mes de abril de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2021, hasta el pago total de la obligación.
  - Por la suma de **\$162.571**, por concepto de la cuota de administración del mes de mayo de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2021, hasta el pago total de la obligación.
  - Por la suma de **\$162.571**, por concepto de la cuota de administración del mes de junio de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de julio de 2021, hasta el pago total de la obligación.
  - Por la suma de **\$162.571** por concepto de la cuota de administración del mes de julio de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de agosto de 2021, hasta el pago total de la obligación.
  - Por la suma de **\$162.571**, por concepto de la cuota de administración del mes de agosto de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de septiembre de 2021, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$162.571**, por concepto de la cuota de administración del mes de septiembre de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de

2021, hasta el pago total de la obligación.

- Por la suma de **\$162.571**, por concepto de la cuota de administración del mes de octubre de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2021, hasta el pago total de la obligación.

- Por la suma de **\$162.571**, por concepto de la cuota de administración del mes de noviembre de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de diciembre de 2021, hasta el pago total de la obligación.

- Por la suma de **\$162.571**, por concepto de la cuota de administración del mes de diciembre de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2022, hasta el pago total de la obligación.

- Por la suma de **\$171.707**, por concepto de la cuota de administración del mes de enero de 2022; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2022, hasta el pago total de la obligación.

- Por la suma de **\$171.707**, por concepto de la cuota de administración del mes de febrero de 2022; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2022, hasta el pago total de la obligación.

- Por la suma de **\$171.088**, por concepto de la cuota de administración del mes de marzo de 2022; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2022, hasta el pago total de la obligación.

- Por la suma de **\$171.088**, por concepto de la cuota de administración del mes de abril de 2022; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2022, hasta el pago total de la obligación.

- Por la suma de **\$171.088**, por concepto de la cuota de administración del mes de mayo de 2022; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2022, hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago por las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias que se causen en el transcurso del proceso, acorde con lo preceptuado en el inciso 2º del artículo 431 del C. G. del Proceso, y los intereses de estas, desde el momento en que se causen, hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa fijada por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta orden de pago a la parte demandada con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**  
Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA FINANCIERA JHON F KENNEDY
<b>DEMANDADO</b>	ELBER JOSÉ HERAZO JEAN CARLOS VEGA OLIVEROS
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00342</b>
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1757</b>

Subsanada en debida forma la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por el **COOPERATIVA FINANCIERA JHON F KENNEDY** a través de endosataria al cobro, en contra de **ELBER JOSÉ HERAZO** y **JEAN CARLOS VEGA OLIVEROS**, se decide:

**CONSIDERACIONES**

- 1.- Competencia:** Este Despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de una de los demandados (art 28 C.G del Proceso).
- 2. La demanda:** Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.
- 3. Del título que sirve de base a la ejecución:** Se aporta para el efecto, el pagaré No. **0758137**, que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 620, 621 y 709 del C. de Co.
- 4. Del mandamiento de pago solicitado:** Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P, se libraré la orden de pago en la

forma solicitada, esto es, porque la forma en que se pide se ajusta a la ley y al documento base del recaudo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA ANTIOQUIA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la **COOPERATIVA FINANCIERA JHON F KENNEDY,** en contra de **ELBER JOSÉ HERAZO y JEAN CARLOS VEGA OLIVEROS,** así:

a.-) Por la suma de **TRES MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS PESOS (\$3'957.200),** como capital insoluto contenido en el pagaré No. **0758137.**

b.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **25 de agosto de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta orden de pago a la parte demandada con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JHON F KENNEDY
<b>DEMANDADO</b>	ELBER JOSÉ HERAZO JEAN CARLOS VEGA OLIVEROS
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00342</b>
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA MEDIDAS CAUTELARES
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1758</b>

En escrito precedente, la endosataria al cobro de la parte actora, solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente, se considera:

Dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

*Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

Con base en lo anterior, las súplicas elevadas son de procedencia legal, y, por ende, se accederá a las mismas, ordenándose el embargo y retención de los salarios, prestaciones, primas, comisiones, honorarios o cualquier otra remuneración económica que perciban el señor **ELBER JOSÉ HERAZO**, pero se limitarán en un 20%, cantidad que garantiza el pago de la obligación, así como la congrua subsistencia del demandado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención de los salarios, prestaciones, primas, comisiones, honorarios o cualquier otra remuneración económica que perciba el señor **ELBER JOSÉ HERAZO** identificado con cédula de ciudadanía No. **1'104.409.673**, pero se limitarán en un 20%, quien labora al servicio de la empresa **SOCIEDAD DE INGENIERÍA CIVIL TELECOMUNICACIONES ELÉCTRICAS**, de conformidad con los artículos 593 - 9 del Código General del Proceso, 155 del Código Sustantivo del Trabajo y demás normas concordantes.

Para lo anterior, líbrese oficio en tal sentido, por la secretaría, al empleador mencionado (Tesorería, Pagaduría o quien haga sus veces), para que en lo sucesivo y hasta nueva orden, retenga periódicamente (ya sea quincenal o mensual, según la forma de pago) las sumas respectivas, y se sirvan consignarlas en la cuenta de depósitos judiciales de este estrado, en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.) cuenta 053802042002**, advirtiéndole al tesorero y/o pagador, que sin causa justificada omite cumplir con esta orden, se hará responsable de los dineros dejados de retener, e incurrirá en multa de dos (2) a cinco (5) SMLMV.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el  
Estado Nro.

085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	APREHENSIÓN MOBILIARIA
<b>DEMANDANTE</b>	BANKAMODA S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	NATALIA PÁEZ MONTOYA ADRIANA LUCÍA MONTOYA MARTÍNEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00379</b>
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1764</b>

**BANKAMODA S.A.S.**, actuando a través de apoderada especial, presentó demanda **APREHENSIÓN MOBILIARIA**, en contra de las señoras **NATALIA PÁEZ MONTOYA** y **ADRIANA LUCÍA MONTOYA MARTÍNEZ**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **SE INADMITE**.

El libelo genitor, adolece del siguiente defecto:

- 1.)** Se deberán anexar todos los documentos enunciados en el libelo demandador.
- 2.)** Se deberá aportar el poder respectivo otorgado al profesional del Derecho.

Para adicionar los documentos demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMÍTASE** la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **CONCEDER** a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO: NO RECONOCER** personería para actuar a la abogada **CAROLINA ABELLO OTALORA**, hasta tanto se exhiban el documento respectivo, contentivo de los términos y condiciones pactadas.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre cuatro (4) de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	MATRIMONIO CIVIL
<b>SOLICITANTES</b>	LUZ ORAMIS MOLINA RÍOS CÉSAR AUGUSTO CORREA GARCÍA
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00604</b>
<b>DECISIÓN</b>	ADMITE SOLICITUD
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1718</b>

Se decide en relación con la solicitud de **MATRIMONIO CIVIL** elevada por **LUZ ORAMIS MOLINA RÍOS Y CÉSAR AUGUSTO CORREA GARCÍA**.

#### CONSIDERACIONES

La anterior solicitud de **MATRIMONIO CIVIL** elevada por los señores **LUZ ORAMIS MOLINA RÍOS Y CÉSAR AUGUSTO CORREA GARCÍA**, se acoge a lo dispuesto en el Art. 113 y siguientes del Código Civil; asimismo, se allegaron los documentos exigidos por las normas aplicables al caso, y este despacho es competente para tal fin, conforme al artículo 17 numeral 3 del CGP.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

#### RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR** la solicitud de **MATRIMONIO CIVIL** elevada por los señores **LUZ ORAMIS MOLINA RÍOS Y CÉSAR AUGUSTO CORREA GARCÍA** en calidad de contrayentes y de conformidad a lo establecido a las leyes colombianas.

**SEGUNDO:** De conformidad con el artículo 626 del Código General del Proceso, no será necesaria la presentación de los testigos.

**TERCERO: FÍJESE** en la secretaría del Despacho, por el término de quince (15) días, el edicto emplazatorio, para que dentro de dicho término, comparezcan a ésta Célula Judicial las personas que se crean con derecho a impedir la celebración del matrimonio o denuncien los posibles impedimentos existentes en la pareja a contraer, hecho lo cual, se fijará fecha y hora para la celebración de la correspondiente ceremonia.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

085 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**SECRETARÍA  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE  
LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**

**EDICTO**

Que el señor **CÉSAR AUGUSTO CORREA GARCÍA**, cedulao bajo el No. 71'396.514 expedida en Caldas, Antioquia, de estado civil viudo, con 45 años de edad, hijo de Joaquín Correa Villa y María Del Socorro García Henao y residenciado en el Municipio La Estrella (Ant.); y **LUZ ORAMIS MOLINA RÍOS** identificada con cédula No. 43'708.406 expedida en, Amagá, Antioquia, de estado civil divorciada, con 47 años de edad, hija de Ángel Custodio Molina Muriel y María Leticia Ríos, residente en el Municipio de La Estrella (Ant.), presentaron ante esta Judicatura solicitud de matrimonio civil.

Lo anterior para que, quien se crea con derecho a impedir el matrimonio, se acerque a este Despacho a hacerlo, o para que denuncie los impedimentos que existan entre los contrayentes.

Para los efectos del Art. 130 del C. Civil, se fija el presente edicto en la cartelera de la secretaría de este Despacho por el término de quince (15) días.

Fijado en la fecha, 08 de noviembre de 2022 a las 8:00 de la mañana.

Desfijado el 30 de noviembre de 2022, a las 5:00 de la tarde.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario