



### **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |  |
|-----------------------|--|
| <b>PROCESO</b>        | VERBAL SUMARIO – RESPONSABILIDAD CIVIL |
| <b>DEMANDANTE</b>     | JHONATAN CARDONA CANO                  |
| <b>DEMANDADO</b>      | JHON FREDY VARGAS GIL Y OTROS          |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2021-00028-00             |
| <b>DECISIÓN</b>       | TERMINA PROCESO POR TRANSACCIÓN        |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | <b>094</b>                             |

En escrito que antecede, las partes en el asunto de la referencia, solicitan a esta judicatura la conclusión del litigio puesto que han celebrado un contrato de transacción.

En orden a decidir previamente,

#### **SE CONSIDERA:**

Dispone el **artículo 312** del CGP que, **en cualquier estado del proceso**, las partes podrán transigir la *Litis*, así como las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia; y que, para que dicho fenómeno jurídico surta efectos procesales, se deberá presentar solicitud escrita por quienes lo celebraron. Asimismo, señala que el juez aceptará la transacción que se ajuste a las prescripciones sustanciales y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y sobre la totalidad de las cuestiones debatidas.

En el mismo sentido, el **artículo 1625 del Código Civil**, dispone los modos de extinción de las obligaciones civiles, de manera total o parcial, en diez numerales, **y en el tercero de ellos**, establece que una obligación se extingue **por transacción**.

Asimismo, el **2469 ibídem**, define aquella, como un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual.

Ahora, lo pretendido en la demanda, era un pago de una indemnización derivada de un accidente de tránsito, para lo cual los litigantes logran un acuerdo para sufragar aquella, sin que con ello acepten la responsabilidad en el siniestro, sino que propenden a la conclusión del litigio en el que están inmersos.

Pasa...

Bajo estas circunstancias no existe impedimento alguno para que las partes, a través de su fuero de voluntad, regulen de manera particular la forma en que se pagarán los diferentes emolumentos relacionados en el libelo demandatorio.

En consecuencia, las súplicas elevadas por las partes, **son de procedencia legal**, por satisfacerse los presupuestos sustanciales y procesales para ello; y, por ende, **se accede a las mismas, conforme a los artículos precedentes y demás normas concordantes del C.G.P.**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Por ser de procedencia legal, acéptese la terminación del presente litigio, por la **transacción de la litis**, según acuerdo celebrado entre **JHONATAN CARDONA CANO**, en calidad de demandante, **VICTOR MAURICIO CAVIEDES CORTÉS**, apoderado de los demandados **JHON FREDY ARBELÁEZ AGUDELO y JHON FREDY VARGAS GIL**, y el abogado **JUAN CAMILO SIERRA CASTAÑO**, quien representa a la **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**

**Segundo:** En consecuencia, no habrá condena en costas para ninguna de las partes.

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, procédase al archivo definitivo del expediente, previo las anotaciones en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 ENERO 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |                                  |
|-----------------------|----------------------------------|
| <b>PROCESO</b>        | EJECUTIVO SINGULAR               |
| <b>DEMANDANTE</b>     | REENCAFÉ S.A.S.                  |
| <b>DEMANDADO</b>      | ADRIÁN MADRID HENAO              |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2020-00253-00       |
| <b>DECISIÓN</b>       | ORDENA SEGUIR ADELANTE EJECUCION |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | <b>095</b>                       |

Procede el Despacho mediante el presente auto, a estudiar la viabilidad de seguir adelante la ejecución dentro del proceso ejecutivo singular de mínima cuantía instaurado por la **REENCAFÉ S.A.S.**, en contra de **ADRIÁN MADRID HENAO**, de conformidad con lo establecido en el artículo **440 del Código General del Proceso**, teniendo en cuenta que el demandado, no propuso ninguno de los medios exceptivos contemplados en el **artículo 784 del Código de Comercio**.

**I. ANTECEDENTES**

De conformidad con lo solicitado por la parte actora, y teniendo en cuenta que la demanda cumplió con los requisitos exigidos, este Juzgado, por auto **del 22 de septiembre de 2020** libró mandamiento de pago en contra del ejecutado, y se ordenó su notificación, conforme a los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso.

En razón de lo anterior, la notificación del mandamiento de pago, se realizó de la siguiente manera:

**ADRIÁN MADRID HENAO:** Surtida el 18 de febrero de 2021, de conformidad a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020. Contaba del 19 al 25 de febrero para pagar; y, del 19 de febrero al 4 de marzo de 2021 para proponer excepciones.

Dentro de dichos términos, el demandado guardó silencio.

Relatada como ha sido la litis, sin que se **vislumbre motivo alguno que pueda generar la nulidad total o parcial de lo actuado** y toda vez que se cumplen los presupuestos procesales que permiten proferir la presente providencia, en

cuanto este Despacho es competente para conocer del asunto, las partes tienen capacidad para comparecer al mismo, y la demanda es idónea por ajustarse a lo normado en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se procede a resolver lo que en derecho corresponde.

## II. CONSIDERACIONES

Establece el artículo **422 del Código General del Proceso**, que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Este mecanismo de protección se ha instituido para las personas que vean afectado su patrimonio a consecuencia del retardo o falta de cumplimiento en el pago de las obligaciones económicas de los deudores.

Por medio de la ejecución forzosa, actividad procesal legalmente reglamentada, el acreedor, con fundamento en un documento constitutivo de plena prueba contra el deudor, solicita la protección jurisdiccional del Estado a efecto de que la prestación a cargo de éste se satisfaga de manera coercitiva.

En este orden de ideas, para que la demanda triunfe, debe apoyarse en un título ejecutivo que contenga una obligación expresa, clara y actualmente exigible.

Los títulos valores cuando reúnen las exigencias que para cada uno de ellos prevé el Código de Comercio, y contienen una obligación en las condiciones vistas, son títulos ejecutivos, por lo que su cobro se hace a través del procedimiento ejecutivo (art. 793 del C. de Co.) y, en tratándose de los mismos, la normatividad comercial preceptúa que el título valor es un documento necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora (artículo 647 C. de Co.) y que sólo produce los efectos en el previstos, cuando contengan los requisitos que la ley señale, salvo que ella los presuma (arts. 619 y 620 C. de Co.).

De otro lado el artículo 621 *ibidem*, dispone que el título valor debe contener la mención del derecho que en él se incorpora y la firma de su creador, disposición general que debe concurrir simultáneamente con las exigencias que en especial se consagran en el Código de Comercio para cada uno de ellos.

El pagaré es un título valor, que contiene una promesa incondicional de una persona, que es el promitente, hacia otra, que es el beneficiario, de pagarle en un plazo futuro estipulado, una determinada cantidad de dinero.

Según los artículos 709 y 621 del Código de Comercio, los requisitos del pagaré son: a) La mención del derecho que en el título se incorpora, esto es, la expresión pagaré. b) Lugar y fecha de creación del título. c) la indicación de ser pagadero a la orden de determinada persona, o al portador. d) La cantidad que se promete pagar, la cual debe estar completamente determinada e) El lugar de pago, pero si no se indica se da aplicación al artículo 621 del C. de Co. F) Fecha de pago, o forma de vencimiento del pagaré. g) la firma de quien lo crea, para el caso, el obligado es el promitente.

### III. ANALISIS DEL CASO CONCRETO

Frente al caso a estudio, en aras de ejercer el cobro coercitivo de las obligaciones suscritas a su favor, la parte demandante acudió al trámite del proceso ejecutivo singular, pretendiendo se hiciera efectivo el pago de las obligaciones adeudadas.

Como título de recaudo, se allegó el siguiente documento:

- Pagaré **No. 001**, aceptado y/o firmado por el demandado, el día **19 de noviembre de 2019**, de cuyo contenido se deriva que se obligó a pagar a la orden de la ejecutante, la suma de **UN MILLÓN NOVECIENTOS DIEZ MIL PESOS (\$1.910.000.00 m/I)**, incurriendo en mora desde el **5 de febrero de 2020**.

En la demanda se afirma que el deudor se encuentra en mora en el pago de la obligación adeudada, negación de carácter indefinido que revertía la carga de la prueba, correspondiendo así al ejecutado desvirtuarla, demostrando el pago de las mismas, sin que así lo hubiera hecho.

El pagaré base de recaudo, no solo reúne los requisitos que para su eficacia se consagran en el artículo **621 del Código de Comercio** para los títulos valores en general, sino también los que para su naturaleza exige el artículo 671 ibídem.

En esas condiciones, la parte ejecutante satisfizo la carga probatoria que al respecto le impone la normatividad procesal. Por ello conforme a lo dispuesto por el artículo **440 del Código General del Proceso**, habrá de continuarse adelante con la ejecución por el capital del que da cuenta el mandamiento de pago; e igualmente por los intereses moratorios; disponiéndose el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad; y condenando en costas a la parte vencida.

**Costas:** Como se configura el presupuesto de parte vencida en el proceso, en cabeza de la parte demandada, serán de su cargo las costas del proceso a favor de la parte demandante, de conformidad con lo reglado en el artículo **365 Ibídem**.

En obediencia a lo dispuesto en el artículo **366 numeral 3, ibídem**, se fijará en esta misma providencia, el valor a tener en cuenta por concepto de agencias en derecho en la respectiva liquidación a favor de **REENCAFÉ S.A.S.**, lo cual se hace en la suma **CIENTO TREINTA Y TRES MIL SETECIENTOS PESOS** (\$133.700.00); teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: SE ORDENA** seguir adelante con la ejecución a favor de **REENCAFÉ S.A.S.**, en contra de **ADRIÁN MADRID HENAO**, por las siguientes cantidades dinerarias:

Por la suma de **UN MILLÓN NOVECIENTOS DIEZ MIL PESOS** (**\$1.910.000.00**), como capital adeudado del pagaré No. 001; más los intereses de mora causados desde el **5 de febrero de 2020**, hasta que se realice el pago total de las obligaciones, liquidados mes a mes, a una tasa que no exceda la máxima autorizada por la Superintendencia Financiera para cada uno de los periodos a liquidar (Artículos 884 del C. de Comercio, 305 del C. Penal y 111 de la Ley 510 de 1999).

**SEGUNDO:** Se ordena el remate, previo avalúo, de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad, para que con su producto, se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense en la oportunidad legal de conformidad con lo establecido en el artículo **366 del Código General del Proceso**.

**CUARTO: FIJAR** como agencias en derecho para ser tenidas en cuenta en la respectiva liquidación de costas, a favor de **REENCAFÉ S.A.S.**, lo cual se hace en la lo cual se hace en la suma **CIENTO TREINTA Y TRES MIL SETECIENTOS PESOS** (\$133.700.00); teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 ENERO 2022

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |                                    |
|-----------------------|------------------------------------|
| <b>PROCESO</b>        | EJECUTIVO SINGULAR                 |
| <b>DEMANDANTE</b>     | UNIDAD RESIDENCIAL SIDERENSES P.H. |
| <b>DEMANDADO</b>      | OSCAR DARÍO ÁLVAREZ RÍOS           |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2021-00281-00         |
| <b>DECISIÓN</b>       | DECRETA MEDIDAS CAUTELARES         |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | <b>097</b>                         |

En escrito precedente, el apoderado de la parte actora, solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente, se considera:

Dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

*Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

Con base en lo anterior, las súplicas elevadas son de procedencia legal, y, por ende, se accederá a las mismas, ordenándose el embargo y retención del salario del demandado **OSCAR DARÍO ÁLVAREZ RÍOS**, en la quinta parte que exceda el salario mínimo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

#### **RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención del salario percibido por el demandado **OSCAR DARÍO ÁLVAREZ RÍOS**, identificado con la **C.C. 1.128.386.409**, como empleado de la empresa **TRANS CONCORD TRAVEL S.A.S.**, en la quinta parte que exceda el salario

mínimo legal mensual vigente, de conformidad con los artículos **593 - 9 del Código General del Proceso, 155 del Código Sustantivo del Trabajo y demás normas concordantes.**

Para lo anterior, líbrese oficio en tal sentido, por la secretaría, a la entidad mencionada (Tesorería, Pagaduría o quien haga sus veces), para que en lo sucesivo y hasta nueva orden, retenga periódicamente (ya sea quincenal o mensual, según la forma de pago) las sumas respectivas, y se sirvan consignarlas en la cuenta de depósitos judiciales de este estrado, en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.) cuenta 053802042002**, advirtiéndole al tesorero y/o pagador, que si no procede con las retenciones, se hará responsable por dichas sumas, e incurrirá en multa de dos (2) a cinco (5) SMLMV.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 20 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |                                  |
|-----------------------|----------------------------------|
| <b>PROCESO</b>        | EJECUTIVO SINGULAR               |
| <b>DEMANDANTE</b>     | UNIDAD RESIDENCIAL SIDERENSE P.H |
| <b>DEMANDADO</b>      | OSCAR DARÍO ÁLVAREZ RÍOS         |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2021-00281-00       |
| <b>DECISIÓN</b>       | ORDENA SEGUIR ADELANTE EJECUCION |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | <b>096</b>                       |

Procede el Despacho mediante el presente auto, a estudiar la viabilidad de seguir adelante la ejecución dentro del proceso Ejecutivo Singular de mínima cuantía instaurado por **UNIDAD RESIDENCIAL SIDERENSES P.H.**, en contra de **OSCAR DARÍO ÁLVAREZ RÍOS**, de conformidad con lo establecido en el artículo **440 del Código General del Proceso**, teniendo en cuenta que el demandado, no propuso ningún medio exceptivo.

### **I. ANTECEDENTES**

De conformidad con lo solicitado por la parte actora, y teniendo en cuenta que la demanda cumplió con los requisitos legales exigidos, este Juzgado, por auto del **15 de julio de 2021**, libró mandamiento de pago en contra del ejecutado, y se ordenó su notificación, conforme a los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso.

En razón de lo anterior, la notificación del mandamiento de pago, se realizó de la siguiente manera:

**OSCAR DARÍO ÁLVAREZ RÍOS:** surtida el 23 de julio de 2021, de conformidad a lo establecido en el Decreto 806 de 2020. Contaba del 26 al 30 de julio para pagar; y, del 26 de julio al 6 de agosto de 2021, para proponer excepciones de mérito.

Dentro de dichos plazos, el demandado guardó silencio.

Relatada como ha sido la litis, sin que se **vislumbre motivo alguno que pueda generar la nulidad total o parcial de lo actuado** y toda vez que se cumplen los presupuestos procesales que permiten proferir la presente providencia, en cuanto este Despacho es competente para conocer del asunto, las partes tienen capacidad para

comparecer al mismo, y la demanda es idónea por ajustarse a lo normado en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se procede a resolver lo que en derecho corresponde.

## II. CONSIDERACIONES

Establece el artículo **422 del Código General del Proceso**, que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Este mecanismo de protección se ha instituido para las personas que vean afectado su patrimonio a consecuencia del retardo o falta de cumplimiento en el pago de las obligaciones económicas de los deudores.

Por medio de la ejecución forzosa, actividad procesal legalmente reglamentada, el acreedor, con fundamento en un documento constitutivo de plena prueba contra el deudor, solicita la protección jurisdiccional del Estado a efecto de que la prestación a cargo de éste se satisfaga de manera coercitiva.

En este orden de ideas, para que la demanda triunfe, debe apoyarse en un título ejecutivo que contenga una obligación expresa, clara y actualmente exigible.

## III. ANALISIS DEL CASO CONCRETO

Frente al caso a estudio, en aras de ejercer el cobro coercitivo de las obligaciones suscritas a su favor, la parte demandante acudió al trámite del proceso ejecutivo singular, pretendiendo se hiciera efectivo el pago de las obligaciones adeudadas.

Como título de recaudo, se allegó el siguiente documento:

- Certificación emitida por el administrador y representante legal de **UNIDAD RESIDENCIAL SIDERENSES P.H.**, relativa a las cuotas adeudadas desde noviembre de 2017, documento que, con base en el artículo 79 de la ley 675 de 2001, presta mérito ejecutivo.

En la demanda se afirma que el deudor se encuentra en mora en el pago de las obligaciones adeudadas, negación de carácter indefinido que revertía la carga de la prueba, correspondiendo así al ejecutado desvirtuarla, demostrando el pago de las mismas, sin que así lo hubiera hecho.

El documento base de recaudo, no solo reúne los requisitos que para su eficacia se consagran en el artículo **422 del CGP, y el 79 de la Ley 675 2001.**

En esas condiciones, la parte ejecutante satisfizo la carga probatoria que al respecto le impone la normatividad procesal. Por ello conforme a lo dispuesto por el artículo **440 del Código General del Proceso**, habrá de continuarse adelante con la ejecución por el capital del que da cuenta el mandamiento de pago; e igualmente por los intereses moratorios; disponiéndose el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad; y condenando en costas a la parte vencida.

**Costas:** Como se configura el presupuesto de parte vencida en el proceso, en cabeza de la parte demandada, serán de su cargo las costas del proceso a favor de la parte demandante, de conformidad con lo reglado en el artículo **365 Ibídem.**

En obediencia a lo dispuesto en el artículo **366 numeral 3, ibídem.**, se fijará en esta misma providencia, el valor a tener en cuenta por concepto de agencias en derecho en la respectiva liquidación a favor de **UNIDAD RESIDENCIAL SIDERENSES P.H.**, lo cual se hace en la suma de **OCHENTA Y DOS MIL CIENTO CINCUENTA Y UN PESOS (\$82.151.00)**; teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SE ORDENA** seguir adelante con la ejecución a favor del **UNIDAD RESIDENCIAL SIDERENSES P.H.**, en contra de **OSCAR DARÍO ÁLVAREZ RÍOS**, tal y como se dispuso en el mandamiento de pago, respecto a las cuotas de administración causadas desde el mes de noviembre de 2017, con sus respectivos intereses moratorios, más las que se hubieren causado durante el curso del proceso.

**SEGUNDO:** Se ordena el remate, previo avalúo, de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad, para que con su producto, se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense en la oportunidad legal de conformidad con lo establecido en el artículo **366 del Código General del Proceso.**

**CUARTO: FIJAR** como agencias en derecho para ser tenidas en cuenta en la respectiva liquidación de costas, a favor del **UNIDAD RESIDENCIAL SIDEENSES P.H.**, lo cual se hace en la suma de **OCHENTA Y DOS MIL CIENTO CINCUENTA Y UN PESOS (\$82.151.00)**; teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

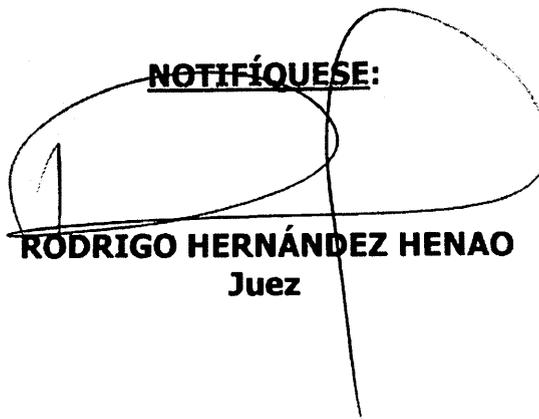
La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>PROCESO</b>       | EJECUTIVO SINGULAR                              |
| <b>DEMANDANTE</b>    | NORBERTO DE JESÚS CAÑAS CASTAÑO                 |
| <b>DEMANDADO</b>     | ROBERTO EDUARDO GONZÁLEZ ZAPATA                 |
| <b>RADICADO</b>      | 053804089002 -2020- 00208-00                    |
| <b>DECISIÓN</b>      | INFORMA NO REQUIERE AUTORIZACIÓN PARA NOTIFICAR |
| <b>SUSTANCIACIÓN</b> | 041   |

Frente a la solicitud que eleva la parte demandante, se recuerda que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 292 del CGP, los interesados no requieren de autorización por el despacho para elaborar y remitir los formatos de notificación por aviso, y el mismo se puede enviar, tanto física como electrónicamente, y la accionada podrá acercarse a retirar los documentos respectivos, sin que encuentre restricciones para tal fin.

Ahora, comoquiera que el anterior aviso fue devuelto por SERVIENTREGA, con la anotación: "**NADIE ATENDIÓ AL COLABORADOR DE SERVIENTREGA, POR LO CUAL NO HAY CERTEZA DE QUE LA PERSONA A NOTIFICAR VIVE O LABORA ALLI**", se insta a la parte demandante para que realice nuevos intentos de envío, y así lograr la notificación del demandado.

**NOTIFÍQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                      |                                    |
|----------------------|------------------------------------|
| <b>PROCESO</b>       | VERBAL – RESOLUCIÓN DE CONTRATO    |
| <b>DEMANDANTE</b>    | EDWIN ALEJANDRO GONZÁLEZ CASTAÑEDA |
| <b>DEMANDADO</b>     | JAVIER ANTONIO VÉLEZ OSPINA Y OTRO |
| <b>RADICADO</b>      | 053804089002-2021-00322-00         |
| <b>DECISIÓN</b>      | SEÑALA FECHA AUDIENCIA INICIAL     |
| <b>SUSTANCIACIÓN</b> | <b>042</b>                         |

Notificada la parte demandada de conformidad a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, y, una vez transcurrido el término para contestar la demanda sin que los accionados hicieran uso de él, señálese fecha y hora para audiencia a que alude el **artículo 372 del Código General del Proceso**.

En consecuencia, fíjase como fecha y hora para realizar **en audiencia**, los aspectos a que alude **el artículo aludido, el día jueves 17 de marzo de 2022, a las 10:00 a.m.**

Se advierte y previene a las partes y sus apoderados, que la asistencia a la actuación procesal concentrada aludida, es personal y obligatoria, salvo causa legal justificada, presentada dentro del término oportuno. Asimismo, se les informa que su inasistencia injustificada, los hará acreedores a **las sanciones pecuniarias y procesales** que establece el C.G.P. y demás normas armonizantes, **multa de 5 a 10 S.M.L.M.V.**

Atendiendo las directrices expedidas por el Consejo Superior de la Judicatura, la audiencia se efectuará, preferentemente, de manera virtual a través de las plataformas **TEAMS o LIFESIZE**, por lo cual, las partes y apoderados deberán contar con las mismas, y suministrar los correos electrónicos y números telefónicos donde podrán ser contactados, con una antelación no menor a **diez (10) previo a su realización.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 20 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |                            |
|-----------------------|----------------------------|
| <b>PROCESO</b>        | EJECUTIVO SINGULAR         |
| <b>DEMANDANTE</b>     | BANCOLOMBIA S.A.           |
| <b>DEMANDADO</b>      | LOGISTOOL S.A.S. Y OTROS   |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2021-00462-00 |
| <b>DECISIÓN</b>       | LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO  |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | 099                        |

Subsanados de manera oportuna los requisitos exigidos en proveído que antecede, se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** promovida por **BANCOLOMBIA S.A.** a través de endosatario en procuración, en contra de **LOGISTOOL S.A.S., JULIETH VIVIANA VÉLEZ GÓMEZ Y JHON FREDY LONDOÑO GIL.**

#### **CONSIDERA**

##### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, ser el lugar donde de domicilio del demandado.

##### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

##### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Se aportan para tal efecto siete pagarés que, a juicio del Despacho, satisfacen los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Comercio.

##### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera se está en presencia de unos títulos que presta mérito ejecutivo, pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

... viene

2

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor de **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **LOGISTOOL S.A.S., JULIETH VIVIANA VÉLEZ GÓMEZ Y JHON FREDY LONDOÑO GIL.**, por los siguientes conceptos:

- La suma de **\$15.082.491.00 m/l**, como capital insoluto del pagaré sin número suscrito el 22 de octubre de 2013; más los intereses moratorios que se causen desde **el 23 de julio de 2021**, hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- La suma de **\$5.660.887.00 m/l**, como capital insoluto del pagaré No. 970098091; más los intereses moratorios que se causen desde **el 1 de agosto de 2021**, hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- La suma de **\$7.446.848.00 m/l**, como capital insoluto del pagaré No. 9580083881; más los intereses moratorios que se causen desde **el 7 de octubre de 2021**, hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- La suma de **\$4.608.169.00 m/l**, como capital insoluto del pagaré No. 9580083880; más los intereses moratorios que se causen desde **el 6 de octubre de 2021**, hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- La suma de **\$23.108.693.00 m/l**, como capital insoluto del pagaré No. 9580083822; más los intereses moratorios que se causen desde **el 5 de agosto de 2021**, hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- La suma de **\$1.068.491.00 m/l**, como capital insoluto del pagaré No. 9580083820; más los intereses moratorios que se causen desde **el 7 de octubre de 2021**, hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- La suma de **\$7.485.596.00 m/l**, como capital insoluto del pagaré No. 9580083819; más los intereses moratorios que se causen desde **el 7 de octubre de 2021**, hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas, de conformidad a lo señalado en el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |                                      |
|-----------------------|--------------------------------------|
| <b>PROCESO</b>        | EJECUTIVO                            |
| <b>DEMANDANTE</b>     | ELEKTRA GROUP S.A.S.                 |
| <b>DEMANDADO</b>      | INGELEVI INGENIERÍA ELÉCTRICA S.A.S. |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002 -2021-00508-00          |
| <b>DECISIÓN</b>       | RECHAZA DEMANDA                      |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | <b>108</b>                           |

Mediante proveído fechado **diciembre 7 de 2021**, se inadmitió la demanda dentro del presente asunto, por no reunir a plenitud los requisitos de ley, concediéndosele al demandante, el término de cinco (5) días para su corrección.

Transcurrido el plazo aludido para subsanar la demanda, que corrió en los días **10, 13, 14, 15 y 16 de diciembre de 2021**, se guardó silencio en tal sentido.

Dispone el precepto **90 del C.G.P.** que, si el accionante no corrige el libelo genitor, dentro del término mencionado anteriormente, se rechazará la demanda, por su no corrección oportuna. En este orden de ideas, se dará aplicación a la norma referida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese demanda precedente, por no haberse corregido íntegramente, en forma oportuna.

**Segundo:** Devuélvase a la parte accionante, los anexos del escrito demandatorio, sin necesidad de desglose.

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                      |                                |
|----------------------|--------------------------------|
| <b>PROCESO</b>       | VERBAL SUMARIO                 |
| <b>DEMANDANTE</b>    | MARÍA TERESA BETANCUR CARMONA  |
| <b>DEMANDADO</b>     | ÁLVARO ANTONIO TORRES PULGARÍN |
| <b>RADICADO</b>      | 053804089002 -2021-00210-00    |
| <b>DECISIÓN</b>      | NO ACCEDE A REMISIÓN DE OFICIO |
| <b>SUSTANCIACIÓN</b> | 055                            |

En el escrito de la demanda, el profesional del derecho que asiste a la parte demandante, solicita se envíe oficio dirigido a **COLPENSIONES**, donde se informa sobre el embargo decretado.

Al respecto, hay que decir que el memorialista ha confundido el contenido del auto del 11 de noviembre de 2021, ya que, en dicha providencia, no se decretó embargo alguno, **sino que se fijaron alimentos provisionales.**

No puede pensarse entonces que, en un proceso declarativo como el presente, se decreten medidas cautelares propias de la acción ejecutiva. Por ello, el juzgado de limitó a la fijación provisional alimentaria, y queda en cabeza de la parte demandante acudir a los medios para exigir el cumplimiento de la obligación.

Con base en ello, no existe sustento alguno para remitir un oficio a **COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |  |
|-----------------------|--|
| <b>PROCESO</b>        | EJECUTIVO SINGULAR                       |
| <b>DEMANDANTE</b>     | SANTA MAQUINARIA PESADA E INGENIERÍA SAS |
| <b>DEMANDADO</b>      | EQUICONSTRUCCIÓN S.A.S.                  |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2020- 00367-000             |
| <b>DECISIÓN</b>       | ACEPTA TERMINACIÓN POR PAGO              |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | <b>109</b>                               |

En escrito que antecede, el apoderado de la parte demandante, solicita **la conclusión del litigio por pago total de la obligación y demás conceptos.**

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo **461 del Código General del Proceso**, que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presenta escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el funcionario decretará la conclusión del litigio, la cancelación de las medidas cautelares vigentes, el archivo del expediente y demás consecuencias jurídicas que del pago se derivan.

En consecuencia, la súplica elevada por el apoderado de la sociedad demandante en el *sub judice*, concerniente a la terminación por pago, **es de procedencia legal; y, por ende, se accede a la misma conforme a los artículos precedentes y demás normas concordantes del C.G.P.**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente litigio, **por el pago total de la obligación**, costas y demás conceptos, por la accionada

**EQUICONSTRUCCIÓN S.A.S.,** a la demandante **SANTA MAQUINARIA PESADA E INGENIERÍA S.A.S.**

**SEGUNDO:** Comoquiera que en oportunidad anterior ya se habían levantado las medidas cautelares, no hay lugar a tomar nueva decisión en tal sentido.

**TERCERO:** Ejecutoriado este proveído, procédase al archivo del expediente.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |                             |
|-----------------------|-----------------------------|
| <b>PROCESO</b>        | EJECUTIVO SINGULAR          |
| <b>DEMANDANTE</b>     | BANCOLOMBIA S.A.            |
| <b>DEMANDADO</b>      | DAVID CORREA PUERTA Y OTRA  |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2018-00550-000 |
| <b>DECISIÓN</b>       | ACEPTA TERMINACIÓN POR PAGO |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | 110                         |

En escrito que antecede, el apoderado de la parte demandante, solicita a esta judicatura **la conclusión del litigio por pago total de la obligación y demás conceptos**, así como el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo **461 del Código General del Proceso**, que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presenta escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el funcionario decretará la conclusión del litigio, la cancelación de las medidas cautelares vigentes, el archivo del expediente y demás consecuencias jurídicas que del pago se derivan.

En consecuencia, las súplicas elevadas en el *sub judice*, concernientes a la terminación por pago y al levantamiento de las medidas cautelares practicadas, **son de procedencia legal; y, por ende, se accede a las mismas conforme a los artículos precedentes y demás normas concordantes del C.G.P.**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Por ser de procedencia legal, acéptese la terminación del presente litigio, **por el pago total de la obligación**, costas y demás conceptos, por los accionados **LUZ ORIETTA PUERTA DE CORREA Y DAVID CORREA PUERTA** a **BANCOLOMBIA S.A.**

**Segundo:** Se ordena el levantamiento del embargo y secuestro del vehículo cuyas características son las siguientes: **Clase:** Automóvil; **Placa:** HFK 772, **Marca:** CHEVROLET; **Color:** Plata Sable, **Modelo:** 2013; y registrado en la Secretaría de Transporte y Tránsito del Municipio de Medellín. Líbrese el oficio respectivo.

**Tercero:** Se ordena el desglose de los documentos en que se fundó la ejecución (pagaré y contrato de prenda), y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, quienes sufragarán las copias que quedarán en el expediente.

**Cuarto:** ejecutoriado este proveído, procédase al archivo definitivo del proceso, previas las anotaciones del caso, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                      |                             |
|----------------------|-----------------------------|
| <b>PROCESO</b>       | EJECUTIVO SINGULAR          |
| <b>DEMANDANTE</b>    | ALQUIVENTAS S.A.S.          |
| <b>DEMANDADO</b>     | BLANCA IRENE OCAMPO PARRA   |
| <b>RADICADO</b>      | 053804089002 -2019-00681-00 |
| <b>DECISIÓN</b>      | ACCEDE A EMPLAZAMIENTO      |
| <b>SUSTANCIACIÓN</b> | 052                         |

En escrito precedente, la profesional del derecho que asiste a la parte demandante, solicita el emplazamiento de los demandados, por cuanto no ha sido posible su citación, y actualmente se desconoce sus domicilios y lugar de trabajo.

En tal sentido, señala el artículo 293 del CGP:

**Emplazamiento para notificación personal.** Cuando el demandante o el interesado en una notificación personal manifieste que ignora el lugar donde puede ser citado el demandado o quien deba ser notificado personalmente, se procederá al emplazamiento en la forma prevista en este código.

Por consiguiente, se cumplen igualmente los preceptos de la norma transcrita y se torna procedente el emplazamiento de los accionados **JHOAN SEBASTIAN PARRA PARRA, JULIÁN ANTONIO HERRERA VÉLEZ Y BLANCA IRENE OCAMPO PARRA**. Para tal efecto y atendiendo lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto Legislativo No. 806 de 2020, el emplazamiento se surtirá exclusivamente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE:**

**RORIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                      |  |
|----------------------|--|
| <b>PROCESO</b>       | EJECUTIVO SINGULAR                     |
| <b>DEMANDANTE</b>    | JUAN ESTEBAN MONTOYA                   |
| <b>DEMANDADO</b>     | BEATRÍZ ELENA AGUDELO                  |
| <b>RADICADO</b>      | 053804089002-2021-00081-00             |
| <b>DECISIÓN</b>      | DISPONE ALLEGAR LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO |
| <b>SUSTANCIACIÓN</b> | 053                                    |

Se arrima por la demandante, una supuesta liquidación en la cual sólo se discrimina el capital y una cifra totalizada por intereses moratorios.

No obstante, para este despacho lo aportado por la ejecutante, difícilmente pueda ser catalogado como una liquidación del crédito.

De esta forma, debe recordarse que una liquidación del crédito implica una operación aritmética donde se suman los diversos rublos adeudados, se restan los abonos y se calculan los intereses que se hubieren causado en el lapso de tiempo a liquidar. Para ello, se suelen utilizar tablas en Excel donde se observan las tasas aplicadas mes a mes.

De esta forma, comoquiera que no se está frente a una liquidación propiamente dicha, se solicitará a la parte accionante que allegue una nueva atendiendo los parámetros aquí mencionados.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |                                     |
|-----------------------|-------------------------------------|
| <b>PROCESO</b>        | EJECUTIVO SINGULAR                  |
| <b>DEMANDANTE</b>     | INFRACON S.A.S.                     |
| <b>DEMANDADO</b>      | CÉSAR CASTAÑO CONSTRUCCIONES S.A.S. |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2021-00379-000         |
| <b>DECISIÓN</b>       | ACEPTA TERMINACIÓN POR PAGO         |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | <b>116</b>                          |

En escrito que antecede, la apoderada de la parte demandante, solicita a esta judicatura **la conclusión del litigio por pago total de la obligación y demás conceptos**, así como el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo **461 del Código General del Proceso**, que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presenta escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el funcionario decretará la conclusión del litigio, la cancelación de las medidas cautelares vigentes, el archivo del expediente y demás consecuencias jurídicas que del pago se derivan.

En consecuencia, las súplicas elevadas en el *sub judice*, concernientes a la terminación por pago y al levantamiento de las medidas cautelares practicadas, **son de procedencia legal; y, por ende, se accede a las mismas conforme a los artículos precedentes y demás normas concordantes del C.G.P.**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Por ser de procedencia legal, acéptese la terminación del presente litigio, **por el pago total de la obligación**, costas y demás conceptos, por la accionada **CÉSAR CASTAÑO CONSTRUCCIONES S.A.S.** a **INFRAESTRUCTURA Y CONCRETO INFRACON S.A.S.**

**Segundo:** Se ordena el levantamiento del embargo y retención de las sumas de dinero que posea la demandada **CÉSAR CASTAÑO CONSTRUCCIONES S.A.S. Nit: 900.277.581-1**, en las siguientes entidades financieras:

**BANCO DAVIVIENDA S.A.:** Cuenta corriente No. 869998189

**BANCO COLPATRIA S.A.:** Cuenta corriente No. 921001132

En caso que se hubieren llegado a retener dineros, los mismos serán devueltos a la sociedad demandada. Líbrese el oficio respectivo.

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, procédase al archivo definitivo del proceso, previas las anotaciones del caso, en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |                                 |
|-----------------------|---------------------------------|
| <b>PROCESO</b>        | VERBAL SUMARIO                  |
| <b>DEMANDANTE</b>     | YÉSICA MARÍA OCAMPO OSORIO      |
| <b>DEMANDADO</b>      | ALFONSO RENTERÍA GONZÁLEZ       |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2021-00030-00      |
| <b>DECISIÓN</b>       | ACEPTA DESISTIMIENTO DE DEMANDA |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | <b>117</b>                      |

En escrito precedente, el apoderado de la parte demandante en el asunto de la referencia, **expresa que desiste de las pretensiones**, toda vez que el demandado autorizó de manera voluntaria, la salida del país de su hija menor de edad.

En orden a decidir previamente,

#### **SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo **314 del Código General del Proceso**, que el accionante podrá desistir de la demanda, mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, y dicho acto, debe ser incondicional, salvo acuerdo entre las partes y sólo perjudica a la persona que lo realiza y a sus causahabientes, entre otras circunstancias.

En el presente caso, se observa que la solicitud elevada, no se encuentra sujeta a condición alguna y quien desiste es plenamente capaz y cuenta con poder dispositivo.

En este orden de ideas, según la norma citada precedentemente y demás concordantes, **se terminará el presente proceso por desistimiento expreso de la demanda**, ya que se cumplen los presupuestos legales para ello. Igualmente, no habrá lugar a condena en costas, toda vez que el desistimiento, obedece a que el demandado permitió voluntariamente la salida del país de su hija.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de la Estrella, (Ant.),

Pasa...

**RESUELVE:**

**Primero:** Acéptese el desistimiento expreso que realiza el abogado **JAVIER JARAMILLO VALLEJO**, respecto de las pretensiones incoadas en la demanda **VERBAL SUMARIA DE PERMISO DE SALIDA DEL PAÍS**, promovida en contra de **ALFONSO RENTERÍA GONZÁLEZ**, según las razones expresadas en la parte motiva de este proveído.

**Segundo:** Asimismo, se declara terminado el presente litigio jurídico, por la forma anormal del **desistimiento de la demanda.**

**Tercero:** Sin condena en costas para la parte demandante, toda vez que el desistimiento obedeció al pago de las obligaciones atrasadas.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 20 Enero 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |                            |
|-----------------------|----------------------------|
| <b>PROCESO</b>        | EJECUTIVO SINGULAR         |
| <b>DEMANDANTE</b>     | COMFENALCO                 |
| <b>DEMANDADO</b>      | ANDRÉS MAURICIO ARREDONDO  |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2022-00033-00 |
| <b>DECISIÓN</b>       | LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO  |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | <b>120</b>                 |

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por **LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMFENALCO ANTIOQUIA**, en contra de **ANDRÉS MAURICIO ARREDONDO CEBALLOS**.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de los demandados.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Pagaré **No. 313243** por valor de **\$9.523.309.00**, que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMFENALCO ANTIOQUIA,** en contra de **ANDRÉS MAURICIO ARREDONDO CEBALLOS,** por los siguientes conceptos:

a.-) La suma de **\$9.523.309.00 m/l,** como capital insoluto del pagare número 313243.

b.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **11 de diciembre de 2020,** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Notificar esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar al abogado **DIEGO FELIPE TORO ARANGO,** en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por el director administrativo de **COMFENALCO.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>PROCESO</b>       | EJECUTIVO                               |
| <b>DEMANDANTE</b>    | CREARCOOP                               |
| <b>DEMANDADO</b>     | VIVIANA MARÍA JARAMILLO QUINTERO Y OTRO |
| <b>RADICADO</b>      | 053804089002-2021-00300-00              |
| <b>DECISIÓN</b>      | ACEPTA ABONOS                           |
| <b>SUSTANCIACIÓN</b> | 054                                     |

En atención al memorial precedente allegado por la parte demandante, los abonos que a continuación se detallan, deberán tenerse en cuenta para futuras liquidaciones del crédito, así:

| <b>FECHA</b> | <b>VALOR</b> |
|--------------|--------------|
| 19/01/2022   | \$3.000.000  |

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |                             |
|-----------------------|-----------------------------|
| <b>PROCESO</b>        | EJECUTIVO SINGULAR          |
| <b>DEMANDANTE</b>     | BANCO DE BOGOTÁ S.A.        |
| <b>DEMANDADO</b>      | CARLOS HUMBERTO PARRA LÓPEZ |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2021-00578-00  |
| <b>DECISIÓN</b>       | LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO   |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | <b>058</b>                  |

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** promovida por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, en contra de **CARLOS HUMBERTO PARRA LÓPEZ**.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación; y, además, por el lugar del domicilio de uno de los demandados.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Se aportan para el efecto el pagaré No. 70512313 que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

Pasa...

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y, como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada; y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor del **BANCO DE BOGOTA S.A.**, en contra de **CARLOS HUMBERTO PARRA LÓPEZ**, por los siguientes conceptos:

- La suma de **\$111.757.234.00 m/l**, como capital insoluto del pagare No. **70512313**; más **\$5.750.161.00**, por intereses remuneratorios causados; más los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **25 de noviembre de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, de conformidad con los artículos 291 y siguientes del CGP, en concordancia con el Decreto 806 de 2020, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO: Reconocer** personería para actuar a la abogada **DIANA CATALINA NARANJO ISAZA**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por la apoderada especial del **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** Asimismo, se acepta como sus dependientes a **ALEXANDER CANO**

**RESTREPO, ADRIÁN FERNANDO BEODYA LONDOÑO, JOSÉ ANDRÉS GÓMEZ JARAMILLO Y JUAN DIEGO MUÑOZ PALACIO.**

Finalmente, no se acepta a **LITIGIO VIRTUAL**, ya que la posibilidad de designar como dependiente a una sociedad, no está contemplado en el decreto 196 de 1971, que lo restringe a los estudiantes de derecho.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |                                      |
|-----------------------|--------------------------------------|
| <b>PROCESO</b>        | EJECUTIVO SINGULAR                   |
| <b>DEMANDANTE</b>     | COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A. |
| <b>DEMANDADO</b>      | JOHN JAIRO ÚSUGA FERRARO             |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2021-00583-00           |
| <b>DECISIÓN</b>       | INADMITE DEMANDA                     |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | 064                                  |

**LA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.**, actuando a través de apoderado especial, presentó ante esta oficina judicial, demanda **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, en contra de **JOHN JAIRO ÚSUGA FERRARO**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece del siguiente defecto:

Los abogados que representan a la demandante, **están actuando simultáneamente**, lo que contraría lo dispuesto en el artículo 75 del CGP. Por lo anterior, la demanda deberá ser promovida y suscrita por uno solo de los profesionales del derecho a quienes se confirió poder, quien fungirá como principal; y, en lo sucesivo, allegarán las respectivas sustituciones para alternar las intervenciones en el proceso (**Artículos 75, y 82 numeral 11 del Código General del Proceso**).

Para corregir la demanda, se le concede a la accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

Pasa...

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**Tercero:** Por ahora no se reconoce personería para actuar a los abogados **GLORIA ESTELA VÉLEZ JIMÉNEZ Y MIGUEL FERNANDO GUZMÁN**, hasta que se clarifique el requisito exigido en este proveído.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Encro 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |  |
|-----------------------|--|
| <b>PROCESO</b>        | MONITORIO                                  |
| <b>DEMANDANTE</b>     | MOVEXX S.A.S.                              |
| <b>DEMANDADO</b>      | CASAM CONSULTORIOS Y CONSTRUCCIONES S.A.S. |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002 - <b>2021-00584-00</b>        |
| <b>DECISIÓN</b>       | AUTORIZA RETIRO DE DEMANDA                 |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | <b>052</b>                                 |

En escrito precedente, el apoderado de la sociedad demandante, solicita el retiro de la demanda.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo el artículo 92 del CGP:

**Artículo 92. Retiro de la demanda.** El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.

En el caso que se estudia, se observa que la parte demandada no se ha notificado, por lo que resulta procedente el retiro del libelo genitor. Igualmente, no se habían decretado medidas cautelares, por lo que no hay lugar a condena en costas o perjuicios.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la presente demanda ejecutiva con sus respectivos anexos, promovida por **MOVEXX S.A.S.**, en contra de **CASAM CONSULTORIOS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.**

**SEGUNDO:** Sin condena en costas y perjuicios.

**TERCERO: REALIZADO** lo anterior, procédase al archivo definitivo del expediente, previas las anotaciones del caso, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |  |
|-----------------------|--|
| <b>PROCESO</b>        | VERBAL SUMARIO – RESPONSABILIDAD CIVIL |
| <b>DEMANDANTE</b>     | DIANA CONSTANZA BERNAL BERNAL          |
| <b>DEMANDADO</b>      | CONJUNTO RESIDENCIAL ESTRELLA DE MAR   |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2021-00586 - 00           |
| <b>DECISIÓN</b>       | INADMITE DEMANDA                       |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | <b>065</b>                             |

**DIANA CONSTANZA BERNAL BERLA**, actuando a través de apoderado especial, presentó demanda declarativa de mínima cuantía, en contra de **CONJUNTO RESIDENCIAL ESTRELLA DE MAR**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

- 1.)** Se deberá acreditar que se agotó el requisito de procedibilidad de conciliación (**Artículo 90 numeral 7 del Código General del Proceso**).
- 2.)** El juramento estimatorio deberá contemplar y discriminar cada uno de los conceptos que se pretende sean reconocidos a título de indemnización, especialmente en lo referente al daño emergente (**Artículos 82 numerales 7 y 11, y 206, ibídem**).
- 3.)** Se allegará un poder donde se faculte al apoderado para promover demanda declarativa, ya que el arrimado está orientado a una conciliación prejudicial (**Artículos 82 numeral 11, y 74, ibídem**).

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

Pasa...

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**Tercero:** No se reconoce personería para actuar al abogado **HÉCTOR DARÍO RESTREPO VELÁSQUEZ**, conforme a lo señalado en el numeral "3" de este proveído.

**NOTIFIQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |                                   |
|-----------------------|-----------------------------------|
| <b>PROCESO</b>        | RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO |
| <b>DEMANDANTE</b>     | ALQUIVENTAS S.A.S.                |
| <b>DEMANDADO</b>      | ARGURO DE JESÚS AREIZA CHAVARRÍA  |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2021-00587-00        |
| <b>DECISIÓN</b>       | ADMITE DEMANDA                    |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | 066                               |

Se decide en relación con la demanda **DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE** promovida por **ARRENDAMIENTOS ALQUIVENTAS S.A.S.**, a través de apoderada especial, en contra de **ARGIRO DE JESÚS AREIZA CHAVARRIA**.

### **CONSIDERACIONES**

**1.** De cara al libelo en cuestión se tiene:

a.-) Este Despacho es competente para asumir el conocimiento de la acción propuesta, de conformidad con lo establecido en el artículo 17-1; 26, numerales 1 y 6 y 28-1 y demás normas concordantes del Código General del Proceso.

b.-) La demanda satisface las exigencias formales generales de que tratan los artículos 82 y ss., Código General del Proceso, así como las especiales de que trata el artículo 384, *ibidem*.

d.-) No se requiere el agotamiento del requisito de procedibilidad.

En consecuencia, menester es proceder a su admisión haciendo los ordenamientos de rigor.

**2.** Ahora bien, el inciso 6 del artículo 384 *ibidem* dispone:

*"(...) Si la demanda se fundamenta en falta de pago de la renta o de servicios públicos, cuotas de administración u otros conceptos a que esté obligado el demandado en virtud del contrato, este no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquel.*

*Cualquiera que fuere la causal invocada, el demandado también deberá consignar oportunamente a órdenes del juzgado, en la cuenta de depósitos judiciales, los cánones que se causen durante el proceso en ambas instancias, y si no lo hiciere dejará de ser oído hasta cuando presente el título de depósito respectivo, el recibo del pago hecho directamente al arrendador, o el de la consignación efectuada en proceso ejecutivo. (...)"*

Por ende, como en el caso concreto se aduce como única causal de restitución la mora en el pago de los cánones pactados, el asunto se tramitará como de única instancia. En lo referente al trámite, con base en la regla establecida en el numeral 6 del artículo 26 del CGP, se regulará por el verbal sumario, en consideración a la cuantía, que se determina por el valor de los últimos doce meses, a razón de **\$720.000.00** mensuales.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Admitir** demanda **DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE** promovida por **ARRENDAMIENTOS ALQUIVENTAS S.A.S.**, en contra de **ARGIRO DE JESÚS AREIZA CHAVARRIA.**

**SEGUNDO: IMPRIMIR** el trámite del proceso verbal sumario regulado en el artículo 390 del Código General del Proceso, por tratarse de un asunto de mínima cuantía, en consideración a los cánones de arrendamiento de los últimos doce (12) meses (Art. 26 numeral 6, ibídem).

**TERCERO: Correr** traslado de la demanda a la parte demandada, por el término legal de **DIEZ (10)** días para que, dentro del mismo, proceda a su contestación. Esto se hará mediante notificación personal de este auto y con entrega de copias de la demanda y sus anexos.

**CUARTO: Advertir** a la parte demandada que, como la demanda se fundamenta en falta de pago, no será oída en el proceso, hasta tanto demuestre que ha consignado los cánones adeudados, en la cuenta de depósitos judiciales de este estrado, en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.) cuenta 053802042002.**

**QUINTO: Advertir** igualmente a la parte demandada que también deberá consignar oportunamente a órdenes del juzgado, en la cuenta de depósitos judiciales, los cánones de arrendamiento que se causen durante el proceso en ambas instancias. De no hacerlo dejará de ser oído hasta cuando presente el título de depósito respectivo, el recibo de pago hecho directamente al arrendador o el de la consignación efectuada en proceso ejecutivo.

**SEXTO: Reconocer** personería para actuar a la abogada **CLAUDIA MARÍA BOTERO MONTOYA**, en los términos y para los fines señalados por la representante legal de la sociedad demandante. Asimismo, se acepta como sus dependientes a **DIONNY CECILIA CASTAÑEDA MESA, GUSTAVO ADOLFO BARRERA MONTAÑO Y MARÍA DEL PILAR MONTOYA HOYOS.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 20 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |   |
|-----------------------|---|
| <b>PROCESO</b>        | VERBAL – IMPUGNACIÓN DE ACTAS DE ASAMBLEA |
| <b>DEMANDANTE</b>     | GUILLERMO ALFONSO VALDERRAMA CASTELLANOS  |
| <b>DEMANDADO</b>      | PARCELACIÓN LA SUIZA P.H.                 |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002 -2022-00001-00               |
| <b>DECISIÓN</b>       | RECHAZA DEMANDA POR FALTA DE COMPETENCIA  |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | 067                                       |

Se recibió en este estrado judicial, demanda **VERBAL DE IMPUGNACIÓN DE ACTA DE ASAMBLEA DE COPROPIETARIOS**, promovida por **GUILLERMO ALFONSO VALDERRAMA CASTELLANOS**, a través de apoderado especial, en contra de **PARCELACIÓN LA SUIZA P.H.**

Estudiada la demanda y sus anexos, de manera detallada, se encontró que aquella, no se debe tramitar en este estrado judicial, **por falta de competencia**. En tal sentido dispone el numera 8 del artículo 20 del Código General del Proceso:

***Artículo 20. Los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia de los siguientes asuntos:***

***8. De la impugnación de actos de asambleas, juntas directivas, juntas de socios o de cualquier órgano directivo de personas jurídicas sometidas al derecho privado, sin perjuicio de la competencia atribuida a las autoridades administrativas en ejercicio de funciones jurisdiccionales.***

Ahora, atendiendo a las circunstancias fácticas que justifican la demanda, en tanto que si bien es cierto se plantea una serie de irregularidades en torno a la copropiedad, no es menos cierto que aquellas discusiones no se fundan en la aplicación o interpretación de la Ley o del Reglamento de Propiedad Horizontal, pues el núcleo esencial del conflicto radica en el contenido del acta de asamblea de copropietarios celebrada el 14 de julio de 2021. De allí que la acción presentada por el demandante se enfile contra ésta a través de la impugnación de actas de asamblea para obtener la declaratoria de nulidad o ineficacia de la misma, asuntos estos que fueron reservados por el legislador para el conocimiento de los Jueces Civiles del Circuito.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, al resolver una acción de tutela, mediante sentencia STC-12127-2009, radicado 05001-22-03-000- 2019-00345-01, señaló:

En el asunto estudiado, la demandante, aquí gestora, enfiló sus pretensiones frente al "acta" número 43 del 30 de marzo de 2019, reprochando que allí se aprobó una cuota de administración improcedente más dos extraordinarias, se modificó el reglamento de propiedad horizontal, quebrantando con ello el artículo 37 de la Ley 675 de 2001 y el canon 56 del reglamento de propiedad horizontal y, además, se le autorizó al Consejo de Administración hacer modificaciones a la distribución de dicha "cuota ordinaria" de administración, pasando por alto el artículo 39 de la reseñada Ley.

La querellante, según acaba de reseñarse, pretende la nulidad absoluta de la referida acta y no se trata, como lo estima el juez impugnante, de "cualquier conflicto, entre los copropietarios o tenedores del edificio", por lo cual no le compete al juez municipal, pues éste está facultado para tramitar "todos los conflictos que surjan en ámbito de la propiedad horizontal", según lo previsto en el numeral 4º del artículo 17 del Código General del Proceso.

Se insiste, las decisiones refutadas están estipuladas en un acta, documento que constituye la forma natural de expresión de la junta de administración de una propiedad horizontal y, por ende, es susceptible de ser atacada a través del proceso de impugnación previsto en el canon 382 ibídem1.

Por tanto, la postura del juzgado aquí confutado constituye un exceso ritual manifiesto y, en consecuencia, infringe los derechos fundamentales de tutela judicial efectiva y el debido proceso. Así las cosas, le correspondía al juez denunciado, si era el caso, estudiar el libelo planteado por la quejosa y avocar su conocimiento, teniendo en cuenta, lo anteriormente reseñado.

Nótese entonces, que la competencia para conocer de asuntos como el *sub judice*, en el que se pretende se declare nulidad de un acta de asamblea, se encuentra asignada en los jueces de civiles del circuito en primera instancia; por lo tanto, el conocimiento del presente asunto corresponde, a los **JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ – REPARTO**, por ser esa localidad, la cabecera del circuito que comprende a La Estrella.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese de plano la demanda aludida, por falta de competencia.

**Segundo:** En consecuencia, remítase el escrito demandatorio y sus anexos, a los **JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ – REPARTO.**

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, envíese a donde está ordenado, previas las anotaciones del caso.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |                            |
|-----------------------|----------------------------|
| <b>PROCESO</b>        | SUCESIÓN INTESTADA         |
| <b>SOLICITANTE</b>    | MARÍA CAMILA BEDOYA DÍEZ   |
| <b>CAUSANTE</b>       | ANDRÉS FELIPE MEJÍA MOLINA |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2022-00003-00 |
| <b>DECISIÓN</b>       | INADMITE DEMANDA           |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | <b>068</b>                 |

Se presentó ante esta oficina judicial, solicitud de apertura de sucesión intestada, del causante **ANDRÉS FELIPE MEJÍA MOLINA**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

El inventario de los bienes relictos y su avalúo, se determinará teniendo en cuenta los parámetros establecidos en el artículo 444 del CGP. (**Artículos 82 numeral 11 y 489 numerales 5 y 6, del Código General del Proceso**).

Para corregir la demanda, se le concede a la parte solicitante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmítase la solicitud aludida, por no reunir en su integridad, los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte petente, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

Pasa...

**Tercero:** Se reconoce personería para actuar al abogado **SALOMÓN PARRA LÓPEZ**, en los términos y para los fines contenidos en los poderes otorgados por los solicitantes.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |                            |
|-----------------------|----------------------------|
| <b>PROCESO</b>        | EJECUTIVO SINGULAR         |
| <b>DEMANDANTE</b>     | CONFIAR                    |
| <b>DEMANDADO</b>      | LEIDY FLOR CANO VILLA      |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2022-00007-00 |
| <b>DECISIÓN</b>       | LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO  |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | 069                        |

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por **YOHANA ANDREA AGUIRRE OSORIO**, como endosataria en procuración de **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA**, en contra de **LEIDY FLOR CANO VILLA**.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de la demandada.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Pagaré No. 05-30026594 que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor de **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA**, en contra de **LEIDY FLOR CANO VILLA**, por los siguientes conceptos:

La suma de **\$4.306.010.00 m/l**, como capital insoluto del pagare número 05-30026594, más los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **14 de enero de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO: Reconocer** personería para actuar a la abogada **YOHANA ANDREA AGUIRRE OSORIO**, endosataria en procuración de **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |                            |
|-----------------------|----------------------------|
| <b>PROCESO</b>        | APREHENSIÓN DE VEHÍCULO    |
| <b>DEMANDANTE</b>     | BANCO DE BOGOTÁ S.A.       |
| <b>DEMANDADO</b>      | YESENIA ECHAVARRÍA ZAPATA  |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2022-00009-00 |
| <b>DECISIÓN</b>       | ADMITE DEMANDA             |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | 071                        |

Se decide en relación con la demanda **APREHENSIÓN DE GARANTÍA MOBILIARIA** promovida por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, a través de apoderada especial, en contra de **YESENIA ECHAVARRÍA ZAPATA**.

### **CONSIDERACIONES**

De cara al libelo en cuestión se tiene:

a.-) Este Despacho es competente para asumir el conocimiento de la acción propuesta, de conformidad con lo establecido en el artículo 17-1; 26, numerales 1 y 6 y 28-1 y demás normas concordantes del Código General del Proceso, así como en la ley 1676 de 2013 y el decreto 1835 de 2015.

b.-) La demanda satisface las exigencias formales generales de que tratan los artículos 82 y ss., Código General del Proceso.

d.-) La parte demandante ha agotado los trámites previos para la efectividad de la garantía mobiliaria y la entrega voluntaria del bien.

Ahora bien, nuestro legislador no solo se preocupó por institucionalizar la figura de la garantía mobiliaria en sus diferentes matices sino también el procedimiento a seguir en caso de incumplimiento de las obligaciones del garante, tales como el pago directo, la ejecución especial de la garantía mobiliaria, todo ello reunido en la ley 1676 de 2013 y su decreto reglamentario 1835 de 2015. Para el caso que nos ocupa este último decreto dispone el trámite a impartir al procedimiento de pago directo, que no es otro que el por medio de esta solicitud adelanta la entidad solicitante.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la solicitud de aprehensión de vehículo y entrega de bien con garantía mobiliaria, promovida por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, en contra de **YESENIA ECHAVARRÍA ZAPATA**.

**SEGUNDO: SE ORDENA** la aprehensión y entrega del vehículo tipo AUTOMÓVIL, marca RENAULT, línea KWID, modelo 2020, color GRIS ESTRELLA, placa GWZ 577, de propiedad de la señora **YESENIA ECHAVARRÍA ZAPATA**, con C.C. 1.036.634.992, el que fuera gravado con prenda sin tenencia a favor de **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**

**TERCERO:** Ofíciase a la Policía Nacional - Automotores para que procedan a capturar e inmovilizar el referido vehículo, hecho lo cual se hará entrega material inmediata al acreedor garantizado **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, la que se efectuará en el lugar dispuesto por la financiera solicitante o su apoderado judicial. Si el vehículo se aprehende en el área metropolitana del Valle de Aburrá, se podrá entregar en el peaje Copacabana – Autopista Medellín Bogotá, Vereda El Convento B 6 y 7, parqueadero **CAPTUCOL**. De no ser posible la entrega en la dirección referida, se dejará en el lugar que disponga la policía Nacional – Automotores. De la captura del automotor, una vez se produzca, se deberá informar a la abogada **DIANA CATALINA NARANJO ISAZA**, correo: [notificacionesjudiciales@naranjogomez.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@naranjogomez.com.co), teléfono: (604) 540 22 50, celular 313 646 32 08, quien se encuentra facultada para recibir el vehículo.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar a la profesional del derecho **DIANA CATALINA NARANJO ISAZA**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido, por la apoderada del **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** Asimismo se acepta como sus dependientes a ALEXANDER CANO RESTREPO, ADRIÁN FERNANDO BEDOYA LONDOÑO, JOSÉ ANDRÉS GÓMEZ JARAMILLO Y JUAN DIEGO MUÑOZ PALACIO. No obstante, no se aceptará la designación de LITIGIO VIRTUAL S.A.S., ya que el Decreto 960 de 1970, no posibilita que las personas jurídicas actúen en calidad de dependientes.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |                             |
|-----------------------|-----------------------------|
| <b>PROCESO</b>        | EJECUTIVO SINGULAR          |
| <b>DEMANDANTE</b>     | COOPERATIVA JOHN F. KENNEDY |
| <b>DEMANDADO</b>      | LUZ DARY ÁLVAREZ RAMÍREZ    |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2022-00011-00  |
| <b>DECISIÓN</b>       | LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO   |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | 072                         |

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por **JORGE HERNÁN BEDOYA VILLA**, como endosatario en procuración de la **COOPERATIVA DE FINANCIERA JOHN F. KENNEDY LTDA**, en contra de **LUZ DARY ÁLVAREZ RAMÍREZ**.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de los demandados.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Pagaré **No. 0604825** por valor de **\$9.850.000.00**, que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F. KENNEDY LTDA.** y en contra de **LUZ DARY ÁLVAREZ RAMÍREZ,** por los siguientes conceptos:

a.-) La suma de **\$3.979.083.00 m/l,** como capital insoluto del pagare número 0604825.

b.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **28 de agosto de 2020,** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Notificar esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar al abogado **JORGE HERNÁN BEDOYA VILLA,** como endosatario en procuración de la **COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F. KENNEDY LTDA.** Asimismo, se acepta como sus dependientes la profesional del derecho **LIZETH DANIELA VERGARA HENAO** y a la estudiante **MARÍA CAMILA QUINTANA RÍOS.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |  |
|-----------------------|--|
| <b>PROCESO</b>        | EJECUTIVO SINGULAR                     |
| <b>DEMANDANTE</b>     | MICROEMPRESAS DE COLOMBIA              |
| <b>DEMANDADO</b>      | SANDRA MARISELA GALLEGO CARDONA Y OTRO |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2022-00020-00             |
| <b>DECISIÓN</b>       | LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO              |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | <b>075</b>                             |

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por **MICROEMPRESAS DE COLOMBIA A.C.**, en contra de **SANDRA MARISELA GALLEGO CARDONA Y CARLOS ALBERTO BEDOYA**.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de uno de los demandados.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Pagaré **No. 161001198** por valor de **\$3.529.676.00**, que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor de **MICROEMPRESAS DE COLOMBIA A.C.** y en contra de **SANDRA MARISELA GALLEGO CARDONA Y CARLOS ALBERTO BEDOYA.,** por los siguientes conceptos:

a.-) La suma de **\$3.529.676.00 m/l,** como capital insoluto del pagare número 161001198.

b.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley para la modalidad de **microcrédito,** desde el **17 de diciembre de 2019,** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO: Reconocer** personería para actuar a la abogada **CAROLINA VÉLEZ MOLINA,** en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por la cooperativa demandante. Asimismo, se acepta como sus dependientes a **CINDY ESTEFANY PIEDRA RODRÍGUEZ, ADA LUZ WILCHES ROBLEDO Y ANDRÉS FELIPE ARANGO PALACIO.**

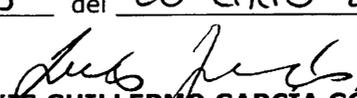
**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |  |
|-----------------------|--|
| <b>PROCESO</b>        | EJECUTIVO SINGULAR                             |
| <b>DEMANDANTE</b>     | ESTEFANÍA PALACIO HERRERA Y OTRO               |
| <b>DEMANDADO</b>      | PROFESIONALES EN PROYECTOS DE INVERSIÓN S.A.S. |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2022-00016-00                     |
| <b>DECISIÓN</b>       | INADMITE DEMANDA                               |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | <b>080</b>                                     |

**ESTEFANÍA PALACIO HERRERA Y JUAN FERNANDO GÓMEZ GÓMEZ**, actuando a través de apoderado especial, presentó ante esta oficina judicial, demanda **EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, en contra de **PROFESIONALES EN PROYECTOS DE INVERSIÓN S.A.S.**

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece del siguiente defecto:

Las pretensiones relativas al cobro de intereses, se deberán adecuar a lo expresamente acordado en el acta de conciliación, ya que allí se plasmaron únicamente intereses moratorios al 1% desde el 19 de junio de 2021, hasta el pago de la totalidad de la obligación, sin que se incluyeran intereses de plazo, o una tasa diferente con posterioridad al 15 de diciembre de 2021 (**Artículos 82 numeral 4 y 422 del Código General del Proceso**).

Para corregir la demanda, se le concede a la accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

Pasa...

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**Tercero:** Reconocer personería para actuar a la abogada **LINA MARCELA LÓPEZ GÓMEZ**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por los demandantes.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 20 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |  |
|-----------------------|--|
| <b>PROCESO</b>        | EJECUTIVO SINGULAR                     |
| <b>DEMANDANTE</b>     | COBELÉN                                |
| <b>DEMANDADO</b>      | CARLOS HORACIO GARCÍA JARAMILLO Y OTRO |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2022-00024-00             |
| <b>DECISIÓN</b>       | LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO              |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | <b>081</b>                             |

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, promovida por la **COOPERATIVA BELÉN AHORRO Y CRÉDITO – COBELÉN**, en contra de **CARLOS HORACIO GARCÍA JARAMILLO Y LUIS FERNANDO QUINTERO ARREDONDO**.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de los demandados.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Pagaré **No. 128154** por valor de **\$15.000.000.00**, que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **COOPERATIVA BELÉN AHORRO Y CRÉDITO – COBELÉN,** en contra de **CARLOS HORACIO GARCÍA JARAMILLO Y LUIS FERNANDO QUINTERO ARREDONDO,** por los siguientes conceptos:

a.-) La suma de **\$6.526.210.00 m/l,** como capital insoluto del pagare número 128154.

b.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **16 de mayo de 2021,** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Notificar esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar al abogado **SEBASTIÁN URIBE CASTAÑO,** en los términos y para los fines señalados por la representante legal suplente de **GRUPO LEX CAUSAE,** sociedad endosataria en procuración de la **COOPERATIVA BELÉN.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 enero 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>PROCESO</b>       | REIVINDICATORIO   |
| <b>DEMANDANTE</b>    | HERNÁN DARÍO BOLÍVAR QUICENO  |
| <b>DEMANDADO</b>     | SERGIO ALONSO VÉLEZ VÉLEZ Y OTRO  |
| <b>RADICADO</b>      | 053804089002-2016-00060-00  |
| <b>DECISIÓN</b>      | SEÑALA FECHA PARA INSPECCIÓN JUDICIAL -<br>REQUIERE PARA APORTAR FOTOGRAFÍAS DE VALLA |
| <b>SUSTANCIACIÓN</b> | 038   |

Conforme a la información solicitada en proveído que antecede, encuentra el despacho que, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 375 del CGP, se torna indispensable practicar nuevamente inspección judicial al predio en litigio, toda vez que en la realizada el 6 de octubre de 2021, no se encontraba instalada la valla, aspecto trascendental para la legalidad del procedimiento.

En consecuencia, se señala como fecha para efectuar la inspección judicial, **el día martes 22 de febrero de 2022, a las 10:00 a.m.**

Se advierte a las partes que deberán suministrar todo lo necesario para el traslado del funcionario al lugar donde debe surtirse la diligencia.

Igualmente, se requiere a los señores **LUIS FERNANDO Y SERGIO ALONSO VÉLEZ VÉLEZ**, para que, en el término de diez (10) días, aporten fotografías recientes (preferiblemente donde se constate la fecha), en las cuales se observe que la valla se encuentra debidamente instalada.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |                             |
|-----------------------|-----------------------------|
| <b>PROCESO</b>        | VERBAL SUMARIO – CUSTODIA   |
| <b>DEMANDANTE</b>     | ALBA NÉLIDA TORRES GUZMÁN   |
| <b>DEMANDADO</b>      | GUSTAVO ADOLFO GARCÍA LÓPEZ |
| <b>RADICADO</b>       | 050314089001-2021-00007-00  |
| <b>DECISIÓN</b>       | ADICIONA PROVIDENCIA        |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | <b>084</b>                  |

Mediante escrito precedente, la apoderada de la parte actora, solicita la adición de del auto interlocutorio No. 1412 del 11 de noviembre de 2021, mediante el cual se resolvió una solicitud de nulidad, en el sentido de condenar en costas al incidentante.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo 287 del CGP:

**Artículo 287. Adición.** Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.

En el presente caso, la solicitud de adición se arrima de manera oportuna, puesto que el auto que resolvió la nulidad, se notificó el 12 de noviembre de 2021, y el memorial petitorio se recibió el 16 de noviembre, es decir, dentro del término de ejecutoria.

Ahora, considera el despacho que le asiste la razón a la apoderada de la demandante, ya que, por omisión, no se condenó en costas al demandado que promovió el incidente, lo cual correspondía conforme al inciso segundo del numeral 1 del artículo 365 del CGP.

De esta forma, se procederá con la adición del caso, por lo que se condenará en costas al señor **GUSTAVO ADOLFO GARCÍA LÓPEZ**. Asimismo, se fijará como agencias en derecho, medio salario mínimo legal mensual vigente para la fecha en que se profirió el auto, conforme a lo establecido en el Acuerdo PSAA 16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**ADICIONAR** el auto interlocutorio No. 1412 del 11 de noviembre de 2021, en el sentido de incluir un nuevo inciso en la parte resolutive del siguiente tenor:

**CONDENAR** en costas al señor **GUSTAVO ADOLFO GARCÍA LÓPEZ**, a quien se resolvió de manera desfavorable la solicitud de nulidad. Se fija como agencias en derecho la suma de **\$454.263.00**, equivalente a medio salario mínimo legal mensual, para la fecha en que se profirió el auto.

**NOTIFIQUESE:**

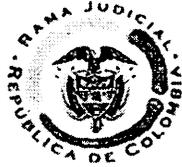
**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 20 Enero 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |   |
|-----------------------|---|
| <b>PROCESO</b>        | EJECUTIVO   |
| <b>DEMANDANTE</b>     | BANCO DE BOGOTÁ S.A.                                |
| <b>DEMANDADO</b>      | SERGIO DE JESÚS PÉREZ NARANJO                       |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2021-00064-00                          |
| <b>DECISIÓN</b>       | PREVIO A MEDIDAS CAUTELARES, ÉSTAS SE DEBEN LIMITAR |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | 085   |

Se solicita por la parte demandante, el embargo de cinco inmuebles.

En tal sentido dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

*Quando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

En el presente caso, el crédito perseguido, con liquidaciones ya aprobadas, es la suma de **\$97.429.814.00** por lo que los embargos, sólo podrían ascender, aproximadamente, a unos **\$200.000.000.00**. Así, se observa que el decreto todas las medidas cautelares solicitadas, **puede resultar en un abuso del derecho**, y contraría abiertamente lo dispuesto en la norma citada, teniendo en cuenta que se incluye un apartamento que hace parte del **CONJUNTO RESIDENCIAL ARIZA PH**, el cual puede tener un valor superior a los **\$300.000.000.00**. Ahora, si bien es cierto dentro de los inmuebles se relacionan un parqueadero y un cuarto útil, también lo es que se persiguen tres apartamentos, cuando, como ya se indicó, uno solo de ellos cubre con suficiencia lo adeudado.

Por lo anterior, previo al decreto de las medidas cautelares, la **parte demandante deberá optar por una de ellas**, y que se ajuste a lo preceptuado en el artículo 599 referido; o, en su defecto, indique y justifique que se torna necesario el decreto de más de una, ya que los bienes no cubren el monto de la obligación.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                       |                                      |
|-----------------------|--------------------------------------|
| <b>PROCESO</b>        | EJECUTIVO HIPOTECARIO MÍNIMA CUANTÍA |
| <b>DEMANDANTE</b>     | JOHN HENRY TORO GALLO                |
| <b>DEMANDADO</b>      | PAULA ARBOLEDA QUICENO Y OTRO        |
| <b>RADICADO</b>       | 053804089002-2020-00205-00           |
| <b>DECISIÓN</b>       | ORDENA CONTINUAR EJECUCIÓN           |
| <b>INTERLOCUTORIO</b> | 087                                  |

Procede el Despacho mediante el presente auto, a estudiar la viabilidad de seguir adelante la ejecución dentro del proceso Ejecutivo Hipotecario de mínima cuantía, instaurado por **JOHN HENRY TORO GALLO**, a través apoderado judicial, en contra de **GLORIA STELLA QUICENO ARBOLEDA Y PAULA QUICENO ARBOLEDA**, de conformidad con lo establecido en los artículos **440 y 468 numeral 3 del Código General del Proceso**, por cuanto la parte ejecutada, no propuso ningún medio exceptivo.

#### **I. ANTECEDENTES**

De conformidad con lo solicitado por la parte actora, y teniendo en cuenta que la demanda cumplió con los requisitos exigidos, este Juzgado, por auto **del 3 de septiembre de 2020** libró mandamiento de pago en contra de las ejecutadas y se ordenó la notificación conforme a los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso.

En razón de lo anterior, la notificación del mandamiento de pago, se realizó de la siguiente manera:

**PAULA QUICENO ARBOLEDA:** Notificada de conformidad a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, entendiéndose surtida el 22 de noviembre de 2021. Contaba del 23 al 29 de noviembre para pagar, y del 23 de noviembre al 6 de diciembre de 2021, para proponer excepciones.

**GLORIA STELLA ARBOLEDA RUÍZ:** Notificada personalmente el día 6 de noviembre de 2020. Contaba del 9 al 13 de noviembre para pagar, y del 9 al 23 de noviembre de 2020, para proponer excepciones.

Dentro de los anteriores términos, las demandadas omitieron pronunciarse sobre la demanda.

Relatada como ha sido la litis, sin que se **vislumbre motivo alguno que pueda generar la nulidad total o parcial de lo actuado** y toda vez que se cumplen los presupuestos procesales que permiten proferir la presente providencia, en cuanto este Despacho es competente para conocer del asunto, las partes tienen capacidad para comparecer al mismo, y la demanda es idónea por ajustarse a lo normado en los artículos 82 y siguientes del C.G.P, se procede a resolver lo que en derecho corresponde.

## **II. CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 422 del C.G.P. que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Este mecanismo de protección se ha instituido para las personas que vean afectado su patrimonio a consecuencia del retardo o falta de cumplimiento en el pago de las obligaciones económicas de los deudores.

Por medio de la ejecución forzosa, actividad procesal legalmente reglamentada, el acreedor, con fundamento en un documento constitutivo de plena prueba contra el deudor, solicita la protección jurisdiccional del Estado a efecto de que la prestación a cargo de éste se satisfaga de manera coercitiva.

En este orden de ideas, para que la demanda triunfe, debe apoyarse en un título ejecutivo que contenga una obligación expresa, clara y actualmente exigible.

Los títulos valores cuando reúnen las exigencias que para cada uno de ellos prevé el Código de Comercio, y contienen una obligación en las condiciones vistas, son títulos ejecutivos, por lo que su cobro se hace a través del procedimiento ejecutivo (art. 793 del C. de Co.) y, en tratándose de los mismos, la normatividad comercial preceptúa que el título valor es un

documento necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora (artículo 647 C. de Co.) y que sólo produce los efectos en el previstos, cuando contengan los requisitos que la ley señale, salvo que ella los presuma (arts. 619 y 620 C. de Co.).

De otro lado el artículo 621 ibidem dispone, que el título valor debe contener la mención del derecho que en él se incorpora y la firma de su creador, disposición general que debe concurrir simultáneamente con las exigencias que en especial se consagran en el Código de Comercio para cada uno de ellos.

El pagaré es un título valor, que contiene una promesa incondicional de una persona, que es el promitente, hacia otra, que es el beneficiario, de pagarle en un plazo futuro estipulado, una determinada cantidad de dinero.

Según los artículos 709 y 621 del Código de Comercio, los requisitos del pagaré son: a) La mención del derecho que en el título se incorpora, esto es, la expresión pagaré. b) Lugar y fecha de creación del título. c) la indicación de ser pagadero a la orden de determinada persona, o al portador. d) La cantidad que se promete pagar, la cual debe estar completamente determinada e) El lugar de pago, pero si no se indica se da aplicación al artículo 621 del C. de Co. F) Fecha de pago, o forma de vencimiento del pagaré. g) la firma de quien lo crea, para el caso, el obligado es el promitente.

Asimismo, el Código Civil, en sus Arts. 2432 y siguientes, regula lo concerniente a la hipoteca, definida como: "Un derecho de prenda constituido sobre inmuebles que no dejan por eso de permanecer en poder del deudor". En cuanto a la solemnidad de dicho instrumento, señala el 2434 ibídem, que: "La hipoteca deberá otorgarse por escritura pública. Podrá ser una misma la escritura pública de la hipoteca y la del contrato a que accede".

### **III. ANALISIS DEL CASO CONCRETO**

Frente al caso a estudio, en aras de ejercer el cobro coercitivo de la obligación suscrita a su favor, la parte demandante acudió al trámite del proceso ejecutivo mixto, pretendiendo se hiciera efectivo el pago de la obligación adeudada.

Como títulos de recaudo se allegaron los siguientes documentos:

- Pagaré No. 01, por valor de **\$25.000.000.00**, suscrito el 18 de julio de 2018.

- **Escritura Pública No. 792 del 18 de julio de 2018**, de la Notaría Única del Círculo de La Estrella, donde se constituye hipoteca abierta de primer grado, sobre el inmueble identificado con la **M.I No. 001 – 735738**.

En la demanda se afirma que las deudoras se encuentran en mora en el pago de las obligaciones adeudadas, negación de carácter indefinido que revertía la carga de la prueba, correspondiendo así las ejecutadas desvirtuarla, demostrando el pago de las mismas, sin que así lo hubieran hecho.

La escritura pública aportada, cumple los requisitos de los artículos 2432 y siguientes del Código Civil, y demás normas afines, al igual que el pagaré aducido.

En esas condiciones, la parte ejecutante satisfizo la carga probatoria que al respecto le impone la normatividad procesal. Por ello conforme a lo dispuesto por los artículos **440 y 468 numeral 3 del Código General del Proceso**, habrá de continuarse adelante con la ejecución por el capital del que da cuenta el mandamiento de pago; e, igualmente, por los intereses de plazo y moratorios; disponiéndose el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad; y, condenando en costas a la parte vencida.

**Costas:** Como se configura el presupuesto de parte vencida en el proceso, en cabeza de la parte demandada, serán de su cargo las costas del proceso a favor de la parte demandante, de conformidad con lo reglado en el artículo **365 Ibídem**.

En obediencia a lo dispuesto en el artículo **366 numeral 3, ibídem**, se fijará en esta misma providencia, el valor a tener en cuenta por concepto de agencias en derecho en la respectiva liquidación a favor de **JOHN HENRY TORO GALLO**, lo cual se hace en la suma de **UN MILLÓN SETECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$1.750.000.00)**; teniendo en cuenta para dicho

efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SE ORDENA** seguir adelante con la ejecución a favor de **JOHN HENRY TORO GALLO**, en contra de **GLORIA STELLA QUICENO ARBOLEDA Y PAULA QUICENO ARBOLEDA**, por las siguientes cantidades dinerarias:

- La suma de **\$25.000.000.00 m/l**, como capital insoluto del pagaré No. 01, respaldado en la **Escritura Pública No. 792 del 18 de julio de 2018**, de la Notaría Única del Círculo de La Estrella, más los intereses moratorios generados a partir del **18 de noviembre de 2019**, hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación.

Los intereses deberán ser liquidados mes a mes, a una tasa que no exceda la máxima autorizada por la Superintendencia Financiera para cada uno de los periodos a liquidar. (Artículos 884 del C. de Comercio, 305 del C. Penal y 111 de la Ley 510 de 1999).

**SEGUNDO:** Se ordena el remate, previo avalúo, de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad, para que con su producto, se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense en la oportunidad legal de conformidad con lo establecido en el artículo **366 del Código General del Proceso**.

**CUARTO: FIJAR** como agencias en derecho para ser tenidas en cuenta en la respectiva liquidación de costas, a favor de **JOHN HENRY TORO GALLO**, lo cual se hace en la suma de **UN MILLÓN SETECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$1.750.000.00)**; teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                      |                                |
|----------------------|--------------------------------|
| <b>PROCESO</b>       | EJECUTIVO SINGULAR             |
| <b>DEMANDANTE</b>    | COTRAFA                        |
| <b>DEMANDADO</b>     | YORGI LUIS ARIAS ÁVILA         |
| <b>RADICADO</b>      | 053804089002-2019-00288-00     |
| <b>DECISIÓN</b>      | DESIGNA NUEVO CURADOR AD LITEM |
| <b>SUSTANCIACIÓN</b> | 039                            |

Teniendo en cuenta que el abogado **NIXON ROJAS JARAMILLO**, quien fuera nombrado como curador *ad litem*, no expresó si aceptaba el cargo o no, con el fin de salvaguardar el debido proceso y las garantías de defensa y contradicción del demandado, se procederá con su relevo para que lo represente.

En consecuencia, designase para tal fin, a la profesional del derecho **LINA MARCELA LÓPEZ GÓMEZ**, quien se localiza en la **Carrera 54 No. 40 A – 23 Oficina 1209 de Medellín, teléfono: 300 833 35 78, correo: respuestajuridicasas@gmail.com**. Este nombramiento, es de forzosa aceptación y el designado deberá manifestar su aceptación o presentar prueba que justifique su rechazo, conforme al **artículo 48 del CGP**.

Para efectos de notificación personal a la curadora, la parte demandante cumplirá con el protocolo previsto en el Decreto 806 de 2020, en el sentido de enviar copia de la demanda y sus anexos, así como del auto admisorio, y el formato donde se indiquen los términos para contestar y en los que se entiende surtida la notificación, además del correo del despacho, para que pueda ejercer el derecho de defensa y contradicción.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

|                      |                               |
|----------------------|-------------------------------|
| <b>PROCESO</b>       | APREHENSIÓN DE VEHÍCULO       |
| <b>DEMANDANTE</b>    | BANCO FINANDINA S.A.          |
| <b>DEMANDADO</b>     | LUISA FERNANDA URREGO MEDINA  |
| <b>RADICADO</b>      | 053804089-2021-00312-00       |
| <b>DECISIÓN</b>      | RECONOCE PERSONERÍA A ABOGADO |
| <b>SUSTANCIACIÓN</b> | 040                           |

De conformidad al poder conferido por **ISABEL CRISTINA ROA HASTAMORY**, apoderada especial del **BANCO FINANDINA S.A.**, demandante en el proceso de la referencia, se reconoce personería para actuar a la sociedad **NON PERFORMING LOAN S.A.S.**, en los términos y para los fines señalados por el poderdante, y según lo establecido en el inciso segundo del artículo 75 del CGP.

Por consiguiente, el poder que fuera otorgado al abogado **ALBERTO IVÁN CUARTAS ARIAS**, se entiende revocado, cesando sus funciones como apoderado del **BANCO FINANDINA S.A.**, quien se encuentra a paz y salvo por concepto de honorarios.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

005 del 28 Enero 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO