



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

**EL SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA, PROCEDE A LIQUIDAR LAS COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO, RADICADO 2022 - 00175, ASÍ:**

Agencias en derecho ..... \$884.490.00

**TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS.....\$884.490.00**

SON: OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS NOVENTA PESOS M.L. (\$884.490.00)

**Agosto 16 de 2022**

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	MONTAJES Y CONTRATOS S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	EXPENDIO CÁRNICO EL ESTABLO S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2022 – 00175-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	575

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede, se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 366 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**061 DEL 19 DE AGOSTO DE 2022**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

**EL SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA, PROCEDE A LIQUIDAR LAS COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO, RADICADO 2022 - 00212, ASÍ:**

Agencias en derecho ..... \$1.026.735.00

**TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS.....\$1.026.735.00**

SON: UN MILLÓN VEINTISÉIS MIL SETECIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS  
M.L. (\$1.026.735.00)

**Agosto 18 de 2022**

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE ALIMENTOS
<b>DEMANDANTE</b>	CLAUDIA MARÍA ARREDONDO CANO
<b>DEMANDADO</b>	DALADIER ARANGO MEDINA
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2022 – 00212-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	576

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede, se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 366 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**061 DEL 19 DE AGOSTO DE 2022**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA FINANCIERA DE ANTIOQUIA
<b>DEMANDADO</b>	JHON JAIME HOLGUÍN ORTEGA
<b>RADICADO</b>	053804089- <b>2018-00458</b> -00
<b>DECISIÓN</b>	RECONOCE PERSONERÍA A ABOGADO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>577</b>

De conformidad al poder conferido por **JUAN ARBEY CARDONA URIBE**, representante legal suplente de la **COOPERATIVA FINANCIERA DE ANTIOQUIA**, demandante en el proceso de la referencia, se reconoce personería para actuar al profesional del derecho **EDISON ALBERTO ECHAVARRÍA VILLEGAS**, en los términos y para los fines señalados por el poderdante, y según lo establecido en el artículo 75 del CGP.

Por consiguiente, el poder que fuera otorgado al abogado **HERNÁN DARÍO PÉREZ RESTREPO**, se entiende revocado, cesando sus funciones como apoderado del **COOPERATIVA FINANCIERA DE ANTIOQUIA**, quien se encuentra a paz y salvo por concepto de honorarios.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**061 DEL 19 DE AGOSTO DE 2022**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA FINANCIERA DE ANTIOQUIA
<b>DEMANDADO</b>	DORIAN DE JESÚS HOLGUÍN ORTEGA Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00458-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA MEDIDAS CAUTELARES
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1251</b>

En escrito precedente, el apoderado de la parte actora, solicita la práctica de unas medidas cautelares, así como el requerimiento a **COLPENSIONES**.

En orden a decidir previamente,

#### **SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo 599 del CGP:

***Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.*

*Quando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

Con base en lo anterior, las súplicas elevadas son de procedencia legal, y, por ende, se accederá a las mismas, ordenándose el embargo y retención del salario de **JHON JAIME HOLGUÍN ORTEGA**, pero se limitará al **30%**, cantidad que garantiza el pago de la obligación y la congrua subsistencia del demandado.

Igualmente, se requerirá a **COLPENSIONES** para que informe los motivos por los cuales no procedió a realizar las deducciones de las mesadas pensionales del demandado **DORIAN DE JESÚS HOLGUÍN ORTEGA**, desde el 31 de octubre de 2018, fecha en que recibieron el oficio que comunicaba el embargo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención del salario y prestaciones sociales, primas, comisiones, honorarios, remuneraciones o compensaciones económicas percibidas por el demandado **JHON JAIME HOLGUÍN ORTEGA**, identificado con la **C.C. 70.877.196**, al servicio de la empresa **EFICAZ AND CLEAN S.A.S.**, en un 30%, de conformidad con los artículos **593 - 9 del Código General del Proceso, 155 del Código Sustantivo del Trabajo y demás normas concordantes.**

Para lo anterior, líbrese oficio en tal sentido, por la secretaría, a la entidad mencionada (Tesorería, Pagaduría o quien haga sus veces), para que en lo sucesivo y hasta nueva orden, retenga periódicamente (ya sea quincenal o mensual, según la forma de pago) las sumas respectivas, y se sirvan consignarlas en la cuenta de depósitos judiciales de este estrado, en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.) cuenta 053802042002**, advirtiéndole al tesorero y/o pagador, que si no procede con las retenciones, se hará responsable por dichas sumas, e incurrirá en multa de dos (2) a cinco (5) SMLMV.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, para que informe los motivos por los cuales no ha dado cumplimiento a la orden de embargo de las mesadas que percibe el demandado **DORIAN DE JESÚS HOLGUÍN ORTEGA** C.C.15.348.639, desde el 31 de octubre de 2018, fecha en que les fue comunicada la medida cautelar.

Se pone de presente que, de no brindar una respuesta válida, deberán responder por los valores dejados de descontar.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**061 DEL 19 DE AGOSTO DE 2022**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	GLORIA CECILIA FLORES
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00494-00
<b>DECISIÓN</b>	DESIGNA CURADOR AD LITEM
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	579

Realizada la inclusión de la demandada **GLORIA CECILIA FLORES** en el **Registro Nacional de Personas Emplazadas**; y, surtido el emplazamiento respectivo, según lo dispuesto por el artículo **108 del Código General del Proceso**, se procederá con la designación del curador *ad litem* para que la represente.

En consecuencia, designase para tal fin, al profesional del derecho **ELKIN LEANDRO SIERRA NIÑO**, quien se ubica a través de los siguientes medios: **teléfono: (601) 703 71 05 – 314 233 19 88, correo: [elkinsn29@gmail.com](mailto:elkinsn29@gmail.com), dirección: Calle 108 No. 14 B – 31 Bogotá**. Este nombramiento es de forzosa aceptación y deberá ejercerse de forma gratuita como defensor de oficio, esto con la salvedad prevista en el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso.

Para efectos de notificación personal al curador, la parte demandante cumplirá con el protocolo previsto en la Ley 2213 de 2022, en el sentido de enviar copia de la demanda y sus anexos, así como del auto admisorio y el formato donde se indiquen los términos para contestar y en los que se entiende surtida la notificación, además del correo del despacho, para que pueda ejercer el derecho de defensa y contradicción.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

...Viene

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**061 DEL 19 DE AGOSTO DE 2022**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	CREARCOOP
<b>DEMANDADO</b>	ÁLVARO WILSON BEDOYA PÉREZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00229-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	580

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**061 DEL 19 DE AGOSTO DE 2022**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	INCOLMOTOS YAMAHA
<b>DEMANDADO</b>	MARÍA CRISTINA PELÁEZ SÁNCHEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2013-00162-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	582

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**061 DEL 19 DE AGOSTO DE 2022**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	VERBAL
<b>DEMANDANTE</b>	EDWIN ALEJANDRO GONZÁLEZ CASTAÑEDA
<b>DEMANDADO</b>	JAVIER ANTONIO VÉLEZ OSPINA Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2021-00322-00
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA AGREGAR COMISIÓN AL EXPEDIENTE
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	583

Recibida la comisión librada en el asunto de la referencia, proveniente de la **INSPECCIÓN PRIMERA DE POLICÍA DE LA ESTRELLA**, con la diligencia de entrega de establecimiento de comercio, **se ordena que sea agregada al expediente** para los fines legales subsiguientes.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**061 DEL 19 DE AGOSTO DE 2022**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA
<b>DEMANDADO</b>	PABLO ECHEVERRI CHAPMAN
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00181-00
<b>DECISIÓN</b>	CORRIGE PROVIDENCIA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1255</b>

Teniendo en cuenta que en el auto interlocutorio No. 1145 del 4 de agosto de 2022, mediante el cual se ordenó seguir adelante la ejecución, se incurrió en un error respecto de las fechas en que se causan los intereses de plazo, se procederá con la corrección del caso, de conformidad al artículo 286 del Código General del Proceso, que señala:

***Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

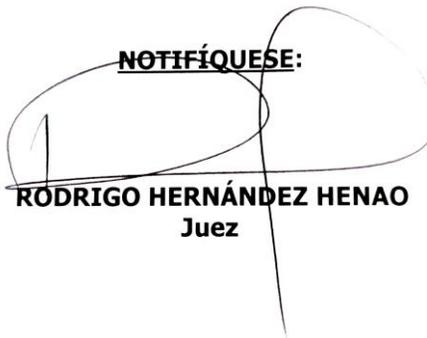
**PRIMERO: Corregir** el numeral "**PRIMERO**" del auto interlocutorio No. 1145 del 4 de agosto de 2022, el cual quedará así:

**PRIMERO: SE ORDENA** seguir adelante con la ejecución a favor de **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de **PABLO ECHEVERRI CHAPMAN**, por las siguientes cantidades dinerarias:

Pasa...

- La suma de **\$14.767.526.00 m/l**, como capital insoluto del pagaré No. 013716110000416; más **\$122.570,46.00** correspondientes a intereses de plazo generados entre el 5 de junio y 5 de julio de 2019 (tal como fueran regulados por el despacho); más **\$51.304.00** por otros conceptos; y más los intereses moratorios derivados del capital, causados desde el **6 de julio de 2019** hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Los demás apartados del auto permanecerán incólumes.

**NOTIFÍQUESE:**  
  
**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**061 DEL 19 DE AGOSTO DE 2022**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	APREHENSIÓN DE VEHÍCULO
<b>DEMANDANTE</b>	FINANZAUTO S.A.
<b>DEMANDADO</b>	DIANA PATRICIA ARIAS CHAVERRA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00401-00
<b>DECISIÓN</b>	ADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1258</b>

Se decide en relación con la demanda **APREHENSIÓN DE GARANTÍA MOBILIARIA** promovida por **FINANZAUTO S.A. BIC**, a través de apoderado especial, en contra de **DIANA PATRICIA ARIAS CHAVERRA**.

#### **CONSIDERACIONES**

De cara al libelo en cuestión se tiene:

a.-) Este Despacho es competente para asumir el conocimiento de la acción propuesta, de conformidad con lo establecido en el artículo 17-1; 26, numerales 1 y 6 y 28-1 y demás normas concordantes del Código General del Proceso, así como en la ley 1676 de 2013 y el decreto 1835 de 2015.

b.-) La demanda satisface las exigencias formales generales de que tratan los artículos 82 y ss., Código General del Proceso.

d.-) La parte demandante ha agotado los trámites previos para la efectividad de la garantía mobiliaria y la entrega voluntaria del bien.

Ahora bien, nuestro legislador no solo se preocupó por institucionalizar la figura de la garantía mobiliaria en sus diferentes matices sino también el procedimiento a seguir en caso de incumplimiento de las obligaciones del garante, tales como el pago directo, la ejecución especial de la garantía mobiliaria, todo ello reunido en la ley 1676 de 2013 y su decreto reglamentario 1835 de 2015. Para el caso que nos ocupa este último decreto dispone el trámite a impartir al procedimiento de pago directo, que no es otro que el por medio de esta solicitud adelanta la entidad solicitante.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la solicitud de aprehensión de vehículo y entrega de bien con garantía mobiliaria, promovida por **FINANZAUTO S.A.**, en contra de **DIANA PATRICIA ARIAS CHAVERRA**.

**SEGUNDO: SE ORDENA** la aprehensión y entrega del vehículo tipo CAMIÓN, marca CHEVROLET, línea NNR, modelo 2016, color BANCO GALAXIA, placa WLP460, de propiedad de la señora **DIANA PATRICIA ARIAS CHAVERRA**, con C.C. 43.828.684, el que fuera gravado con prenda sin tenencia a favor de **FINANZAUTO S.A. BIC**.

**TERCERO:** Ofíciase a la Policía Nacional - Automotores para que procedan a capturar e inmovilizar el referido vehículo, hecho lo cual se hará entrega material inmediata al acreedor garantizado **FINANZAUTO S.A. BIC**, la que se efectuará en el lugar dispuesto por la financiera solicitante o su apoderado judicial. Si el vehículo se aprehende en el área metropolitana del Valle de Aburrá, se entregará en la Carrera 43 A No. 23 – 25 Av Mall Local 128, teléfonos: 604 17 23, 604 17 24 y 322 249 83 76, parqueadero Finanzauto, el Poblado, Medellín. En caso de que no sea posible entregarlo en ese lugar, se entregará en la siguiente dirección:

- Peaje Copacabana – Autopista Medellín Bogotá, Vereda El Convento B 6 y 7, parqueadero **SIA**.

De no ser posible la entrega en la dirección referida, se dejará en el lugar que disponga la policía Nacional – Automotores. De la captura del automotor, una vez se produzca, se deberá informar al abogado **SERGIO FELIPE BAQUERO BAQUERO**, correo **abogadosbaqueroybaquero@gmail.com**, quien se encuentra facultado para recibir el vehículo.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar al abogado **SERGIO FELIPE BAQUERO BAQUERO**, en calidad de representante legal de **BAQUERO Y BAQUERO S.A.S.** en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por la representante legal de la sociedad demandante. Igualmente, se aceptan como sus dependientes a **GABRIELA STEFIN SANTACRUZ CASTIBLANCO, YÉSSICA PAOLA ROJAS CASILIMAS, MANUELA ALEJANDRA CENDALES ARBOLEDA Y ANGIE VALENTINA QUINTANA DUARTE**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**061 DEL 19 DE AGOSTO DE 2022**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	SOCIEDAD PRIVADA DE ALQUILER
<b>DEMANDADO</b>	JENNY JOHANA SALDARRIAGA SUAZA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00404-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA FACTOR TERRITORIAL
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1259</b>

**LA SOCIEDAD PRIVADA DE ALQUILER**, actuando a través de apoderada especial, presentó ante esta oficina judicial, demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, en contra de **JENNY JOHANA SALDARRIAGA SUAZA Y DORA ADRIANA SUAZA QUINTERO**.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

A fin de determinar la competencia para conocer del presente asunto, nos remitimos a los numerales 1 y 3 del artículo 28 del Código General del Proceso que rezan:

**Artículo 28. Competencia territorial.** *La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

*1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*

*3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.*

Ahora, tal como prescriben las normas en comento, la regla general de competencia territorial se asigna al juez del domicilio del demandado; o, en los casos en que se involucren títulos ejecutivos, también lo será el del lugar de cumplimiento de las obligaciones.

En el presente caso, según se informa que actualmente se desconoce la residencia o domicilio de las demandadas. **JENNY JOHANA SALDARRIAGA SUAZA Y DORA ADRIANA SUAZA QUINTERO**

No debe perderse de vista también, que en el *sub judice* se persiguen obligaciones derivadas de un contrato de arrendamiento, lo que genera un fuero concurrente de competencia.

Así, al remitirnos a la estipulación contractual, encontramos que las partes determinaron:

SEXTA: LUGAR PARA EL PAGO: EL ARRENDATARIO pagará el precio del arrendamiento incluido el valor de la administración, a través de la página [www.uribienes.com](http://www.uribienes.com), pagos en línea, cuya transacción tiene un costo de dos mil quinientos pesos ml (\$2.500) que deben ser asumidos por el ARRENDATARIO (este valor se podrá actualizar de acuerdo al cobro de la entidad bancaria respectiva) o en la oficina principal del arrendador Carrera 43ª No. 1 a sur – 69 oficina 601 de Medellín.

Se desprende de ello, que el pago de la renta no debía efectuarse en La Estrella, sino en el domicilio del arrendatario, que no era otro que el municipio de Medellín.

Lo anterior se armoniza con lo establecido en el artículo 876 del Código de Comercio, norma aplicable en este caso ya que una de las partes ostenta la calidad de comerciante (artículo 22, ibídem); de esta forma, el artículo en comento establece:

***Artículo 876. Domicilio para el pago de obligaciones dinerarias***  
*Salvo estipulación en contrario, la obligación que tenga por objeto una suma de dinero deberá cumplirse en el lugar de domicilio que tenga el acreedor al tiempo del vencimiento. Si dicho lugar es distinto al domicilio que tenía el acreedor al contraerse la obligación y, por ello resulta más gravoso su cumplimiento, el deudor podrá hacer el pago en el lugar de su propio domicilio, previo aviso al acreedor.*

Conforme a esto, se reitera, no hubo estipulación expresa de que el canon de arrendamiento debiese ser pagado en La Estrella.

En este entendido, si bien originariamente el canon debía ser pagado en la ciudad de Medellín, también debe considerarse que el contrato de arrendamiento fue cedido por **URIBIENES PROPIEDAD RAÍZ** a la **SOCIEDAD PRIVADA DE ALQUILER S.A.S.**, la cual, según certificado de existencia y representación, tiene su domicilio en la ciudad de Santiago de Cali.

Por estas circunstancias y, comoquiera que se desconoce el domicilio de las demandadas, la determinación de la competencia debe realizarse bajo la regla

contenida en el numeral 1 del artículo 28 del CGP, esto es, en el domicilio de la parte demandante.

Así las cosas, se dará aplicación al inciso segundo del artículo 90 del CGP, que dispone:

**Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.** *El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.*

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese de plano la demanda aludida, por falta de competencia territorial.

**Segundo:** En consecuencia, remítase el escrito demandatorio y sus anexos, **a los Juzgados Civiles Municipales (R) de Santiago de Cali – Valle del Cauca.**

**Tercero:** Envíese a donde está ordenado, previas las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**061 DEL 19 DE AGOSTO DE 2022**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN DE INMUEBLE
<b>DEMANDANTE</b>	MAXIBIENES S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	CARLOS ANDRÉS SALAZAR BEDOYA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00410-00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1260

**MAXIBIENES S.A.S.**, actuando a través de apoderada especial, presentó demanda de restitución de inmueble, en contra de **CARLOS ANDRÉS SALAZAR BEDOYA**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

**1.)** Se afirmará en la demanda, que el correo electrónico suministrado, es el que utiliza el demandado **CARLOS ANDRÉS SALZAR BEDOYA**, y se informará la forma en que fue obtenido (**Artículos 82 numeral 11, del Código General del Proceso y 8 de la ley 2213 de 2022**).

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

Pasa...

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**Tercero:** Se reconoce personería para actuar a la abogada **JULIANA RODAS BARRAGÁN**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por el representante legal de la sociedad demandante.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**061 DEL 19 DE AGOSTO DE 2022**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	APREHENSIÓN DE VEHÍCULO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	JUAN CAMILO GRISALES TAMAYO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00416-00
<b>DECISIÓN</b>	ADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1261</b>

Se decide en relación con la demanda **APREHENSIÓN DE GARANTÍA MOBILIARIA** promovida por **BANCOLOMBIA S.A.**, a través de apoderada especial, en contra de **JUAN CAMILO GRISALES TAMAYO**.

#### **CONSIDERACIONES**

De cara al libelo en cuestión se tiene:

a.-) Este Despacho es competente para asumir el conocimiento de la acción propuesta, de conformidad con lo establecido en el artículo 17-1; 26, numerales 1 y 6 y 28-1 y demás normas concordantes del Código General del Proceso, así como en la ley 1676 de 2013 y el decreto 1835 de 2015.

b.-) La demanda satisface las exigencias formales generales de que tratan los artículos 82 y ss., Código General del Proceso.

d.-) La parte demandante ha agotado los trámites previos para la efectividad de la garantía mobiliaria y la entrega voluntaria del bien.

Ahora bien, nuestro legislador no solo se preocupó por institucionalizar la figura de la garantía mobiliaria en sus diferentes matices sino también el procedimiento a seguir en caso de incumplimiento de las obligaciones del garante, tales como el pago directo, la ejecución especial de la garantía mobiliaria, todo ello reunido en la ley 1676 de 2013 y su decreto reglamentario 1835 de 2015. Para el caso que nos ocupa este último decreto dispone el trámite a impartir al procedimiento de pago directo, que no es otro que el por medio de esta solicitud adelanta la entidad solicitante.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la solicitud de aprehensión de vehículo y entrega de bien con garantía mobiliaria, promovida por **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **JUAN CAMILO GRISALES TAMAYO**.

**SEGUNDO: SE ORDENA** la aprehensión y entrega del vehículo tipo CAMPERO, marca TOYOTA, línea PRADO, modelo 2013, color PLATA METÁLICO, placa MVW 780, de propiedad del señor **JUAN CAMILO GRISALES TAMAYO**, con C.C. 1.036.624.167, el que fuera gravado con prenda sin tenencia a favor de **BANCOLOMBIA S.A.**

**TERCERO:** Ofíciase a la Policía Nacional - Automotores para que procedan a capturar e inmovilizar el referido vehículo, hecho lo cual se hará entrega material inmediata al acreedor garantizado **BANCOLOMBIA S.A.**, la que se efectuará en el lugar dispuesto por la financiera solicitante o su apoderado judicial. Si el vehículo se aprehende en el área metropolitana del Valle de Aburrá, se podrá entregar en las siguientes direcciones:

- Peaje Copacabana – Autopista Medellín Bogotá, Vereda El Convento B 6 y 7, parqueadero **SIA**.
- Carrera 48 No. 41 – 24 B Barrio Colón, de Medellín, parqueadero SIA, teléfono 302 321 04 41.

De no ser posible la entrega en la dirección referida, se dejará en el lugar que disponga la policía Nacional – Automotores. De la captura del automotor, una vez se produzca, se deberá informar a la abogada **KATHERIN LÓPEZ SÁNCHEZ**, correo: [notificacionesprometeo@aecsa.co](mailto:notificacionesprometeo@aecsa.co), quien se encuentra facultada para recibir el vehículo.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar a la profesional del derecho **KATHERIN LÓPEZ SÁNCHEZ**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por el apoderado de **BANCOLOMBIA S.A.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**061 DEL 19 DE AGOSTO DE 2022**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	APREHENSIÓN DE VEHÍCULO
<b>DEMANDANTE</b>	FINANZAUTO S.A. BIC
<b>DEMANDADOS</b>	YOLEIDY BETANCUR CIFUENTES
<b>RADICADO</b>	053804089002 - <b>2022-00246-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	REPONE PROVEÍDO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1263</b>

En escrito precedente, el abogad **ALEJANDRO CASTAÑEDA SALAMANCA**, apoderado de la demandante **FINANZAUTO S.A. BIC**, presenta recurso de reposición en contra del auto interlocutorio No. 1130 del 28 de julio de 2022, mediante el cual se aceptó la suspensión del trámite de aprehensión, en virtud del proceso de negociación de deudas que adelanta actualmente la señora **YOLEIDY BETNACUR CIFUENTES**.

En el escrito impugnativo, el recurrente señala que la aprehensión de vehículo, no puede ser considerado un proceso como tal, sino que se incluye dentro de las cuestiones varias, conforme lo establece el numeral 14 del artículo 28 del CGP, de ahí que no sea procedente su suspensión, en virtud de la negociación de deudas que adelante la deudora.

Fundamenta lo anterior, con una jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia y dos providencias proferidas por diferentes despachos judiciales.

Con base en ello, solicita se reponga la decisión recurrida.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

Disponen **los artículos 318 y 319 del Código General del Proceso**, que excepto norma en contrario, el recurso de reposición, procede en general, contra los proveídos que dicte el juez, magistrado sustanciador, etc., con la finalidad de que se revoquen o reformen; el recurso referido, deberá sustentarse por escrito presentado dentro de los

tres (3) días siguientes, a la notificación de la providencia respectiva, cuando no se profirió en audiencia o diligencia; **el proveimiento que resuelve la reposición es inimpugnable, por regla general.**

### **CASO CONCRETO**

Descendiendo al caso concreto que nos ocupa, es evidente que el recurso de reposición, se interpuso dentro del término legal, según se desprende del expediente, sin ser necesario correr traslado alguno, toda vez que en este tipo de trámites, no se notifica al garante.

Respecto a las censuras presentadas, hay que decir lo siguiente:

Dispone el numeral 1 del artículo 545 del CGP:

**Artículo 545. Efectos de la aceptación.** A partir de la aceptación de la solicitud se producirán los siguientes efectos:

1. No podrán iniciarse nuevos procesos ejecutivos, de restitución de bienes por mora en el pago de los cánones, o de jurisdicción coactiva contra el deudor y se suspenderán los procesos de este tipo que estuvieren en curso al momento de la aceptación. El deudor podrá alegar la nulidad del proceso ante el juez competente, para lo cual bastará presentar copia de la certificación que expida el conciliador sobre la aceptación al procedimiento de negociación de deudas.

Asimismo, debe recordarse que la Ley 1676 de 2013, reglamentada por el Decreto 1835, regulan las garantías mobiliarias, estableciendo la posibilidad de pago directo, cuando se presente incumplimiento por el deudor garante.

Es de advertir que, por su expedición posterior a la promulgación del Código General del Proceso, los trámites de garantías mobiliarias han generado diversas controversias jurídicas, tanto por su interpretación como en su aplicación, ya que el legislador no fue exhaustivo al momento de regular el trámite que debe surtir en la etapa judicial.

Por ello, los diferentes despachos han tenido diversas posiciones en cuanto a la competencia para conocer de esos asuntos y la naturaleza de los mismos. Estas controversias, tal como lo señala el recurrente han venido siendo solventadas por pronunciamientos de la Suprema de Justicia, al momento de resolver sobre los conflictos de competencia que han llegado a ese alto tribunal.

De esta forma, este despacho considera que los motivos de inconformidad que plantea el memorialista, se encuentran fundados, ya que, de una lectura exegética del artículo

545 del CGP, se desprende que el legislador no estableció la posibilidad de que este tipo de asuntos, se suspenda en virtud de la negociación de deudas de la persona natural no comerciante.

Adicionalmente, al regular las garantías mobiliarias, tampoco se hizo un pronunciamiento al respecto, dejando un vacío que, necesariamente, conlleva a la aplicación de la norma antes transcrita, en su tenor literal.

### **CONCLUSIÓN**

Con base en lo anterior, **se repondrá el proveído impugnado;** y, en su lugar, el trámite de aprehensión continuará su curso normal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el auto interlocutorio Nro. 1130 del 28 de julio de 2022.

**SEGUNDO: CONSECUENCIALMENTE,** el trámite de aprehensión del vehículo de placa EPT 967, continuará su trámite normal.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**061 DEL 19 DE AGOSTO DE 2022**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	WILLIAM ALEXIS MONTOYA GIL
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00393-00
<b>DECISIÓN</b>	CONVOCA AUDIENCIA - DECRETA PRUEBAS
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1264

Vencido el término de traslado de la demanda y de las excepciones propuestas en el presente **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, se procede por el despacho con el **decreto de las pruebas** peticionadas por las partes, las cuales se practicarán en audiencia que se celebrará el día **martes 4 de octubre de 2022, a las 10 de la Mañana**, según lo dispuesto por los artículos **443, 392, 372 y 373 del C.G.P.**

**PARTE DEMANDANTE.**

**Documentales:**

Se apreciarán en su valor probatorio los documentos aportados como anexos al escrito demandatorio, así como el extracto del crédito que se anexa al traslado de las excepciones.

**PARTE DEMANDADA.**

**Documentales:**

Respecto a la prueba solicita por la curadora *ad litem*, se tiene que, con la demanda, se anexó la solicitud del crédito efectuada por el demandado **WILLIAM ALEXIS MONTOYA GIL**, por lo que no es necesario oficiar a la **COOPERATIVA JOHN F. KENNEDY** para tal fin.

Pasa...

## INTERROGATORIOS DE PARTE

Por disposición expresa del numeral 7 del artículo 372 del CGP, se recibirán los interrogatorios de parte al representante legal de la **COOPERATIVA JOHN F. KENNEDY**. Comoquiera que se desconoce el paradero del demandado, no es posible recibir su declaración. Una vez interrogado por el despacho, las partes podrán formular las preguntas que consideren pertinentes.

Se advierte y previene a las partes y sus apoderados, que la asistencia a la actuación procesal concentrada aludida, es personal y obligatoria, salvo causa legal justificada, presentada dentro del término oportuno. Asimismo, se les informa que su inasistencia injustificada, los hará acreedores a **las sanciones pecuniarias y procesales** que establece el C.G.P. y demás normas armonizantes, **multa de 5 a 10 S.M.L.M.V.**

Atendiendo las directrices expedidas por el Consejo Superior de la Judicatura, la audiencia se efectuará, preferentemente, de manera virtual a través de la plataforma **TEAMS**, por lo cual, las partes y apoderados deberán contar con la misma, y suministrar los correos electrónicos y números telefónicos donde podrán ser contactados, con una antelación no menor a **diez (10) días previos a su realización.**

**NOTIFIQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**061 DEL 19 DE AGOSTO DE 2022**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	DISEÑOS CONSTRUCTORES E INGENIEROS S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	SERVIMINAS S.A.S. EN REORGANIZACIÓN Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2022-00418-00
<b>DECISIÓN</b>	SE ABSTIENE DE INICIAR ACCIÓN EJECUTIVA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1267</b>

Se recibió en este despacho judicial, demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, promovida por la sociedad **DISEÑOS CONSTRUCTORES E INGENIEROS S.A.S.**, en contra de **SERVIMINAS S.A.S. EN REORGANIZACIÓN Y JORGE LEÓN DUQUE PINEDA.**

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Se desprende del certificado de existencia y representación, que **SERVIMINAS S.A.S.**, se encuentra en proceso de **REORGANIZACIÓN.**

Ciertamente, se observa en el mismo certificado mercantil, que por Auto No. 610-001466 del 6 de agosto de 2014, la Superintendencia de Sociedades, admitió el trámite de reorganización solicitado por la sociedad **SERVIMINAS S.A.S.**

Con base en ello, es necesario remitirnos a lo dispuesto en el artículo **20 Ley 1116 de 2006**, que contempla:

**EFFECTOS DEL INICIO DEL PROCESO DE REORGANIZACIÓN.**

**ARTÍCULO 20. NUEVOS PROCESOS DE EJECUCIÓN Y PROCESOS DE EJECUCIÓN EN CURSO.** A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación

del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada.

En este orden de ideas, según la norma precedente y la situación fáctica descrita, se torna inviable el estudio de admisibilidad de esta demanda, ya que, por disposición legal expresa, cuando una sociedad se encuentra en proceso de reorganización no es posible iniciar proceso de ejecución alguno en su contra, por lo que el despacho se abstendrá de admitir la demanda, y dispondrá el archivo de las actuaciones.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de iniciar la ejecución solicitada por **DISEÑOS CONSTRUCTORES E INGENIEROS S.A.S.**, en contra de **SERVIMINAS S.A.S. EN REORGANIZACIÓN Y JORGE LEÓN DUQUE PINEDA.**

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del expediente, previa las anotaciones de rigor en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**061 DEL 19 DE AGOSTO DE 2022**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO