



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO FINANDINA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	MAGDA SUSANA ARBOLEDA ALZATE
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00430-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1225

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por el **BANCO FINANDINA S.A.**, en contra de **MAGDA SUSANA ARBOELDA ALZATE**.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio del demandado.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Pagaré No. 4793975 que a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

#### **5. Sobre la solicitud de oficiar:**

Pasa...

Se accederá a la petición de oficiar a la **EPS SALUD TOTAL**, para que brinde información respecto del empleador de la demandada.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**,

### RESUELVE

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor del **BANCO FINANADINA S.A.**, en contra de **MAGDA SUSANA ARBOELDA ALZATE**, por los siguientes conceptos:

- a.) La suma de **\$23.933.641.00 m/l**, como capital insoluto del pagare número 4793975.
- b.) La suma de **\$7.546.658.00**, correspondiente a los intereses de plazo cobrados desde el 18 de febrero de 2020, hasta el 10 de agosto de 2021.
- c.) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **21 de agosto de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Notificar esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar al abogado **MARCOS URIEL SÁNCHEZ MEJÍA**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por la apoderada del banco demandante.

**CUARTO:** Se dispone oficiar a la **EPS SALUD TOTAL**, para que informe los datos que allí aparezcan registrados, respecto del empleador de la demandada **MAGDA SUSANA ARBOLEDA ALZATE**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 OCT 2021.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	VERBAL – RESOLUCIÓN DE CONTRATO
<b>DEMANDANTE</b>	EDWIN ALEJANDRO GONZÁLEZ CASTAÑEDA
<b>DEMANDADO</b>	JAVER ANTONIO VÉLEZ OSPINA Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00322-00
<b>DECISIÓN</b>	ADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1223

**EDWIN ALEJANDRO GONZÁLEZ CASTAÑEDA**, actuando por medio de apoderada especial, presentó demanda de **RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE COMPRAVENTA**, en contra de **JAVER ANTONIO VÉLEZ OSPINA Y CRISTIÁN DAVID VÉLEZ MONCADA**.

Ahora, estudiado el libelo introductor y sus anexos tras su oportuna corrección, se encontró que reúne los requisitos de los **artículos 82 y siguientes del CGP**, por lo que el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la demanda de **RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE COMPRAVENTA** instaurada por **EDWIN ALEJANDRO GONZÁLEZ CASTAÑEDA** en contra de **JAVER ANTONIO VÉLEZ OSPINA Y CRISTIÁN DAVID VÉLEZ MONCADA**.

**SEGUNDO:** Tramítese por el procedimiento **VERBAL**, consagrado en artículo 368 ibídem, por tratarse de un asunto de **menor cuantía**.

**TERCERO:** Notifíquese el auto admisorio a los demandados, conforme a los artículos 291 y siguientes ibídem, en concordancia con el Decreto 806 de 2020. El término de traslado de la demanda será **de veinte (20) días**. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**

**Juez**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 7 Oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	VERBAL
<b>DEMANDANTE</b>	EDWIN ALEJANDRO GONZÁLEZ CASTAÑEDA
<b>DEMANDADO</b>	JAVIER ANTONIO VÉLEZ OSPINA Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2021-00322-00
<b>DECISIÓN</b>	DENIEGA MEDIDAS CAUTELARES
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1224

En escrito que antecede, la apoderada del demandante solicita diversas medidas cautelares.

En orden a decidir, previamente,

#### **SE CONSIDERA:**

En el sistema jurídico colombiano, las medidas cautelares encuentran su principal regulación en el Código General del Proceso. Estas medidas encuentran su razón de ser en la necesidad de prevenir las contingencias que puedan sobrevenir sobre las personas y/o los bienes, de manera tal que se asegure la ejecución del fallo correspondiente.

La Corte Constitucional se ha pronunciado sobre la finalidad de las medidas cautelares en los siguientes términos:

*Garantizar el ejercicio de un derecho objetivo, legal o convencionalmente reconocido (por ejemplo el cobro ejecutivo de créditos), impedir que se modifique una situación de hecho o de derecho (secuestro preventivo en sucesiones) o asegurar los resultados de una decisión judicial o administrativa futura, mientras se adelante y concluye la actuación respectiva, situaciones que de otra forma quedarían desprotegidas ante la no improbable actividad o conducta maliciosa del actual o eventual obligado* (Sentencia C 054 de 1997).

Con base en lo anterior, es pertinente recordar que las medidas cautelares comportan las siguientes características, las cuales se deducen de su definición y naturaleza<sup>1</sup>:

- (i) *Son actos procesales, toda vez que con ellas se busca asegurar el cumplimiento de las decisiones del juez, lo cual es una de las funciones esenciales del proceso.*
- (ii) *Son actuaciones de carácter judicial, propias de un proceso.*

- (iii) Son instrumentales, esto es, solo encuentran asidero cuando se dictan en función de un proceso al cual acceden.*
- (iv) Son provisionales, y tienen como duración máxima el tiempo en el que subsista el proceso al cual acceden, por lo que una vez culminado este, la medida necesariamente deja de tener efecto.*
- (v) son taxativas, es decir, se encuentran consagradas en la ley, la cual señala el proceso dentro del cual proceden.*

El legislador, al momento de establecer las medidas cautelares, lo hizo pensando en el principio de igualdad y equilibrio procesal, puesto que al actuar en beneficio de la parte activa del proceso, lo hace en defensa del orden jurídico, ya que dichos instrumentos procesales no defienden únicamente los derechos subjetivos, sino que a su vez propenden por la seriedad de la función jurisdiccional.

Ahora, debe recordarse que la legislación procesal ha contemplado diversas medidas cautelares para los diferentes procesos, atendiendo el grado de certidumbre que se le atribuye al derecho que se controvierte o reclama por vía judicial.

Así, en el articulado del Código General del Proceso, se encuentran reguladas las medidas precautelativas en diferentes trámites específicos como lo son los procesos declarativos, ejecutivos, de familia y de sucesión.

Con base en ello y atendiendo a lo solicitado por la parte demandante, hay que decir que en los procesos declarativos, **no está contemplada la posibilidad de que se decreten embargos y secuestros.** Ciertamente, al estudiar el contenido del artículo 590 del CGP, se observa que el legislador sólo faculta el decreto de la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro, y que sean de propiedad del demandado, cuando lo perseguido sea el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual.

Como en el presente caso se pretenden indemnizaciones derivadas de una compraventa, claramente se advierte que se está frente a una responsabilidad contractual, de donde se desprende que la medida cautelar procedente, sería la inscripción de demanda. Ahora, conforme lo preceptuado en la norma en comento, una vez proferida sentencia, y si la misma sea favorable al demandante, sí serían procedentes los embargos y secuestros, puesto que ya se ha definido el litigio, y el derecho reclamado adquiere plena certeza.

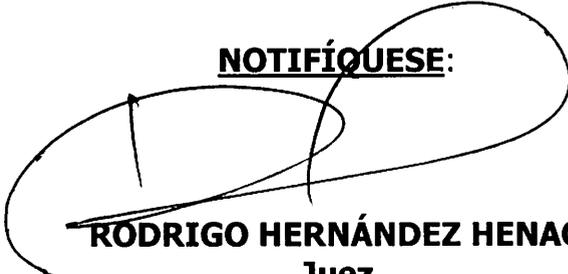
Conforme a lo expresado, se denegarán las medidas cautelares solicitadas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de la Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**DENEGAR** las medidas cautelares solicitadas por la apoderada del demandante, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE:**

  
**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 oct 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA BELÉN
<b>DEMANDADO</b>	JAIME ALONSO ACEVEDO RAMÍREZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2012-00082-00
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE A CAMBIO DE DIRECCIÓN
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	726

En escrito que antecede, la apoderada de la parte accionante, informa la nueva dirección para notificar al demandado.

En tal sentido dispone el inciso segundo del numeral 3 del artículo 291 del CGP:

*(...) La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. (...).*

Con base en lo anterior, **se accederá a lo solicitado** por ser procedente jurídicamente. En consecuencia, téngase como nueva dirección electrónica para notificaciones al demandado **JAIME ALONSO ACEVEDO RAMÍREZ**, la siguiente: nataliaacevedo0122@hotmail.com de conformidad a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 Oct 2021.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	PARCELACIÓN MONTE AZUL PH
<b>DEMANDADA</b>	GLORIA ALEJANDRA VILLEGAS ARANGO
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2020-00266-00
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA DEPENDIENTE – RECONOCE NUEVAS CUOTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	725

Conforme lo establece el artículo 26 del decreto 196 de 1971, se reconoce como dependiente del apoderado de la parte demandante, a la estudiante de derecho JESSICA LISSETTE BURITICÁ SÁNCHEZ.

En lo referente a la acreditación de nuevas cuotas de administración, las mismas deberán ser tenidas en cuenta en futuras liquidaciones del crédito.

**NOTIFIQUESE:**

**RORIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 oct 2021

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	URIBIENES PROPIEDAD RAÍZ
<b>DEMANDADO</b>	EDWIN ANDRÉS VANEGAS
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2021-00361-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1222

Mediante proveído fechado **septiembre 2** del año que transcurre, se inadmitió la demanda dentro del presente asunto, por no reunir a plenitud los requisitos de ley, concediéndosele al demandante, el término de cinco **(5)** días para su corrección.

Transcurrido el plazo aludido para subsanar la demanda, que corrió en los días **6, 7, 8, 9 y 10 de septiembre del año en curso**, se guardó silencio en tal sentido.

Dispone el precepto **90 del C.G.P.** que, si el accionante no corrige el libelo genitor, dentro del término mencionado anteriormente, se rechazará la demanda, por su no corrección oportuna. En este orden de ideas, se dará aplicación a la norma referida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese demanda precedente, por no haberse corregido íntegramente, en forma oportuna.

**Segundo:** Devuélvase a la parte accionante, los anexos del escrito demandatorio, sin necesidad de desglose.

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 Oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	ARROYAVE Y ASOCIADOS CONSULTORES
<b>DEMANDADO</b>	FORMADERAS DE COLOMBIA S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2021-00359-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1221

Mediante proveído fechado **septiembre 2** del año que transcurre, se inadmitió la demanda dentro del presente asunto, por no reunir a plenitud los requisitos de ley, concediéndosele al demandante, el término de cinco (**5**) días para su corrección.

Transcurrido el plazo aludido para subsanar la demanda, que corrió en los días **6, 7, 8, 9 y 10 de septiembre del año en curso**, se guardó silencio en tal sentido.

Dispone el precepto **90 del C.G.P.** que, si el accionante no corrige el libelo genitor, dentro del término mencionado anteriormente, se rechazará la demanda, por su no corrección oportuna. En este orden de ideas, se dará aplicación a la norma referida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese demanda precedente, por no haberse corregido íntegramente, en forma oportuna.

**Segundo:** Devuélvase a la parte accionante, los anexos del escrito demandatorio, sin necesidad de desglose.

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 Oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	EUROMUEBLES S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	LUIS ANIBAL HENAO RESTREPO Y OTRA
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2021-00353-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1220

Mediante proveído fechado **septiembre 2** del año que transcurre, se inadmitió la demanda dentro del presente asunto, por no reunir a plenitud los requisitos de ley, concediéndosele al demandante, el término de cinco **(5)** días para su corrección.

Transcurrido el plazo aludido para subsanar la demanda, que corrió en los días **6, 7, 8, 9 y 10 de septiembre del año en curso**, se guardó silencio en tal sentido.

Dispone el precepto **90 del C.G.P.** que, si el accionante no corrige el libelo genitor, dentro del término mencionado anteriormente, se rechazará la demanda, por su no corrección oportuna. En este orden de ideas, se dará aplicación a la norma referida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese demanda precedente, por no haberse corregido íntegramente, en forma oportuna.

**Segundo:** Devuélvase a la parte accionante, los anexos del escrito demandatorio, sin necesidad de desglose.

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 7 Oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO PRENDARIO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO FINANDINA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	LUZ DARY MAYA ARANGO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2017-00163 -00
<b>DECISIÓN</b>	NO ACCEDE A SOLICITUD
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	724

Mediante escrito precedente, el apoderado del banco demandante, solicita que se haga entrega del vehículo de placa FAU 795.

A dicha petición no se accederá, pues se recuerda que el presente, no es un proceso de aprehensión de vehículo o pago directo por garantía mobiliaria, sino que se trata de un ejecutivo con garantía real (prenda).

Por consiguiente, el rodante inmovilizado no se destina para que quede en posesión del acreedor, sino que se deberá rematar y con su producto pagar o abonar a la obligación.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 OCT 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	VÍCTOR HUGO ZULUAGA GAAVIRIA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2009-00097-00
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE A SOLICITUD DE OFICIAR A EPS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	723

Mediante escrito precedente, la apoderada de la parte demandante, solicita se oficie a la **EPS SURA**, a fin de que informe los datos de localización que repose en esa entidad, respecto del demandado **VÍCTOR HUGO ZULUAGA GAVIRIA**, así como la demás información referente a su empleador. Como dicha súplica es procedente conforme al artículo 291 del CGP, se accede a la misma.

En consecuencia, líbrese oficio por secretaría, a la entidad antes mencionada, para que brinde la información requerida.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 Oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JOHN F. KENNEDY
<b>DEMANDADO</b>	JHON ALEXANDER BUENO BUENO Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00418-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1218

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por **LUIS JORGE HERNÁN BEDOYA VILLA**, como endosatario en procuración de la **COOPERATIVA DE FINANCIERA JOHN F. KENNEDY LTDA**, en contra de **JHON ALEXANDER BUENO BUENO Y YENNY PAOLA URIBE VILLA**.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de los demandados.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Pagaré No. 0751265 por valor de \$6.500.000.00, que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor de **COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F. KENNEDY LTDA.** y en contra **JHON ALEXANDER BUENO BUENO Y YENNY PAOLA URIBE VILLA,** por los siguientes conceptos:

a.-) La suma de **\$5.469.062.00 m/l,** como capital insoluto del pagare número 0751265.

b.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **23 de julio de 2020,** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO: Reconocer** personería para actuar al abogado **JORGE HERNÁN BEDOYA VILLA,** como endosatario en procuración de la **COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F. KENNEDY LTDA.** Asimismo, se acepta como sus dependientes a la profesional del derecho **LIZETH DANIELA VERGARA HENAO** y a la estudiante **MARÍA CAMILA QUINTANA RÍOS.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 Oct 2021

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES RIGAR S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	JUAN CARLOS VILLANY RODRIGUEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2017-00207-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA TERMINACIÓN POR DESISTIMIENTO TÁCITO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1216

Dispone el numeral "2" del artículo 317 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), que cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación, durante el plazo de un (1) año, a petición de parte o **de oficio**, se decretará la terminación por desistimiento tácito, **sin necesidad de requerimiento previo**. En el evento de que el proceso tenga sentencia ejecutoriada o auto que ordene continuar la ejecución, el plazo será de dos (2) años.

En este orden de ideas, es pertinente realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Que dentro del presente proceso de ejecutivo, en el cual no se ha ordenado continuar con la ejecución, la última actuación registrada se **realizó el 13 de julio de 2017**, sin que se haya presentado ninguna otra solicitud de parte o actuaciones tendientes a dar continuidad al proceso, como lo sería notificar a la parte demandada, denotando el desinterés frente a esta actuación; y, asimismo, el 1º de octubre de 2012, entró en vigencia el artículo 317 de la ley 1564, que regula el desistimiento tácito, considera esta judicatura, que se cumplen los parámetros allí establecidos, para darle aplicación al mismo.

En este orden de ideas, y según la norma citada precedentemente, se procederá consecuentemente con la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declárese terminado la presente demanda ejecutiva, por desistimiento tácito de la misma, la cual queda sin efectos, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se ordena el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente demanda y hágase entrega de los mismos al accionante, bajo recibo de aquél, y, en su lugar, déjense las copias respectivas, con las constancias de ley.

**TERCERO:** Sin condena en costas para las partes.

**CUARTO:** Se ordena el levantamiento de las siguientes medidas cautelares:

- El embargo de las sumas de dinero depositadas en las cuentas de ahorro, corrientes, CDTE y demás, que posea el demandado **JUAN CARLOS VILLANY RODRÍGUEZ**, en las instituciones financieras **BANCOLOMBIA S.A., BANCO DE OCCIDENTE S.A., DAVIVIENDA S.A. Y BANCO DE BOGOTÁ S.A.**

- El embargo de los dineros a que tenga derecho el demandado **JUAN CARLOS VILLANY RODRÍGUEZ**, en la ejecución del contrato de obra con la **INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA.**

Líbrense los oficios del caso.

**QUINTO:** La presente demanda, entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, **sólo podrá formularse nuevamente, pasados seis (6) meses**, contados desde la ejecutoria de esta providencia.

**SEXTO:** Ejecutoriado este proveído, y realizado lo señalado en los ordinales precedentes, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 Oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	LEASING BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	A&R EXPORT S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2014-00275</b> -00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA TERMINACIÓN POR DESISTIMIENTO TÁCITO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1215</b>

Dispone el numeral "2" del artículo 317 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), que cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación, durante el plazo de un (1) año, a petición de parte o **de oficio**, se decretará la terminación por desistimiento tácito, **sin necesidad de requerimiento previo**. En el evento de que el proceso tenga sentencia ejecutoriada o auto que ordene continuar la ejecución, el plazo será de dos (2) años.

En este orden de ideas, es pertinente realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Que dentro del presente proceso de restitución, en el cual ya se ha dictado sentencia, la última actuación registrada se **realizó el 6 de diciembre de 2018**, sin que se haya presentado ninguna otra solicitud de parte o actuaciones tendientes a dar continuidad al proceso, como lo sería notificar a la parte demandada, denotando el desinterés frente a esta actuación; y, asimismo, el 1º de octubre de 2012, entró en vigencia el artículo 317 de la ley 1564, que regula el desistimiento tácito, considera esta judicatura, que se cumplen los parámetros allí establecidos, para darle aplicación al mismo.

En este orden de ideas, y según la norma citada precedentemente, se procederá consecuentemente con la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declárese terminado la presente demanda de restitución, por desistimiento tácito de la misma, la cual queda sin efectos, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se ordena el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente demanda y hágase entrega de los mismos al accionante, bajo recibo de aquél, y, en su lugar, déjense las copias respectivas, con las constancias de ley.

**TERCERO:** Sin condena en costas para las partes.

**CUARTO:** La presente demanda, entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, **sólo podrá formularse nuevamente, pasados seis (6) meses**, contados desde la ejecutoria de esta providencia.

**QUINTO:** Ejecutoriado este proveído, y realizado lo señalado en los ordinales precedentes, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 oct 2021.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	ARRENDAMIENTOS EL TRÉBOL DE SANTA CLARA S.A.S.
<b>DEMANDADA</b>	ROCÍO DE JESÚS MARTÍNEZ VÉLEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00425-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1213

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** promovida por **ARRENDAMIENTOS EL TRÉBOL DE SANTA CLARA S.A.S.** en contra de **ROCÍO DE JESÚS MARTÍNEZ VÉLEZ.**

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por domicilio de los demandados.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Se aporta para el efecto un contrato de arrendamiento de vivienda urbana que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos legales.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Se está en presencia de documentos que prestan mérito ejecutivo pues de los mismos se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en el artículo 422 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

Pasa...

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **ARRENDAMIENTOS EL TRÉBOL DE SANTA CLARA S.A.S.** en contra de **ROCÍO DE JESÚS MARTÍNEZ VÉLEZ**, por los siguientes conceptos:

Por la suma de **\$650.000.00** correspondiente canon de arrendamiento del 27 de noviembre al 26 de diciembre de 2020, más los respectivos intereses de mora a partir del día **27 de noviembre de 2020**, hasta la solución total de la obligación.

**SEGUNDO:** **Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar al abogado **CÉSAR NICOLÁS GÓMEZ PÉREZ**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por la representante legal de la sociedad demandante.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 Oct 2021.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	HAROLD ALEXIS GARCÍA CONTRERAS Y OTRA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00414-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1211</b>

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por **ESTEBAN GÓMEZ GÓMEZ**, como endosatario en procuración de **COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA**, en contra de **HAROLD ALEXIS GARCÍA CONTRERAS E IBED CONTRERAS CASTELLANOS**.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio del demandado.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Pagaré No. 013015098 que a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA,** en contra de **HAROLD ALEXIS GARCÍA CONTRERAS E IBED CONTRERAS CASTELLANOS,** por los siguientes conceptos:

a.) La suma de **\$10.221.895.00 m/l,** como capital insoluto del pagare número 013015098.

b.) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **22 de diciembre de 2020,** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

c.) Por la suma de **\$1.065.721.00** por concepto de cobros adicionales producto del **PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO A DEUDORES (PAD).**

**SEGUNDO:** Notificar esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar al abogado **ESTEBAN GÓMEZ GÓMEZ,** endosatario en procuración de la **COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA.** Asimismo, se aceptan como sus dependientes a la estudiante de derecho **DANIELA VALBUENA GÓMEZ.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 Oct 2021

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	SEGUROS BOLÍVAR S.A.
<b>DEMANDADO</b>	JAVIER ERNESTO ARANGO MEJÍA Y OTRA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00409-00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1210

**SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.**, actuando a través de apoderada especial, presentó demanda ejecutiva singular, en contra de **JAVIER ERNESTO ARANGO MEJÍA Y ANA MARÍA VALENCIA JARAMILLO**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

- 1.) En la pretensión "**PRIMERO**", se relacionarán los conceptos que se adeudan derivados a la subrogación por pago de cánones de arrendamiento (**Artículo 82 numeral 4 del Código General del Proceso**).
- 2.) En la pretensión "**SEGUNDO**", deberá indicarse las fechas exactas desde las cuales se cobran los intereses moratorios para cada uno de los conceptos (**Artículo 82 numeral 4, ibídem**).

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

Pasa...

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**Tercero:** Reconocer personería para actuar a la abogada **DIANA CATALINA NARANJO ISAZA**, en los términos y para los fines contenidos en el poder conferido por el representante legal para fines judiciales de la sociedad demandante.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 Oct 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	VERBAL SUMARIO
<b>DEMANDANTE</b>	ACERO INVERSIONES S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	INVERSIONES SUPER ALIANZA S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00408-00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1209

**ACERO INVERSIONES S.A.S.** actuando a través de apoderado especial, presentó demanda declarativa de mínima cuantía, en contra de **INVERSIONES SÚPER ALIANZA S.A.S.**

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite.**

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

En el apartado de las notificaciones, se aportará la dirección electrónica de la sociedad demandante (**Artículo 82 numeral 10 del CGP**).

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**Tercero:** Reconocer personería para actuar al abogado **JULIÁN FERNANDO LOTERO CORONADO**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por la representante legal de la sociedad demandante.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 oct 2022.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	ALFOREQUIPOS DEL CARIBE S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	CÉSAR CASTAÑO CONSTRUCCIONES S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00398-00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1208

**ALFOREQUIPOS DEL CARIBE S.A.S.** actuando a través de apoderada especial, presentó demanda de ejecutiva singular de menor cuantía, en contra de **CÉSAR CASTAÑO CONSTRUCCIONES S.A.S.**

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

Se deberán señalar las fechas exactas desde las cuales se cobran los intereses moratorios para cada una de las facturas (**Artículo 82 numeral 4 del CGP**).

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

Pasa...

**Tercero:** Reconocer personería para actuar a la abogada **AIDA ESPERANZA VELÁSQUEZ TORRES**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por la representante legal de la sociedad demandante.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 7 OCT 2021.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	CREARCOOP
<b>DEMANDADO</b>	FREIMAN GUERRERO TORRES
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00608-00
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE A CAMBIO DE DIRECCIÓN
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	722

En escrito que antecede, la apoderada de la parte accionante, informa la nueva dirección para notificar al demandado.

En tal sentido dispone el inciso segundo del numeral 3 del artículo 291 del CGP:

*(...) La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. (...).*

Con base en lo anterior, **se accederá a lo solicitado** por ser procedente jurídicamente. En consecuencia, téngase como nueva dirección para notificaciones al demandado **FREIMAN GUERRERO TORRES**, la siguiente: Carrera 21 A Nro. 71 – 32 y Carrera 46 Nro. 51 – 58 BL 2, los Naranjo, ambas de la ciudad de Medellín.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 Oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	BERTA LIBIA QUIROZ MESA Y OTRA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00364-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	721

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 Oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



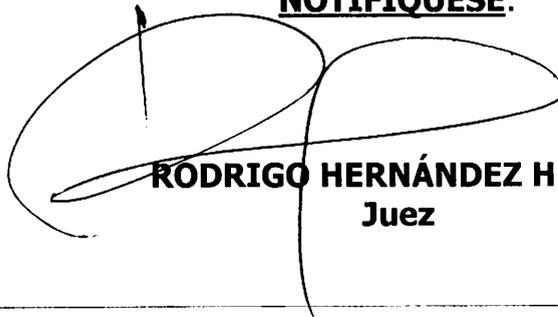
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	GABRIEL BUILES JIMENEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00327-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	720

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 4 oct 2021.



**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	ESTEBAN GUTIÉRREZ MONTOYA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00079-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	719

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

Se recuerda al apoderado del banco demandante, que los abonos extraprocesales que se realicen, deben ser informados al despacho, conforme lo establece la Ley 1123 de 2007.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 4 Oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	ARRENDAMIENTOS EL TRÉBOL DE SANTA CLARA S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	GUILLERMO LEÓN OSPINA GARCÍA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2017-00006-000
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA TERMINACIÓN POR PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1206

En escrito que antecede, el apoderado de la parte demandante en este asunto, solicita a esta judicatura, **la conclusión del litigio por pago total de la obligación y demás conceptos**, así como el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas. Concluye manifestando su intención de renunciar a términos legales.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo **461 del Código General del Proceso**, que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presenta escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el funcionario decretará la conclusión del litigio, la cancelación de las medidas cautelares vigentes, el archivo del expediente y demás consecuencias jurídicas que del pago se derivan. Por su lado, el artículo 119, ibídem, posibilita la renuncia a términos de la providencia, por parte del que sea favorecido con la misma.

En consecuencia, las súplicas elevadas por la parte demandante en el *sub judice*, concernientes a la terminación por pago y al levantamiento de las medidas cautelares practicadas, **son de procedencia legal y, por ende, se accede a las mismas conforme a los artículos precedentes y demás normas concordantes del C.G.P.** No obstante, frente a la renuncia a términos, la misma no es procedente ya que la presente decisión, debe ser puesta en conocimiento de la parte demandada, toda vez que no coadyuvó el escrito precedente.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Por ser de procedencia legal, acéptese la terminación del presente litigio, por el pago total de la obligación, costas y demás conceptos, por el demandado **GUILLERMO LEÓN OSPINA GARCÍA**, a la demandante **ARRENDAMIENTOS EL TRÉBOL DE SANTA CLARA S.A.S.**

**Segundo:** Se ordena el levantamiento y/o cancelación de las medidas cautelares de embargo de remanentes que por cualquier motivo pudieren resultar, en el proceso que adelanta el **JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**, en contra del aquí demandado **GUILLERMO LEÓN OSPINA GARCÍA**, bajo el radicado 2008 – 00072. Líbrese el oficio del caso.

**Tercero:** No aceptar la renuncia a términos de notificación y ejecutoria que, con respecto a esta providencia, realizó la parte demandante.

**Cuarto:** Ejecutoriado este proveído, procédase al archivo definitivo del proceso, previas las anotaciones del caso, en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 Oct 2021.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MIXTO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE OCCIDENTE S.A.
<b>DEMANDADO</b>	CÉSAR AUGUSTO FRANCO VALLEJO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2017-0012 -00
<b>DECISIÓN</b>	RESUELVE SOLICITUD - ORDENA RETORNO AL ARCHIVO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	718

En consideración al escrito que antecede, se pone de presente a la apoderada el banco demandante, que este despacho mediante auto del 10 de junio del corriente, dispuso la terminación del proceso por pago total.

Por consiguiente, no habiendo más actuaciones que surtir, se ordena el retorno del expediente al archivo del juzgado.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 Oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

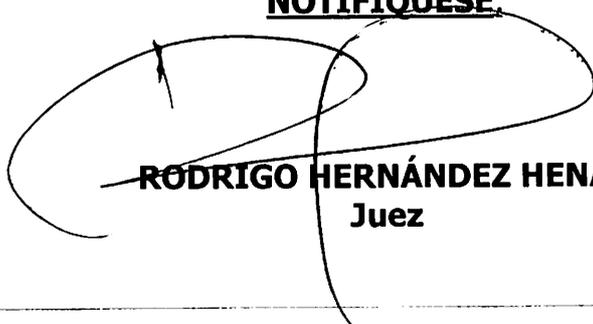
<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO PICHINCHA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	SANTIAGO BORJA MONSALVE
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00687 -00
<b>DECISIÓN</b>	DISPONE OFICIAR
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	716

Mediante escrito precedente, el apoderado de la parte demandante, solicita que se le remita la respuesta brindada por **TRANSUNIÓN S.A.** en este asunto.

Ahora, al revisar el expediente y el correo electrónico, se observa que esa entidad aún no ha respondido al oficio que fuera enviado desde el 2 de octubre de 2020.

Por ello, se dispone que se envíe nuevamente la comunicación a **TRANSUNIÓN S.A.**, y atienda el requerimiento del despacho.

**NOTIFÍQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 OCT 2021.



**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	INFRACON S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	CÉSAR CASTAÑO CONSTRUCCIONES S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00379 -00
<b>DECISIÓN</b>	SE ATIENE A LO DECIDIDO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	714

Mediante escrito precedente, la apoderada de la parte demandante, solicita que se remitan los oficios que comunican unas medidas cautelares.

Frente a esta petición, observa el despacho que, mediante auto del 9 de septiembre del corriente, se dispuso la limitación de los embargos peticionados; por tanto, aquéllos no se han decretado a la espera que la parte ejecutante, cumpla con el requerimiento del juzgado en el sentido de optar por una sola medida que adecúe a lo preceptuado en el artículo 599 del CGP.

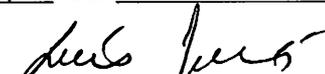
**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	JESÚS ANTONIO ESPINOSA
<b>DEMANDADO</b>	JAVIER ÁLVAREZ MUÑOZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2017-00051-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA TERMINACIÓN POR DESISTIMIENTO TÁCITO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1190

Dispone el numeral "2" del artículo 317 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), que cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación, durante el plazo de un (1) año, a petición de parte o **de oficio**, se decretará la terminación por desistimiento tácito, **sin necesidad de requerimiento previo**. En el evento de que el proceso tenga sentencia ejecutoriada o auto que ordene continuar la ejecución, el plazo será de dos (2) años.

En este orden de ideas, es pertinente realizar las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES:**

Que dentro del presente proceso de restitución, en el cual ya se ha dictado sentencia, la última actuación registrada se **realizó el 13 de septiembre de 2017**, sin que se haya presentado ninguna otra solicitud de parte o actuaciones tendientes a dar continuidad al proceso, como lo sería notificar a la parte demandada, denotando el desinterés frente a esta actuación; y, asimismo, el 1º de octubre de 2012, entró en vigencia el artículo 317 de la ley 1564, que regula el desistimiento tácito, considera esta judicatura, que se cumplen los parámetros allí establecidos, para darle aplicación al mismo.

En este orden de ideas, y según la norma citada precedentemente, se procederá consecuentemente con la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declárese terminado la presente demanda de restitución, por desistimiento tácito de la misma, la cual queda sin efectos, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se ordena el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente demanda y hágase entrega de los mismos al accionante, bajo recibo de aquél, y, en su lugar, déjense las copias respectivas, con las constancias de ley.

**TERCERO:** Sin condena en costas para las partes.

**CUARTO:** La presente demanda, entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, **sólo podrá formularse nuevamente, pasados seis (6) meses,** contados desde la ejecutoria de esta providencia.

**QUINTO:** Ejecutoriado este proveído, y realizado lo señalado en los ordinales precedentes, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 oct 2021

*Luís Guillermo García Gómez*  
**LUÍS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	GLORIA PATRICIA GAVIRIA ALZATE
<b>DEMANDADO</b>	GUSTAVO MEDINA RESTREPO
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2017-00176</b> -00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA TERMINACIÓN POR DESISTIMIENTO TÁCITO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1189</b>

Dispone el numeral "2" del artículo 317 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), que cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación, durante el plazo de un (1) año, a petición de parte o **de oficio**, se decretará la terminación por desistimiento tácito, **sin necesidad de requerimiento previo**. En el evento de que el proceso tenga sentencia ejecutoriada o auto que ordene continuar la ejecución, el plazo será de dos (2) años.

En este orden de ideas, es pertinente realizar las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES:**

Que dentro del presente proceso de restitución, en el cual no se ha dictado sentencia, la última actuación registrada se **realizó el 4 de julio de 2017**, sin que se haya presentado ninguna otra solicitud de parte o actuaciones tendientes a dar continuidad al proceso, como lo sería notificar a la parte demandada, denotando el desinterés frente a esta actuación; y, asimismo, el 1º de octubre de 2012, entró en vigencia el artículo 317 de la ley 1564, que regula el desistimiento tácito, considera esta judicatura, que se cumplen los parámetros allí establecidos, para darle aplicación al mismo.

En este orden de ideas, y según la norma citada precedentemente, se procederá consecuentemente con la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declárese terminado la presente demanda de restitución, por desistimiento tácito de la misma, la cual queda sin efectos, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se ordena el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente demanda y hágase entrega de los mismos al accionante, bajo recibo de aquél, y, en su lugar, déjense las copias respectivas, con las constancias de ley.

**TERCERO:** Sin condena en costas para las partes.

**CUARTO:** La presente demanda, entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, **sólo podrá formularse nuevamente, pasados seis (6) meses,** contados desde la ejecutoria de esta providencia.

**QUINTO:** Ejecutoriado este proveído, y realizado lo señalado en los ordinales precedentes, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 OCT 2021.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	MARLENY PULGARÍN VANEGAS
<b>DEMANDADO</b>	MARÍA JOSÉ MUÑOZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00416-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA TERMINACIÓN POR DESISTIMIENTO TÁCITO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1187</b>

Dispone el numeral "2" del artículo 317 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), que cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación, durante el plazo de un (1) año, a petición de parte o **de oficio**, se decretará la terminación por desistimiento tácito, **sin necesidad de requerimiento previo**. En el evento de que el proceso tenga sentencia ejecutoriada o auto que ordene continuar la ejecución, el plazo será de dos (2) años.

En este orden de ideas, es pertinente realizar las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES:**

Que dentro del presente proceso de restitución, en el cual no se ha dictado sentencia, la última actuación registrada se **realizó el 11 de septiembre de 2018**, sin que se haya presentado ninguna otra solicitud de parte o actuaciones tendientes a dar continuidad al proceso, como lo sería notificar a la parte demandada, denotando el desinterés frente a esta actuación; y, asimismo, el 1º de octubre de 2012, entró en vigencia el artículo 317 de la ley 1564, que regula el desistimiento tácito, considera esta judicatura, que se cumplen los parámetros allí establecidos, para darle aplicación al mismo.

En este orden de ideas, y según la norma citada precedentemente, se procederá consecuentemente con la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declárese terminado la presente demanda de restitución, por desistimiento tácito de la misma, la cual queda sin efectos, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se ordena el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente demanda y hágase entrega de los mismos al accionante, bajo recibo de aquél, y, en su lugar, déjense las copias respectivas, con las constancias de ley.

**TERCERO:** Sin condena en costas para las partes.

**CUARTO:** La presente demanda, entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, **sólo podrá formularse nuevamente, pasados seis (6) meses**, contados desde la ejecutoria de esta providencia.

**QUINTO:** Ejecutoriado este proveído, y realizado lo señalado en los ordinales precedentes, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 Oct 2021.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	PAULA ANDREA ECHAVARRÍA SÁNCHEZ
<b>DEMANDADO</b>	CARLOS ALBERTO ZAPATA OCAMPO Y OTROS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2017-00393-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA TERMINACIÓN POR DESISTIMIENTO TÁCITO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1188</b>

Dispone el numeral "2" del artículo 317 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), que cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación, durante el plazo de un (1) año, a petición de parte o **de oficio**, se decretará la terminación por desistimiento tácito, **sin necesidad de requerimiento previo**. En el evento de que el proceso tenga sentencia ejecutoriada o auto que ordene continuar la ejecución, el plazo será de dos (2) años.

En este orden de ideas, es pertinente realizar las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES:**

Que dentro del presente proceso de restitución, en el cual ya se ha dictado sentencia, la última actuación registrada se **realizó el 29 de enero de 2019**, sin que se haya presentado ninguna otra solicitud de parte o actuaciones tendientes a dar continuidad al proceso, como lo sería notificar a la parte demandada, denotando el desinterés frente a esta actuación; y, asimismo, el 1º de octubre de 2012, entró en vigencia el artículo 317 de la ley 1564, que regula el desistimiento tácito, considera esta judicatura, que se cumplen los parámetros allí establecidos, para darle aplicación al mismo.

En este orden de ideas, y según la norma citada precedentemente, se procederá consecuentemente con la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declárese terminado la presente demanda de restitución, por desistimiento tácito de la misma, la cual queda sin efectos, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se ordena el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente demanda y hágase entrega de los mismos al accionante, bajo recibo de aquél, y, en su lugar, déjense las copias respectivas, con las constancias de ley.

**TERCERO:** Sin condena en costas para las partes.

**CUARTO:** La presente demanda, entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, **sólo podrá formularse nuevamente, pasados seis (6) meses,** contados desde la ejecutoria de esta providencia.

**QUINTO:** Ejecutoriado este proveído, y realizado lo señalado en los ordinales precedentes, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 Oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	JESÚS MARÍA VALENCIA VALENCIA
<b>DEMANDADO</b>	RAFAEL ANTONIO PÉREZ GALLO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00472-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA TERMINACIÓN POR DESISTIMIENTO TÁCITO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1186</b>

Dispone el numeral "2" del artículo 317 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), que cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación, durante el plazo de un (1) año, a petición de parte o **de oficio**, se decretará la terminación por desistimiento tácito, **sin necesidad de requerimiento previo**. En el evento de que el proceso tenga sentencia ejecutoriada o auto que ordene continuar la ejecución, el plazo será de dos (2) años.

En este orden de ideas, es pertinente realizar las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES:**

Que dentro del presente proceso de restitución, en el cual no se ha dictado sentencia, la última actuación registrada se **realizó el 24 de abril de 2019**, sin que se haya presentado ninguna otra solicitud de parte o actuaciones tendientes a dar continuidad al proceso, como lo sería notificar a la parte demandada, denotando el desinterés frente a esta actuación; y, asimismo, el 1º de octubre de 2012, entró en vigencia el artículo 317 de la ley 1564, que regula el desistimiento tácito, considera esta judicatura, que se cumplen los parámetros allí establecidos, para darle aplicación al mismo.

En este orden de ideas, y según la norma citada precedentemente, se procederá consecuentemente con la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declárese terminado la presente demanda de restitución, por desistimiento tácito de la misma, la cual queda sin efectos, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se ordena el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente demanda y hágase entrega de los mismos al accionante, bajo recibo de aquél, y, en su lugar, déjense las copias respectivas, con las constancias de ley.

**TERCERO:** Sin condena en costas para las partes.

**CUARTO:** La presente demanda, entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, **sólo podrá formularse nuevamente, pasados seis (6) meses,** contados desde la ejecutoria de esta providencia.

**QUINTO:** Ejecutoriado este proveído, y realizado lo señalado en los ordinales precedentes, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 oct 2022.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2011)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO HIPOTECARIO
<b>DEMANDANTE</b>	AMADO DE JESÚS DEL RÍO Y OTRA
<b>DEMANDADO</b>	SERVICIOS INMOBILIARIOS DE LA ESTRELLA Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2017-00047-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA TERMINACIÓN POR DESISTIMIENTO TÁCITO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1185

Dispone el **numeral "1" del artículo 317 de la ley 1564 de 2012**, que cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovidos estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los **treinta (30) días** siguientes mediante providencia que se notificará por estados. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, **el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.**

En este orden de ideas, es pertinente realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Que dentro del presente trámite ejecutivo, mediante proveído anterior, visible a **folio 12** de cuaderno principal, de fecha agosto 5 del año en curso, se requirió a la parte demandante, para que en el término de 30 días, cumpliera con la carga procesal de solicitar nuevas medidas cautelares con las que se garantizara el pago del saldo restante de la obligación. Transcurrido el término aludido, la parte actora no dio cumplimiento a dicha carga, por lo tanto considera esta judicatura, que se cumplen los parámetros establecidos en el artículo 317, antes mencionado, para darle aplicación al mismo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Declárese terminado el presente proceso, por desistimiento tácito del mismo**, el cual, queda sin efectos, por los motivos expresados en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se ordena el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente demanda y hágase entrega de los mismos a la accionante, bajo recibo de aquélla, y en su lugar, déjense las copias respectivas, con las constancias de ley.

**TERCERO:** Costas a cargo de la parte demandante. Líquidense en su oportunidad.

**CUARTO:** La presente demanda, entre las mismas partes, y en ejercicio de las mismas pretensiones, **sólo podrá formularse nuevamente, pasados seis (6) meses,** contados desde la ejecutoria de esta providencia.

**QUINTO:** Ejecutoriado este proveído, y realizado lo señalado en los ordinales precedentes, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**  
  
**RORIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
077 del 4 Oct 2021  
  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	ALVEIRO ESCOBAR RICO
<b>DEMANDADO</b>	JAIME DE JESÚS OCAMPO
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2019-00543-00
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE A EMPLAZAMIENTO DEL DEMANDADO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	708

En escrito que antecede, el demandante solicita el emplazamiento del demandado, por cuanto actualmente se desconoce su domicilio.

En tal sentido, señala el artículo 293 del CGP:

**Emplazamiento para notificación personal.** Cuando el demandante o el interesado en una notificación personal manifieste que ignora el lugar donde puede ser citado el demandado o quien deba ser notificado personalmente, se procederá al emplazamiento en la forma prevista en este código.

Considera el despacho que en el presente caso se cumplen los preceptos de la norma transcrita y se torna procedente el emplazamiento. Para tal efecto y atendiendo lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto Legislativo No. 806 de 2020, el emplazamiento se surtirá exclusivamente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFIQUESE:**

**RORIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 Oct 2021

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	VERBAL ESPECIAL DE PERTENENCIA
<b>DEMANDANTE</b>	LUZ ADRIANA CARDONA FLÓREZ
<b>DEMANDADO</b>	INDETERMINADOS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00148 -00
<b>DECISIÓN</b>	RESUELVE SOLICITUD
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	707

Mediante escrito precedente, el apoderado de la demandante, solicita impulso procesal, pues refiere que ha sido diligente en atender la actuación.

Al respecto, se observa que la demanda fue admitida desde el 4 de febrero de 2020, ordenándose la instalación de una valla conforme lo establece el numeral 3 del artículo 14 de la Ley 1561 de 2012.

Ahora, en el expediente no figura que los interesados hubieren aportado las fotografías donde se constate el cumplimiento de ese requisito.

Así, el inciso final del citado artículo dispone:

Inscrita la demanda y aportadas las fotografías o mensajes de datos por el demandante, el juez ordenará correr traslado de la demanda a las personas emplazadas, quienes podrán contestarla en el término de diez (10) días; quienes concurren después tomarán el proceso en el estado en que se encuentre.

Nótese entonces que esta es una carga que el legislado impone a las partes, para darle continuidad al proceso. Se recuerda igualmente que la Ley 1561, establece la necesidad de acreditar derecho de postulación, es decir, las partes deben estar asistidas siempre por sus apoderados, ya que se trata de un proceso verbal especial que presenta cierta complejidad.

No puede pretenderse entonces que sea el despacho quien le indique a los litigantes en cada etapa lo que tienen que hacer, puesto que sería tarea harto

dispendiosa, y es una labor ajena a la que tiene asignada como juzgador, recordando que no puede ejercer como asesor u orientador de las partes o sus apoderados.

**NOTIFIQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
**Juez**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 1 OCT 2022



**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**