

**11 REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
LA ESTRELLA ANTIOQUIA**

Veintinueve (29) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

CLASE PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	BANCO BOGOTA S.A.
DEMANDADO	RANUFER S.A.S Y ELIANA ISABEL GIRALDO POSADA
ASUNTO	REQUIERE ABOGADO
RADICADO	2020-00084-00
SUSTANCIACION	713.

El abogado JUAN PABLO DIAZ FORERO, quien representa los intereses del FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.S- FNG solicita se tenga como subrogatario legal de conformidad con los artículos 1666 a 1670 y 2395 inciso 1 del Código Civil, teniendo en cuenta que dicha entidad pago al intermediario financiero BANCO BOGOTA, la suma \$13.163.401, para garantizar hasta la concurrencia del monto cancelado las obligaciones contenidas en el pagare Nro. 358282537.

Encuentra el despacho una vez revisado el expediente, concretamente el pagare nro. 358282537, por valor de \$7.824.356, mas sus intereses causados desde el 19 de junio de 2019 y hasta su cancelación total y haciendo una liquidación aproximada, observa que el FONDO NACIONAL DE GARANTAS, S.A.S-FNG, prácticamente está cancelando la totalidad de dicho pagare al igual que sus intereses, lo que se hace pertinente requerir al abogado de la parte subrogatario, a fin de que informe las razones por las cuales está cancelando más de lo que realmente corresponde el crédito cobrado en el pagare.

Una vez realizado lo anterior, se resolverá sobre la solicitud de subrogación.

**NOTIFÍQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

076 del 30 Sept 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, Veintinueve (29) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULA
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A
<b>DEMANDADO</b>	G Y P ING. ELECTRICA S.A.S Y OTROS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00380-00
<b>DECISIÓN</b>	DENIEGA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1.199.

**HUMBERTO SAAVEDRA RAMIREZ**, actuando como apoderado de **BANCOLOMBIA S.A**, presentó ante esta oficina judicial, demanda ejecutiva singular de menor cuantía, en contra de **G Y P ING. ELÉCTRICA S.A.S, GLORIA STELLA PEREZ BERMUDEZ Y CARLOS HUMBERTO GALINDO PABON**, pretendiendo que se libere mandamiento ejecutivo por las siguientes cantidades dinerarias:

Por la suma de **\$20.609.066.00** por concepto de capital adeudado al pagare nro. 150108089, más los intereses de mora generados desde el 25 de mayo de 2021, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Por la suma de \$ **82.500.002.00**, por concepto de capital adeudado al pagare nro. 150110273, más los intereses de ora generados desde el 22 de julio de 2021, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Previo a resolver lo pertinente, se hacen las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

#### **Del proceso ejecutivo**

El proceso ejecutivo parte de un supuesto indiscutible, cual es la preexistencia de un documento en el que se incorpora el contenido de una prestación cierta, bien sea de dar, hacer o no hacer, que se le imputa a al deudor y que sirve de prueba a las pretensiones incluidas en la demanda.

A diferencia del proceso de cognición, la pretensión ejecutiva se plantea en un escenario en el que no cabe la existencia de la duda o de la controversia del derecho reclamado, pues lo que se discute en él es la insatisfacción de un interés jurídico cierto, reconocido y además indiscutible. De ahí que la certeza sobre la existencia del derecho sea el presupuesto base del proceso ejecutivo y además, el insumo que permite que el Estado ofrezca su fuerza coactiva para obtener la satisfacción de la pretensión reclamada por su titular *insatisfecho*.

La pretensión ejecutiva, se sostiene, ha de "***fundarse en un título que, por su sola apariencia, dispense de entrar en la fase de discusión y presente como indiscutible, al menos por el momento, el derecho a obtener la tutela jurídica***". Por tal razón, en el escenario adjetivo procesal, se califica y se caracteriza al documento que puede servir de base para una ejecución de esta naturaleza.

El artículo 422 del Código General del Proceso, preceptúa:

**Artículo 422. Título ejecutivo.** *Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.*

*Por la certeza del derecho mismo que el título ejecutivo confiere, se le permite al juez disponer el auto de apremio en contra del deudor, aún a sus espaldas, sin citarlo ni oírlo, y sin siquiera consultar la existencia de la obligación misma que se ejecuta, pues el contenido consignado en el instrumento que ha servido para la ejecución es prueba ya suficiente de tal hecho.*

### **ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO**

Lo determinante para reclamar una obligación por la vía ejecutiva es el acatamiento de las características de que trata el **artículo 422 ibídem**: "Pueden demandarse

---

ejecutivamente las obligaciones expresas, claras que consten en documento, que provengan del deudor o de su causante y que constituya plena prueba a contra él”.

En el caso sometido a consideración del juzgado, no se allega como título de ejecución los pagare que hace alusión en la demanda, por valor de **\$20.609.066.00** y **82.500.002.00**, se anexa los endosos de las obligaciones Nro. 0150108089 y 150110273.

Con base en ello y teniendo en cuenta que con la demanda no se allegó un documento que cumpliera con todos los requisitos legales, en los términos impuestos por el artículo **422 del Código General del Proceso**, habrá de denegarse el mandamiento ejecutivo y ordenarse la devolución de los anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

En virtud de las razones antes expuestas, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: DENEGAR** el mandamiento ejecutivo solicitado por **BANCOLOMBIA S.A** mediante apoderado, **HUMBERTO SAAVEDRA RAMIREZ**, en contra de **G Y P ING. ELÉCTRICA S.A.S, GLORIA STELLA PEREZ BERMUDEZ Y CARLOS HUMBERTO GALINDO PABON**, por lo expresado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Ordenar la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** No se reconoce personería para actuar al abogado **HUMBERTO SAAVEDRA RAMIREZ**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía nro. 70.031.202, y T.P. Nro. 19.789 del C. S.J, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

QUE EL AUTO DE FECHO NOTIFICADO  
FUE NOTIFICADO EN EL NÚMERO 076  
EL DÍA 30 DE SEPT DE 2022  
ALABO

*[Firma]*



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL**

**La Estrella, Veintinueve (29) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)**

<b>PROCESO</b>	<b>PERTENENCIA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>FLOR MARIA QUINTERO DE QUINTERO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE CARMEN ROSA QUINTERO DE QUINTERO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>053804089002-2020-00351-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	<b>RECONOCE PERSONERÍA A ABOGADA</b>
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>709.</b>

Por ser procedente la solicitud presentada por la doctora **INDIRA AMALIA CORREA LOPEZ** en calidad de abogada de la señora **ANGELA MARIA QUINTERO DE MESA** parte demandada en el presente proceso, se accede a ello. En consecuencia, se reconoce personería a la profesional del derecho **INDIRA AMALIA CORREA LOPEZ**, quien porta la cédula de ciudadanía Nro. 42.694.089 y T. P. Nro. 287.018, expedida por el C.S.J, para que la represente judicialmente conforme a los términos del poder conferido a ella.

En lo relacionado con la expedición de copias del expediente, se le indica a la apoderada, que desde el 1 de septiembre de la presente anualidad se está atendiendo de manera presencial, bien puede acercarse al Despacho a tomar las copias que requiera del expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

076 del 30 Sept 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella Antioquia

Veintinueve (29) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	EQUIPOS Y SERVICIOS DE CONSTRUCCION S.A
<b>DEMANDADO</b>	INVERSION DE PROYECTOS S.A.S
<b>RADICADO</b>	050314089001- <b>2017-00447</b> -00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA TERMINACIÓN DE LA DEMANDA POR DESISTIMIENTO TÁCITO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1.196.</b>

Dispone el numeral "2" en su literal b) del artículo 317 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), lo siguiente:

*"Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación, durante el lapso de un (1) año, en primera o única instancia, contados desde el día siguientes a la última notificación desde la última diligencia o actuación a petición de parte o de oficio, se decretara la terminación del proceso por desistimiento tácito, sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes."*

Literal b) si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordene seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de 2 años, se decretará la terminación por desistimiento tácito.

En este orden de ideas, es pertinente realizar las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES:**

Que dentro del presente trámite **EJECUTIVO SINGULAR**, la última actuación registrada, se **realizó el 30 DE AGOSTO DE 2019**, mediante el cual se accedió a la sustitución de poder, es decir hace más de 1 años; y así mismo, el 1º de octubre

de 2012, entró en vigencia el artículo 317 de la ley 1564, que regula el desistimiento tácito, considera esta judicatura, que se cumplen los parámetros allí establecidos, para darle aplicación al mismo.

Atendiendo a que en el presente proceso existen medidas decretadas y no cristalizadas consiste en el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en

cuentas bancarias de que fuere titular la parte demandada, en las siguientes entidades. Banco de Bogotá, Davivienda, Bancolombia, BBVA, AV. Villas, Banco Colpatria. Banco de Occidente, Helm Bank, GNB Sudameris, Banco Popular, Banco Agrario y Banco Caja Social. Para lo anterior, se ordena el levantamiento de dichas medidas, pero no hay lugar a la expedición de los oficios, toda vez que las mismas no fueron cristalizadas.

En este orden de ideas, y según la norma citada precedentemente, se procederá consecuentemente con la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declárese terminada la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR, por desistimiento tácito de la misma**, la cual queda sin efectos, por los motivos expresados en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se ordena el levantamiento de la medida cautelar decretadas y no cristalizadas consiste en el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en cuentas bancarias de que fuere titular la parte demandada, en las siguientes entidades. Banco de Bogotá, Davivienda, Bancolombia, BBVA, AV. Villas, Banco Colpatria. Banco de Occidente, Helm Bank, GNB Sudameris, Banco Popular, Banco Agrario y Banco Caja Social. Por lo anterior, no hay lugar a la expedición de los oficios, toda vez que las mismas no fueron cristalizadas.

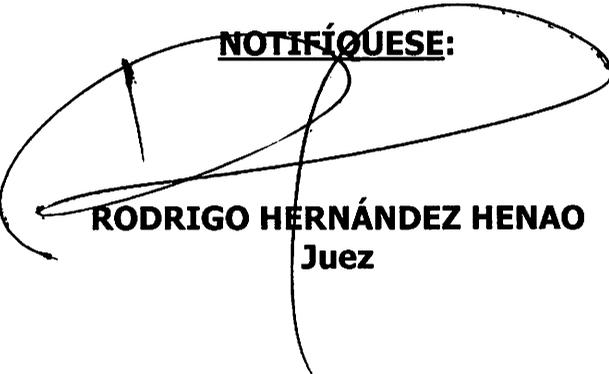
**TERCERO.** Se ordena el desglose de la letra de cambio obrantes a fls 3 al 8 del expediente y que sirvió de base para la presente demandante y hágase entrega del mismo a la parte v demandada, bajo recibo de aquél y en su lugar, déjense las copias respectivas, con las constancias de ley.

**CUARTO:** Sin condena en costas para las partes.

**QUINTO:** La presente demanda, entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, **sólo podrá formularse nuevamente, pasados seis (6) meses**, contados desde la ejecutoria de esta providencia.

**SEXTO:** Ejecutoriado este proveído, y realizado lo señalado en los ordinales precedentes, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

<p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.</p> <p>076 del 30 Sept 2021</p> <hr/> <p> <b>LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ</b> SECRETARIO</p>
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

Veintinueve (29) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE BOGOTA S.A
<b>DEMANDADO</b>	JAVIER ALNSO RESTREPO LOAIZA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00091-00
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA CONTINUAR EJECUCIÓN
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1202</b>

Procede el Despacho mediante el presente auto, a estudiar la viabilidad de seguir adelante la ejecución dentro del proceso Ejecutivo Singular, instaurado por **BANCO DE BOGOTA S.A**, representada judicialmente por la abogada **DIANA CECILIA LONDOÑO PATIÑO** y contra de señor **JAVIER ALONSO RESTREPO LOAIZA** de conformidad con lo establecido en los artículos **440 y 468 numeral 3 del Código General del Proceso**, por cuanto el hoy ejecutado, no propuso ninguno de los medios exceptivos, contemplados en el **artículo 784 del Código de Comercio**.

**I. ANTECEDENTES**

De conformidad con lo solicitado por la parte actora, y teniendo en cuenta que la demanda cumplió con los requisitos exigidos, este Juzgado, por auto **del 12 de mayo de 2021**, (fls.54 y 55 C. 1) libró mandamiento de pago en contra del ejecutado y se ordenó su notificación, conforme al artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

En razón de lo anterior, se notifica al demandado **JAVIER LAONSO RESTREPO**, el día 27 de agosto de 2021, conforme al Decreto 806 de 2020,

haciéndoles saber de los términos que le ofrece la ley para cancelar lo adeudado, contestar la demanda y/o proponer excepciones que pretendan hacer valer a su favor, pero el término se encuentra más que vencido y el demandado NO hizo uso de éste, guardó silencio; situación ésta que nos lleva a concluir que está de acuerdo con lo indicado por la parte actora en el libelo demandatorio; toda vez, sólo él, el único que pueden oponerse a los dichos allí plasmados, lo que nos obliga a continuar con el trámite procesal.

Relatada como ha sido la litis, sin que se **vislumbre motivo alguno que pueda generar la nulidad total o parcial de lo actuado** y toda vez que se cumplen los presupuestos procesales que permiten proferir la presente providencia, en cuanto este Despacho es competente para conocer del asunto, las partes tienen capacidad para comparecer al mismo, y la demanda es idónea por ajustarse a las disposiciones legales, se procede a resolver lo que en derecho corresponde, reiterando que, comoquiera que ha vencido el término para proponer excepciones, se da el tránsito de legislación, conforme al numeral 4 del artículo 625 del Código General del Proceso.

## II. CONSIDERACIONES

Establece el artículo 422 del C.G.P. que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Este mecanismo de protección se ha instituido para las personas que vean afectado su patrimonio a consecuencia del retardo o falta de cumplimiento en el pago de las obligaciones económicas de los deudores.

Por medio de la ejecución forzosa, actividad procesal legalmente reglamentada, el acreedor con fundamento en un documento constitutivo de plena prueba contra el deudor, solicita la protección jurisdiccional del Estado a efecto de que la prestación a cargo de éste se satisfaga de manera coercitiva.

En este orden de ideas, para que la demanda triunfe, debe apoyarse en un título ejecutivo que contenga una obligación expresa, clara y actualmente exigible.

Los títulos valores cuando reúnen las exigencias que para cada uno de ellos prevé el Código de Comercio, y contienen una obligación en las condiciones vistas, son títulos ejecutivos, por lo que su cobro se hace a través del procedimiento ejecutivo (art. 793 del C. de Co.) y, en tratándose de los mismos, la normatividad comercial preceptúa que el título valor es un documento necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora (artículo 647 C. de Co.) y que sólo produce los efectos en el previstos, cuando contengan los requisitos que la ley señale, salvo que ella los presuma (arts. 619 y 620 C. de Co.).

De otro lado el artículo 621 ibidem dispone, que el título valor debe contener la mención del derecho que en él se incorpora y la firma de su creador, disposición general que debe concurrir simultáneamente con las exigencias que en especial se consagran en el Código de Comercio para cada uno de ellos.

El pagare arrimado como base de recaudo, contiene un compromiso incondicional de pago de una suma cierta en un plazo determinado y a consideración de esta judicatura, reúne las exigencias descritas en el Código de Comercio Colombiano.

### **III. ANALISIS DEL CASO CONCRETO**

Frente al caso a estudio, en aras de ejercer el cobro coercitivo de la obligación suscrita a su favor, la parte demandante acudió al trámite del proceso ejecutivo, pretendiendo se hiciera efectivo el pago de la obligación adeudada.

Como documento base de recaudo se allegó letra de cambio que a consideración del despacho reúne las exigencias de ley, en esas condiciones, la parte ejecutante satisfizo la carga probatoria que al respecto le impone la normatividad procesal. Por ello conforme a lo dispuesto por el artículo **440 del Código General del Proceso**, habrá de continuarse adelante con la ejecución por el capital del que da cuenta el mandamiento de pago e igualmente por los intereses de plazo y moratorios; disponiéndose el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad; y condenando en costas a la parte vencida.

**Costas:** Como se configura el presupuesto de parte vencida en el proceso, en cabeza de la parte demandada, serán de su cargo las costas del proceso a favor de la parte demandante, de conformidad con lo reglado en el artículo **365 Ibídem.**

En obediencia a lo dispuesto en el artículo **366 numeral 3, ibídem,** se fijará en esta misma providencia, el valor a tener en cuenta por concepto de agencias en derecho en la respectiva liquidación a favor de **BANCO DE BOGOTA S.A** lo cual se hace en la suma **CINCO MILLONES OCHOCIENTOS DOS MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS CON NUEVE CENTAVOS M/L (\$ 5.802.832.09)**; teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: SE ORDENA** seguir adelante con la ejecución a favor **BANCO DE BOGOTA S.A** en contra del señor **JAVIER ALONSO RESTREPO LOAIZA,** por las siguientes cantidades dinerarias:

- Por la suma **SETENTA Y DOS MILLONES VEINTITRES MIL SEISCIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS M/L (\$72.023.665.00),** por concepto de capital, insoluto correspondientes pagare nro. 80718609, obrantes a fls 1y 2 del expediente, más los intereses de mora causados desde el 10 de abril de 2021 y hasta que se realice el pago total de la obligación, a la tasa que no exceda la máxima autorizada por la Superintendencia Financiera para cada uno de los periodos a liquidar. (Artículos 884 del C. de Comercio, 305 del C. Penal y 111 de la Ley 510 de 1999).
  
- Por la suma de **CUARENTA Y CUATRO MILLONES TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS M/L (\$ 44.032.993.00),** por concepto de capital, insoluto

correspondientes pagare nro. 8078069-1, obrantes a fls 2 vtos y 3 fte, del expediente, más los intereses de mora causados desde el 10 de abril de 2021 y hasta que se realice el pago total de la obligación, a la tasa que no exceda la máxima autorizada por la Superintendencia Financiera para cada uno de los periodos a liquidar. (Artículos 884 del C. de Comercio, 305 del C. Penal y 111 de la Ley 510 de 1999).

**SEGUNDO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense en la oportunidad legal de conformidad con lo establecido en el artículo **366 del Código General del Proceso**.

**TERCERO: FIJAR** como agencias en derecho para ser tenidas en cuenta en la respectiva liquidación de costas, a favor de **BANCO DE BOGOTA S.A**, lo cual se hace en la suma de **CINCO MILLONES OCHOCIENTOS DOS MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS CON NUEVE CENTAVOS M/L (\$5.802.832.09)**; teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE:**

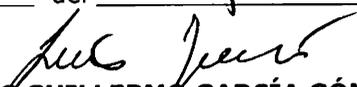
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**

**Juez**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

076 del 30 Sept 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, Veintinueve (29) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	SUCESIÓN INESTADA
<b>SOLICITANTE</b>	DORIS DE JESUS ARANGO MEMDINA
<b>CAUSANTE</b>	DARIO DE JESUS ARANGO ARBOLEDA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00311-00
<b>DECISIÓN</b>	ADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1.195</b>

Se decide en relación con la presente demanda, promovida por la señora DORIS DE JESUS ARANGO MEDINA, vemos que reúne los requisitos exigidos de ley, consagrados en los artículos 82 y 488 y siguientes del Código General del Proceso y demás normas concordantes, razón por la cual, es procedente su admisión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se declara abierto en éste Juzgado el proceso de **SUCESIÓN INTESTADA** del causante **DARIO DE JESUS ARANGO ARBOLEDA**, fallecido el 22 de abril de 2021, en la ciudad de Medellín, Antioquia, quién se identificaba con la cédula de ciudadanía número 3.401.138.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la sociedad conyugal conformada entre el causante y la señora **DORIS DE JESUS ARANGO MEDINA**, fue disuelta mediante fallo de fecha 25 de septiembre de 1997, proferido por el Juzgado Promiscuo de Familia de Itagüí, Por lo anterior, procédase a su liquidación de manera conjunta con la presente sucesión.

**TERCERO:** Se ordena notificar a la señora **YASMIN ELIANA ARANGO ARANGO**, hija única y heredera del causante. para efectos del artículo 492 del CGP. En tal sentido, se notificará este auto admisorio, y se le concederá el término de veinte (20) días para que manifieste si acepta o repudia la herencia que se le defiere. Por lo anterior, la parte solicitante aportará la dirección de aquél, o, en caso de desconocer su paradero, así lo manifestará expresamente.

**QUINTO:** Se ordena el emplazamiento de las demás personas que se crean con derecho a intervenir en el presente trámite sucesorio. Para tal efecto, se procederá de conformidad con el artículo 108 del código General del proceso, y acatando lo preceptuado en el Decreto 806 del 2020, se harán únicamente en el registro de nacional de personales, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

**SEXTO:** Se ordena informar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales el nombre de la causante y el avalúo o valor de los bienes. Lo anterior con el fin de que ésta se haga parte en el trámite y obtenga el recaudo de las deudas de plazo vencido y de las que surjan hasta el momento en que se liquide la sucesión.

**SÉPTIMO:** Reconózcase personería para actuar en el presente proceso al Dr. **LUIS ANIBAL VERGARA OCHOA**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía nro. 71.394.549 y T.P.Nro. 259.581, expedida por el C.S.J, conforme al poder otorgado a él.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

076 del 30 Sept 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, Antioquia

Veintinueve (29) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE ALIMENTOS
<b>DEMANDANTE</b>	ADRIANA MARIA FRANCO JIMENEZ
<b>DEMANDADO</b>	HERNAN BEDOYA SANCHEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00421-00
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE SUSTITUCIÓN PODER
<b>SUSTANCIACION</b>	717.

Mediante escrito que antecede el estudiante de derecho **CARLOS ALBERTO TABARES GUZAMN**, quien hasta el momento viene representando los intereses de la parte actora, indica que sustituye el poder que le había sido otorgado, a la estudiante **MELANY MONTOYA JIEMNEZ**, en el presente proceso con todas las facultades que le fueron otorgadas en el poder inicial.

Por ser viable la petición, se reconoce personería a la estudiante **MELANY MONTOYA JIMENEZ**, portadora de la cédula número 1.036.668.101, para que en adelante represente los intereses de la señora **ADRIANA MARIA FRANCO JIMENEZ**, en estas diligencias, conforme a los términos del poder conferido, obrantes a fls 62 a 65 del expediente..

**NOTIFÍQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

076 del 30 sept 2021.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:**

Por encontrarse debidamente ejecutoriada la sentencia en el presente proceso, procede a continuación el Despacho a realizar la liquidación de las costas procesales:

**GASTOS**

- AGENCIAS EN DERECHO	<b>\$ 20.550.00</b>
- NOTIFICACIONES	<b>\$ 41.200.00</b>
<b>TOTAL, GASTOS + AGENCIAS</b>	<b>\$ 61.750.00</b>

Son en letras: **SESENTA Y UN MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS M/L**

La Estrella, septiembre 29 de 2021

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella Antioquia

Veintinueve (29) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	JHON AUGUSTO SIERRA MOLINA Y ORLANDO ANTONIO CARDONA GARCIA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2017-00015-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACION</b>	712.

Conforme lo dispone el artículo 366 del C.G.P., y estando conforme a derecho la liquidación de costas realizada por secretaría, se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado  
No. \_\_\_\_\_

076 del 30 sept 2021

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MU NICIPAL**

La Estrella, Veintinueve (29) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A
<b>DEMANDADO</b>	JONATAN LUNDER FLOREZ OCAMPO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00387-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1.197</b>

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA EJECUTIVA** promovida por **BANCOLOMBIA S.A**, representado judicialmente por el abogado **HUMBERTO SAAVEDRA RAMIREZ**, como endosatario en procuración y en contra del señor **JONATAN LUNDER FLOREZ OCAMPO**.

### **CONSIDERACIONES**

**1.- Competencia:** Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de los demandados.

**2. La demanda:** Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

**3. Del título que sirve de base a la ejecución:** Se aporta para el efecto pagaré a la orde N° 2430088953, 2430088949, 2430088950 Y 2430088951, a fls (1 a 4 del C.1) que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 620, 621 y 709 del C. de Co.

**4. Del mandamiento de pago solicitado:** Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden

obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P., se libraré la orden de pago en la forma solicitada, esto es, porque la forma en que se pide se ajusta a la ley y al documento base del recaudo.

**5.** En atención a lo solicitado por el profesional del derecho Dr. HUMBERTO SAAVEDRA RAMIREZ, identificada con la cedula de ciudadanía número 70.030.202 y con la Tarjeta Profesional No. 19.789 del C.S.J, quien acredita como sus dependientes, a los abogados Claudia Regina Toro Ruiz, con T.P. número 2110.463 del C.S.J; a Laura Cristina Ríos González con T. P. Nro. 268.432 del C.S.J; lo que por ser procedente se les reconoce como dependientes por cuanto reúne los requisitos del Artículo 27 del Decreto 196 de 1971,.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA ANTIOQUIA,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **BANCOLOMBIA S.A,** quien está representada judicialmente por el abogado **HUMBERTO SAAVEDRA RAMIREZ** como endosatario en procuración y en contra del señor **JONATAN LUNDER FLOREZ OCAMPO,** por los siguientes conceptos:

a.-) Por la suma de **CUARENTA Y TRES MILLONES CIENTO OCHENTA MIL CICNUENTA Y NUEVE PESOS M/L (\$43.180.059.00),** como capital insoluto contenido en el pagaré N° 2430088953, obrantes a fls 1 del cuaderno principal.

b.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el 18 de junio de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

c.-) Por la suma de **SEISCIENTOS TREINTA Y DOS MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS CON DIECISEIS CENTAVOS M/L (\$632.656,16),** por concepto de capital insoluto

contenido en el pagare nro. 2430088949 obrantes a fls 2 del cuaderno principal.

d.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el 18 de abril de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

e.-) Por la suma de **CUATRO MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS M/L (\$4.681.846.00)** por concepto de capital insoluto, contenido en el pagare Nro. 2430088950, obrantes a fls 3 del cuaderno principal.

f.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el 18 de abril de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

g.-) Por la suma de **DOS MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS M/L (\$2.297.298.00)** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaren Nro.2430088951, obrantes a fls 4 del cuaderno principal.

h.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el 18 de abril de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación

**SEGUNDO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea.

**TERCERO: Advertir** que en cuaderno separado se resolverá lo atinente a la solicitud de medidas cautelares

**CUARTO:** Con relación a las costas del proceso, el Juzgado se pronunciará respecto a ellas en el momento oportuno.

**QUINTO: Reconocer** personería suficiente al Dr. **HUMBERTO SAAVEDRA RAMIREZ**, portador de la cédula de ciudadanía número

70.031.202 y T. P. N° 19.789, del C. S de la Judicatura, para representar judicialmente a la parte demandante, en la forma y términos del mandato conferido.

**SEXO: Reconózcase** como dependiente del profesional del derecho a los abogados Claudia Regina Toro Ruiz, con T.P. número 2110.463 del C.S.J; a Laura Cristina Ríos González con T. P. Nro. 268.432 del C.S.J; por cumplir con los requisitos del artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

**NOTIFÍQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el  
Estado Nro.

076 del 30 sept 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella Antioquia

Veintinueve (29) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	<b>EJECUTIVO HIPOTECARIO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>IVAN DARIO GOMEZ CORREA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MARIA DORIS QUINTERO RIOS</b>
<b>RADICADO</b>	<b>053804089002-2015-00187-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	<b>ACCEDE A SU SOLICITUD</b>
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>711.</b>

Atendiendo la solicitud que antecede, presentada por la abogada EDILMA ROSA ALVAREZ VARELA, apoderada de la parte demandada, mediante el cual desiste de la solicitud de levantar la medida cautelar, toda vez que para ello, debía prestar caución, pero su poderdante, no tiene los recursos económicos para cancelar dicha caución, en su lugar solicita, se fije fecha y hora para el fallo correspondiente. Por lo anterior, por ser viable, se acepta el desistimiento de levantamiento de la medida cautelar y una vez en firme y ejecutoriado el presente auto, se continuará con la ritualidad procesal pertinente.

**NOTIFIQUESE**

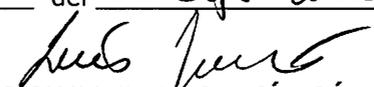
**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

076 del 30 sept 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**

La Estrella - Antioquia

Veintinueve (29) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA FINANCIERA JHON F KENNEDY
<b>DEMANDADO</b>	EDILSON AGUDELO HENAO Y ANGEL AUGUSTO MUÑOZ TASCON.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00298-00
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE TERMINACION PROCESO POR PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1.193</b>

Se decide lo pertinente dentro de este proceso **EJECUTIVO SINGULAR** promovido por **COOPERATIVA FINANCIERA JHON F KENNEDY** y en contra de **EDILSON AGUDELO HENAO Y ANGEL AUGUSTO MUÑOZ TASCON**.

**CONSIDERACIONES**

Dispone el artículo 461 del Código General del Proceso, que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presenta escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el funcionario decretará la conclusión del litigio, la cancelación de las medidas cautelares vigentes, el archivo del expediente y demás consecuencias jurídicas que del pago se derivan.

En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante, solicita al despacho la terminación del presente proceso por pago total de la obligación incluidas las costas, por lo anterior se ordena levantar las medidas cautelares decretadas y practicada, consistente el embargo y retención del 25% del salario y demás prestaciones sociales que reciba el señor **ANGEL AUGUSTO MUÑOZ TASCON**, como empelado de la empresa MAGU INDUSTRIAS PLASTICAS S.A.S. Por lo anterior, ofíciase la entidad correspondiente.

En consecuencia, las súplicas elevadas por apoderado de la parte demandante en el *sub judice*, **son de procedencia legal y por ende se accede a las mismas, conforme a los artículos precedentes y demás normas concordantes del C. G. del P.**

En mérito de lo expuesto EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA ANTIOQUIA,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el presente litigio, por el pago total de la obligación, por parte de los accionados, a la parte demandante.

**SEGUNDO:** Se ordena levantar las medidas cautelares, en especial la que pesa el embargo y retención del 25% del salario y demás prestaciones sociales que reciba el señor **ANGEL AUGUSTO MUÑOZ TASCÓN**, como empelado de la empresa MAGU INDUSTRIAS PLASTICAS S.A.S. Para tal efecto expídase el oficio con destino a esa entidad en tal sentido.

**TERCERO:** Sin necesidad de desglose, hágase entrega del pagare que sirvió de título ejecutivo, a la parta demandada, previas las anotaciones en el libro radicator.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente una vez agotadas todas las actuaciones subsiguientes a esta terminación, de acuerdo al artículo 12 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

076 del 30 sept 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:**

Por encontrarse debidamente ejecutoriada la sentencia en el presente proceso, procede a continuación el Despacho a realizar la liquidación de las costas procesales:

**GASTOS**

- AGENCIAS EN DERECHO	<b>\$ 3.608.400,25</b>
-----------------------	------------------------

<b>TOTAL, GASTOS + AGENCIAS</b>	<hr/> <b>\$ 3.608.400,25</b>
---------------------------------	------------------------------

Son en letras: **TRES MILLONES SEISCIENTOS OCHO MILL CUATROCIENTOS PESOS CON VEINTICINCO CENTAVOS M/L.**

La Estrella, septiembre 29 de 2021

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella Antioquia

Veintinueve (29) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A
<b>DEMANDADO</b>	CARLOS HUMBERTO GALINDO PABON
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00203-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACION</b>	710.

Conforme lo dispone el artículo 366 del C.G.P., y estando conforme a derecho la liquidación de costas realizada por secretaría, se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFIQUESE**

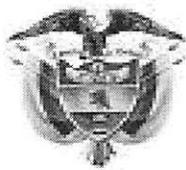
**RODRIGO HERNANDEZ HENAO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado  
No. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL  
LA ESTRELLA-ANTIOQUIA**

*Veintinueve (29) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)*

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CREAR LTDA CREACOOOP
<b>DEMANDADO</b>	ALVARO WILSON BEDOYA PEREZ
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2021-00226</b> -00
<b>DECISIÓN</b>	NO ACCEDE A SOLICITUD

Visto el escrito que antecede, suscrito por el apoderado de la parte demandante, en el cual socita al Despacho teniendo en cuenta el contenido del artículo decimo del Decreto 806 del 24 de junio de 2020, el emplazamiento del señor ALVARO WILSON BEDOYA PEREZ, por cuanto na ha sido posible vincularlo al proceso, mediante las citaciones para notificación personal, igualmente desconoce su lugar de domicilio y donde presta su servicio laboral actualmente.

El despacho antes darle tramite a su solicitud, se ordena requerir al abogado, a fin de que allegue constancia de envío de notificación al demandado a la dirección solicitada en el acápite de notificaciones de la demanda. Toda vez que no hay constancia en el expediente que efectivamente le haya realizado la notificación mencionada.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
Juez

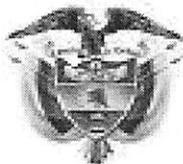
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

076 del 30 sept 2021.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
LA ESTRELLA-ANTIOQUIA**

**Veintinueve (29) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)**

CLASE DE PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	COOPERATIVA FIANCIRA COTRAFA
DEMANDADO	JHONATAN AGUDELO LEON
RADICADO	053804089002-2021-00095 – 00
DECISIÓN	CORRIGE AUTO QUE LIBRO MANDAMIENTO DE PAGO
INTERLOCUTORIO	1201

**CONSIDERACIONES**

El apoderado de la parte demandante, solicita al Despacho se corrija el mandamiento de pago, de fecha 3 de mayo de 2021, librado en el presente proceso, en el sentido de indicar que la fecha en la que se causan los intereses moratorios en la presente obligación data el 01 de enero de 2020 y no como lo indicó el despacho en el punto primero literal b. desde el 01 de enero de 2021.

Así las cosas, el artículo 286 del C.G.P., "**Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella."*

Por lo anterior, procederá el Despacho a realizar la corrección necesaria, a saber:

**EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL, DE LA ESTRELLA,  
ANTIOQUIA**

**RESUELVE:**

Se Corrige el auto interlocutorio 449, mediante el cual se libró mandamiento de pago proferido por éste Despacho el 03 de mayo del presente año, la parte resolutive en su numeral primero del literal b, el cual quedará así:

b-): Por los intereses de mora sobre el capital mencionado, liquidado a la tasa máxima leal permita por la ley, desde el 1 de enero de 2020 y hasta que se verifique al pago total de la obligación

Notifique el presente auto y el que corrige el mandamiento de pago.

El resto del contenido del auto en mención, queda incólume

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

076 del 30 sept 2021.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**La Estrella - Antioquia**  
**Veintinueve (29) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)**

<b>PROCESO</b>	<b>EJECUTIVO SINGULAR</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ELECTROBELLO S,A</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>JHON ALEXANDER CRUZ RAMIREZ</b>
<b>RADICADO</b>	<b>053804089002-2015-00221-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	<b>DECRETA EMBARGO SALARIO</b>
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1.194</b>

Acorde con lo solicitado por la parte demandante y atendiendo a que es dable acceder a su petición, se

**RESUELVE:**

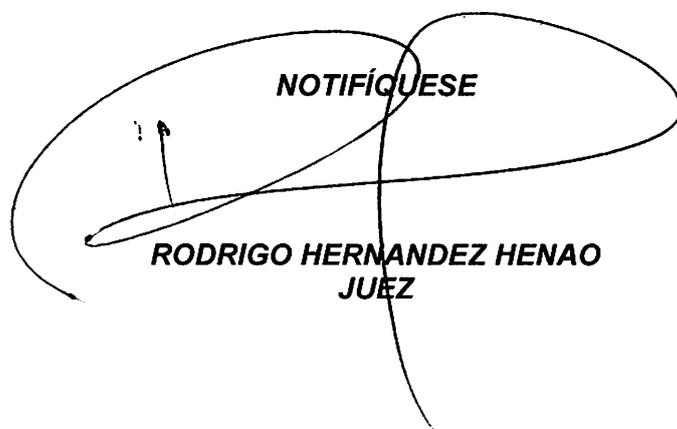
**DECRETAR** el embargo y retención de **LA QUINTA PARTE DE LO QUE EXCEDA EL SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE** devengado por el señor **JHON ALEJANDRO CRUZ RAMIREZ**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía N° 1.036.629.264 quien se encuentra vinculado laboralmente a la empresa **CORRUME**, según información proporcionada por la parte actora

Para lo anterior expídase oficio correspondiente a dicha entidad, a fin se proceda con el embargo decretado.

Los dineros retenidos deberán ser consignados a órdenes de este Despacho y a favor de **ELECTROBELLO S.A**, con Nit N° 890.912.962-3, en la cuenta N° **053802042002**, del Banco Agrario local, correspondiente a este Despacho.

Se le deberá advertir al pagador, que de no efectuar el pago o no informar lo aquí solicitado, en el término dado, lo hará incurrir en multa de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales, tal como se establece el artículo 593 del Parágrafo 2° del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado  
Nro.

076 del 30 sept 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**