



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO COMERCIAL AV VILLAS
<b>DEMANDADO</b>	CATALINA ALFONSO BUITRAGO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00260-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>815</b>

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** promovida por **BANCO COMERCIAL A.V. VILLAS S.A.**, en contra de **CATALINA ALFONSO BUITRAGO**.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación; y, además, por el lugar del domicilio de la parte demandada.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Se aporta para el efecto el pagaré No. 2497486 que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

Pasa...

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada; y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor del **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.,** en contra de **CATALINA ALFONSO BUITRAGO,** por los siguientes conceptos:

- La suma de **\$38.597.326.00 m/l,** como capital insoluto del pagare No. **2497486;** mas **\$4.152.708,** correspondiente a los intereses remuneratorios causados entre el **3 de diciembre de 2019 y el 28 de agosto de 2020;** más los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **29 de agosto de 2020,** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** **Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar a la abogada **PAULA ANDREA MACÍAS GÓMEZ,** en los términos y para los fines señalados en el poder

conferido por la representante legal para asuntos judiciales del **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.** visible a folio 6 del cuaderno principal.

En lo que respecta a la designación como dependientes de **SANTIAGO GÓMEZ, CARLOS HORACIO PUERTA, DAVID MATEO LONDOÑO, DANIEL GOMEZ CANO, MANUELA SEPULVEDA, GLENNY CAROLINA CIRO, ADRIANA MARÍA QUINTERO, ESTEFANÍA ECHEVERRY,** los mismos no serán aceptados, por cuanto no se acreditó su calidad de estudiantes de derecho.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
**Juez**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

036 del 30 Sept 2020.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO HIPOTECARIO
<b>DEMANDANTE</b>	ANTONIO TABARES ARIAS
<b>DEMANDADO</b>	MARÍA FERNANDA PATIÑO VÉLEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00258-00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	814

**ANTONIO TABARES ARIAS**, actuando a través de apoderada especial, presentó demanda Ejecutiva Hipotecaria de Mínima Cuantía, en contra de **MARÍA FERNANDA PATIÑO VÉLEZ**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece del siguiente defecto:

De conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del numeral 1 del artículo 468 del CGP, la demanda para efectividad de la garantía real, deberá dirigirse en contra del actual propietario del bien perseguido. Ahora, al observar el folio de matrícula **No. 001 – 655229**, al parecer por un error en la Oficina de Registro, se insertó la **escritura No. 1060 del 11 de mayo de 2018**, no como hipoteca, sino como una compraventa (ver anotación 004), por lo que figura el señor **ANTONIO TABARES ARIAS**, como propietario. Esta circunstancia anómala, conlleva a que, en este caso, se configure el fenómeno jurídico de la confusión, pues el aludido señor **TABARES ARIAS**, estaría adquiriendo la calidad de acreedor; y, a la vez, la de deudor, al figurar como propietario del bien. Por ello, los interesados deberán corregir dicha irregularidad, para poder continuar con el trámite ejecutivo hipotecario (**Artículos 82 numeral 11, y 468, numeral 1 del Código General del Proceso**).

Para corregir la demanda, se le concede a la parte accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

Pasa...

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**Tercero:** Reconózcase personería para actuar a la sociedad **ASESORÍAS JURÍDICAS MEDELLÍN S.A.S.**, la cual tiene como representante legal principal a **JUAN CARLOS MÚNERA MONTOYA**, y suplente a **CINTHIA MICHELLE NARVÁEZ HOYOS**, en los términos y para lo fines contenidos en el poder conferido por el demandante, visible a folio 14 del expediente.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

036 del 30 Sept 2020

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JOHN F. KENNEDY
<b>DEMANDADO</b>	CRISTIÁN CAMILO GUTIÉRREZ VÉLEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00255-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	812

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por **LILIANA PATRICIA ANAYA RECUERO**, representante legal de **LPA ABOGADOS ASESORES Y CONSULTORES S.A.S.** endosatario en procuración de la **COOPERATIVA DE FINANCIERA JOHN F. KENNEDY**, en contra de **CRISTIÁN CAMILO GUTIÉRREZ VÉLEZ**.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de uno de los demandados.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Pagaré No. 0682008 por valor de \$8.900.000, que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F. KENNEDY** y en contra de **CRISTIÁN CAMILO GUTIÉRREZ VÉLEZ**, por los siguientes conceptos:

a.-) La suma de **\$6.668.072.00 m/l**, como capital insoluto del pagare número 0682008.

b.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **13 de diciembre de 2019**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** **Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO:** **Reconocer** personería para actuar a la abogada **LILIANA PATRICIA ANAYA RECUERO**, representante legal de **LPA ABOGADOS ASESORES Y CONSULTORES S.A.S.**, endosataria en procuración de la **COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F. KENNEDY**. Asimismo, se acepta como sus dependientes a las profesionales del derecho **KESIA JEUDY GARCÍA JAIMES** y **CAMILA PAOLA HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.</p> <p align="center"><u>036</u> del <u>30 Sept 2020</u></p> <p align="center"><i>Luis Guillermo García Gómez</i> <b>LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ</b> SECRETARIO</p>
---



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCAMÍA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	DANIEL ALBERTO ECHEVERRY Y OTRA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00582-00
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE A CAMBIO DE DIRECCIÓN
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	261

En escrito que antecede, el apoderado de la parte accionante, informa la nueva dirección de notificaciones de los demandados **DANIEL ALBERTO Y MARÍA JIMENA ECHEVERRY MONTOYA** dentro del presente trámite, la CALLE 76 A SUR 53 – 73 APARTAMENTO 401, de La Estrella, para el primero, y CARRERA 27 AA No. 36 SUR – 151, apartamento 1404 y la CALLE 10 A No. 22-04, de Medellín, para la segunda. Igualmente, se aportan como direcciones electrónicas, las siguientes: [danielalbertocheverry@hotmail.com](mailto:danielalbertocheverry@hotmail.com) y [decheverrymontoya198@gmail.com](mailto:decheverrymontoya198@gmail.com).

En tal sentido dispone el inciso segundo del numeral 3 del artículo 291 del CGP:

*(...) La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. (...).*

Con base en lo anterior, **se accederá a lo solicitado** por ser procedente jurídicamente. En consecuencia, ténganse como nuevas direcciones para notificaciones a los demandados, las mencionadas precedentemente.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

036 del 30 Sept 2020.

*Luis Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	BERTA NELLY GARCÉS DE RAMÍREZ
<b>DEMANDADO</b>	LILIANA PATRICIA RAMÍREZ GARCÉS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00465-00
<b>DECISIÓN</b>	TIENE POR NO VÁLIDA CITACIÓN PARA NOTIFICACIÓN
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	260

Mediante escrito precedente, la apoderada de la parte actora, allega constancias de remisión de la citación para notificación personal de la demandada, en la Calle 82 A No. 55 G – 27, de La Estrella.

En tal sentido el inciso tercero, del numeral 3, artículo 291 del CGP, dispone que: “La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado”.

Ahora, según se observa en la demanda, que la única dirección suministrada para la parte pasiva, era la Calle 82 con carrera 56 No. 55 – 25 de La Estrella.

Con base en ello, y, comoquiera que no se había informado una nueva dirección para notificar a la demandada **LILIANA PATRICIA RAMÍREZ GARCÉS**, se tendrá como no válida la citación efectuada.

Por su lado, se tendrá como lugar físico donde la demandada recibirá las comunicaciones, la Calle 82 A No. 55 G – 27 de La Estrella, donde deberá ser citada nuevamente.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

036 del 30 Sept 2020

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	VERBAL DE PERTENENCIA
<b>DEMANDANTE</b>	MARÍA ANGÉLICA ÁLVAREZ RÍOS
<b>DEMANDADO</b>	EDGAR DE JESÚS RESTREPO MARTÍNEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00107-00
<b>DECISIÓN</b>	SEÑALA FECHA REANUDACIÓN AUDIENCIA INICIAL
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	259

Atendiendo que en la presente actuación, no se pudo continuar con la audiencia a que alude el artículo 372 del CGP, en la oportunidad que previamente se había determinado, ello debido a la cuarentena ordenada por el Gobierno Nacional, se procederá a su reprogramación.

En consecuencia, se señala para tal fin **el día miércoles 14 de octubre de 2020, a las 10:00 a.m.**

Se advierte y previene a las partes y sus apoderados, que la asistencia a la actuación procesal concentrada aludida, es personal y obligatoria, salvo causa legal justificada, presentada dentro del término oportuno. Asimismo, se les informa que su inasistencia injustificada, los hará acreedores a **las sanciones pecuniarias y procesales** que establece el C.G.P. y demás normas armonizantes, **multa de 5 a 10 S.M.L.M.V.**

Atendiendo las directrices expedidas por el Consejo Superior de la Judicatura, la audiencia se efectuará, preferentemente, de manera virtual a través de la plataforma **TEAMS**, por lo cual, las partes y apoderados deberán contar con la misma, y suministrar los correos electrónicos y números telefónicos donde podrán ser contactados, con una antelación no menor a **diez (10) previo a su realización.**

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

... Viene.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

036 del 30 Sept 2020.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL SENDERO DEL BOSQUE
<b>DEMANDADA</b>	BANCO DAVIVIENDA S.A.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00563-00
<b>DECISIÓN</b>	NO ACEPTA REFORMA DEMANDA.
<b>INTERLOCUTORIO</b>	800

Mediante el escrito que antecede, el apoderado de la parte demandante, presenta una **reforma de la demanda** mediante la cual agrega una nueva pretensión. En tal sentido dispone el artículo 93 del CGP:

#### **Artículo 93. Corrección, aclaración y reforma de la demanda.**

El demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial.

La reforma de la demanda procede por una sola vez, conforme a las siguientes reglas: (...)

Por su lado, el inciso segundo del artículo 431, ibídem, señala:

Quando se trate de alimentos u otra prestación periódica, la orden de pago comprenderá además de las sumas vencidas, las que en lo sucesivo se causen y dispondrá que estas se paguen dentro de los cinco (5) días siguientes al respectivo vencimiento.

Nótese entonces que, en el presente caso, se torna innecesario presentar reforma de demanda con la finalidad de incluir una nueva pretensión, donde se solicite el mandamiento de pago por las cuotas de administración que se causen durante el curso del proceso, ya que esa orden, necesariamente y por disposición legal, debe ser incluida, aún de manera oficiosa por el juez, y así se hizo en el numeral **SEGUNDO** del auto que libró mandamiento de pago **fechado el 19 de febrero de 2020**.

Bajo estos argumentos, se denegará la petición de reforma formulada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de la Estrella,  
Antioquia,

**RESUELVE:**

**NO ACEPTAR** la reforma de la demanda, por lo señalado de manera precedente.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

036 del 30 Sept 2020.

*Luis Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MU NICIPAL**

La Estrella; veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL SENDERO DEL BOSQUE
<b>DEMANDADA</b>	BANCO DAVIVIENDA S.A.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00039-00
<b>DECISIÓN</b>	NO ACEPTA REFORMA DEMANDA.
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>801</b>

Mediante el escrito que antecede, el apoderado de la parte demandante, presenta una **reforma de la demanda** mediante la cual agrega una nueva pretensión. En tal sentido dispone el artículo 93 del CGP:

#### **Artículo 93. Corrección, aclaración y reforma de la demanda.**

El demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial.

La reforma de la demanda procede por una sola vez, conforme a las siguientes reglas: (...)

Por su lado, el inciso segundo del artículo 431, ibídem, señala:

Quando se trate de alimentos u otra prestación periódica, la orden de pago comprenderá además de las sumas vencidas, las que en lo sucesivo se causen y dispondrá que estas se paguen dentro de los cinco (5) días siguientes al respectivo vencimiento.

Nótese entonces que, en el presente caso, se torna innecesario presentar reforma de demanda con la finalidad de incluir una nueva pretensión, donde se solicite el mandamiento de pago por las cuotas de administración que se causen durante el curso del proceso, ya que esa orden, necesariamente y por disposición legal, debe ser incluida, aún de manera oficiosa por el juez, y así se hizo en el numeral **SEGUNDO** del auto que libró mandamiento de pago **fechado el 3 de marzo de 2020**.

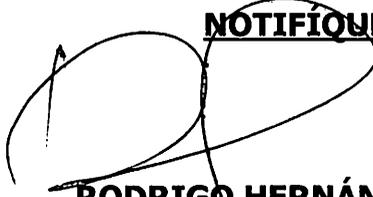
Bajo estos argumentos, se denegará la petición de reforma formulada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de la Estrella,  
Antioquia,

**RESUELVE:**

**NO ACEPTAR** la reforma de la demanda, por lo señalado de manera precedente.

**NOTIFIQUESE:**

  
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

036 del 30 Sept 2020

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	ADMINISTRAMOS ABC SAS
<b>DEMANDADO</b>	URBANIZACIÓN VILLAS DE ENSUEÑO ETAPA 2
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-0632-00
<b>DECISIÓN</b>	PREVIO A MEDIDA CAUTELAR, SE DEBE BRINDAR INFORMACIÓN – ORDENA OFICIAR A TRANSUNION
<b>INTERLOCUTORIO</b>	798

En escrito precedente, el apoderado de la parte actora, solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente, se considera:

Dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

*Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

Ahora, en el presente caso, se peticona el embargo de las cuotas de administración que deban pagar los copropietarios de la **URBANIZACIÓN VILLAS DE ENSUEÑO ETAPA 2**. No obstante, se observa en el expediente, que, mediante auto del 12 de febrero de 2020, esa medida ya había sido decretada. Por consiguiente, los interesados deberán informar si el oficio fue efectivamente presentado en esa oportunidad, para la efectividad del embargo, toda vez que no se ha arriado constancia de ello.

Finalmente, se dispondrá oficiar a **TRANSUNION S.A.**, para que informe sobre los nuevos servicios financieros que posea la accionada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PREVIO** a resolver sobre la solicitud de embargo de las cuotas de administración de la demandada, se deberá informar y aportar constancia sobre la efectividad de la que ya fuera decretada el 12 de febrero de 2020.

**SEGUNDO:** Se ordena oficiar a **TRANSUNIÓN S.A.**, para que informe sobre los posibles servicios que posea la demandada, en los establecimientos financieros del país.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

036 del 30 sept 2020.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	ADMINISTRAMOS ABC S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	URBANIZACIÓN VILLA DE ENSUEÑO ETAPA 2
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00632-00
<b>DECISIÓN</b>	NO ACCEDE SUSPENSIÓN DE PROCESO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	797

En escrito precedente, el apoderado dela parte demandante y la administradora de la urbanización demandada, solicitan la **suspensión del trámite del proceso, por el término de seis meses.**

En orden a decidir, previamente,

#### **SE CONSIDERA:**

Disponen los artículos **161 al 163 del Código General del Proceso** lo concerniente a la suspensión del proceso. Así, por ejemplo, el 161-2 *ibídem*, establece que se podrá suspender el litigio, cuando las partes **lo soliciten de común acuerdo**, por tiempo limitado; **el 162, inciso primero, ibídem**, expresa que le corresponde al juez que conoce la controversia, decidir sobre la procedencia de la suspensión; **el 163, ibídem**, preceptúa que vencido el término suspensivo petitionado por los litigantes, se reanuda el trámite, aún oficiosamente.

Descendiendo al caso concreto que nos ocupa, se observa que la solicitud que elevan las partes, **es improcedente**, en el entendido que el artículo 161 en comento, establece que la petición para suspender el proceso, **debe ser elevada antes de la sentencia**, teniendo presente que, jurídicamente, sólo existe proceso cuando la Litis aún no se ha decidido; y, una vez proferida la sentencia, se inicia el trámite posterior.

Así, en el presente asunto, mediante auto del 22 de enero de 2020, se ordenó continuar la ejecución, providencia que tiene efectos de sentencia en el proceso ejecutivo.

Con base en lo anterior, no se accederá a la suspensión del proceso, y será potestativo de la demandante, continuar con las acciones tendientes a efectivizar el pago de la obligación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de la Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**NO ACEPTAR** la solicitud de suspensión del proceso, conforme lo expuesto en la parte motiva.

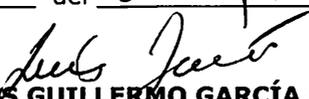
**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

036 del 30 Sept 2020.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintinueve (29) septiembre de mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	PERTENENCIA
<b>DEMANDANTE</b>	PABLO ALBERTO MEJÍA MUÑOZ
<b>DEMANDADO</b>	CORPORACIÓN HAGIA SOPHIA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00137-00
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	796

En escrito precedente, el demandante **PABLO ALBERTO MEJÍA MUÑOZ**, solicita la **terminación del proceso por desistimiento de la demanda**, y el consecuente levantamiento de medidas cautelares.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo **314 del Código General del Proceso**, que el accionante podrá desistir de la demanda, mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, y dicho acto, debe ser incondicional, salvo acuerdo entre las partes y sólo perjudica a la persona que lo realiza y a sus causahabientes, entre otras circunstancias.

En el presente caso, se observa que el memorialista **PABLO ALBERTO MEJÍA MUÑOZ**, en su calidad de parte demandante, tiene plenas facultades para disponer del litigio.

Ahora, si bien se peticiona la no condena en costas, comoquiera que la solicitud no es coadyuvada por los demandados, no se podrá acceder a esa solicitud, y serán los accionados quienes eventualmente acrediten los perjuicios o gastos en que incurrieron.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de la Estrella, (Ant.),

Pasa...

...Viene

**RESUELVE:**

**Primero:** Acéptese el desistimiento expreso de la demanda **VERBAL DE DECLARACIÓN DE PERTENENCIA**, realizado por el demandante **PABLO ALBERTO MEJÍA MUÑOZ**, según las razones expresadas en la parte motiva de este proveído.

**Segundo:** Asimismo, se declara terminado el presente litigio jurídico, por la forma anormal del **desistimiento de la demanda.**

**Tercero:** Se ordena el levantamiento de la medida cautelar de inscripción de demanda, que recae sobre el inmueble 001 – 712568 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, Zona Sur. Líbrese el oficio respectivo, a costa de los interesados.

**Cuarto:** Se condena en costas al demandante **PABLO ALBERTO MEJÍA MUÑOZ**. Líquidense en caso de las mismas se encuentren acreditadas en el proceso.

**Quinto:** Se ordena el desglose de los documentos que sirvieron de base para este proceso, y hágase entrega de los mismos a la demandante, con las anotaciones de rigor. Déjense las copias correspondientes en el expediente.

**Sexto:** Ejecutoriado este proveído, procédase al archivo definitivo del proceso, previas las anotaciones del caso, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

036 del 30 sept 2020

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONALQUIPOS S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	EDIFICAR INGENIERÍA S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2020-00107-00
<b>DECISIÓN</b>	CORRIGE RADICACIÓN DE PROCESO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	255

Verificada la actuación dentro del presente trámite ejecutivo, se pudo constatar que en las providencias que se habían proferido, se indicó que el número asignado al proceso era el 2020 – 00106, cuando en el libro radicador figura con el 2020 – 00107. Ello obedeció a que, por un error involuntario, en la carátula del expediente se insertó ese número errado.

Por ello, se aclara que al proceso que continuación se detalla, le corresponde el radicado **No. 053804089002 – 2020 – 00107 – 00:**

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** CONALQUIPOS S.A.S.

**DEMANDADO:** EDIFICAR INGENIERÍA S.A.S.

**NOTIFIQUESE:**

**RORIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

036 del 30 sept 2020

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA CREAMCOOP
<b>DEMANDADO</b>	FREIMAN GUERRERO TORRES
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00608-00
<b>DECISIÓN</b>	DESIGNA CURADOR AD LITEM
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	256

Realizada la inclusión del demandado **FREIMAN GUERRERO TORRES** en el **Registro Nacional de Personas Emplazadas**; y, surtido el emplazamiento respectivo, según lo dispuesto por el artículo **108 del Código General del Proceso**, se procederá con la designación del curador *ad litem* para que represente a la parte accionada.

En consecuencia, designase para tal fin, al profesional del derecho **DIEGO FERNANDO TREJOS RAMÍREZ**, quien se localiza en la **Calle 50 No. 49 – 44, Oficina 305, Edificio Atlas, del municipio de Medellín, teléfono: 310 529 06 94, 301 397 81 31 y 316 572 33 78, correo: dtrejos@integritygroup.com.co**. Este nombramiento, es de forzosa aceptación y deberá ejercerse de forma gratuita como defensora de oficio, esto con la salvedad prevista en el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso. Por lo anterior, deberá acercarse al despacho a recibir la notificación personal del caso.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

036 del 30 sept 2020

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE BOGOTÁ
<b>DEMANDADO</b>	CARLOS ZAPATA OCAMPO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2013-00103-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	257

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

036 del 30 sept 2020.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	RODRIGO DE JESÚS RAMÍREZ
<b>DEMANDADO</b>	TATIANA PAOLA AGUDELO MONTES
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00236-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	258

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

036 del 30 Sept 2020.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	GRÚAS Y PLANCHONES ARISTIZABAL S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	CUBIKO CONCRETOS S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2019-00547-00
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA REMITIR EXPEDIENTE A SUPERSOCIEDADES
<b>INTERLOCUTORIO</b>	795

Correspondió por reparto a este despacho, conocer de la demanda ejecutiva singular promovida por la **GRÚAS Y PLANCHONES ARISTIZÁBAL S.A.S.**, en contra de **CUBIKO CONCRETOS S.A.S.**

Asimismo, el señor **FERNANDO ARISTIZABAL BERNAL**, en calidad de promotor de la empresa demandada, informa que mediante auto **No. 610-001185 del 22 de mayo de 2020**, proferido por la Superintendencia de Sociedades, se admitió el trámite de reorganización empresarial a la sociedad **COBIKO CONCRETOS S.A.S.**; y, por ende, se debe remitir cualquier proceso de cobro a dicho organismo.

En orden a decidir previamente,

#### **SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo **50 numeral 12 de la ley 1116 de 2006**, que el proceso de apertura de la liquidación judicial de una sociedad, produce como efecto:

*La remisión al Juez del concurso de todos los procesos de ejecución que estén siguiéndose contra el deudor, hasta antes de la audiencia de decisión de objeciones, con el objeto de que sean tenidos en cuenta para la calificación y graduación de créditos y derechos de voto. Con tal fin, el liquidador oficiará a los jueces de conocimiento respectivos. La continuación de los mismos por fuera de la actuación aquí descrita será nula, cuya declaratoria corresponderá al Juez del concurso.*

En este orden de ideas, según las normas precedentes y demás concordantes, y las situaciones fácticas descritas, se procederá a la remisión del presente trámite ejecutivo, en el estado en que se encuentra, al Grupo de Reorganización Empresarial y Concordatos, de la Superintendencia de Sociedades, regional Medellín (Ant),

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la remisión del presente proceso ejecutivo, en el estado en que se encuentra, al Grupo de Reorganización Empresarial y Concordatos, de la Superintendencia de Sociedades, regional Medellín (Ant).

**SEGUNDO: Teniendo** en cuenta que en este trámite no se habían decretado medidas cautelares, es innecesario dejarlas a disposición del juez del concurso.

**TERCERO:** Realícense las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

036 del 30 Sept 2020.

*Luis García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	SANTIAGO BUILES LARA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00479-00
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA DESISTIMIENTO DE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	794

En escrito precedente, la apoderada de la parte demandante en el asunto de la referencia, **expresa que desiste de las pretensiones**, toda vez que el demandado realizó el pago de los cánones de arrendamiento que se encontraban en mora.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo **314 del Código General del Proceso**, que el accionante podrá desistir de la demanda, mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, y dicho acto, debe ser incondicional, salvo acuerdo entre las partes y sólo perjudica a la persona que lo realiza y a sus causahabientes, entre otras circunstancias.

En el presente caso, se observa que la solicitud elevada, no se encuentra sujeta a condición alguna y quien desiste es plenamente capaz y cuenta con poder dispositivo.

En este orden de ideas, según la norma citada precedentemente y demás concordantes, **se terminará el presente proceso por desistimiento expreso de la demanda**, ya que se cumplen los presupuestos legales para ello. Igualmente, no habrá lugar a condena en costas, toda vez que el desistimiento, obedece a que el demandado efectuó el pago de las obligaciones atrasadas, restableciéndose los plazos.

Pasa...

...Viene

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de la Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Acéptese el desistimiento expreso que realiza la abogada **ÁNGELA MARÍA ZAPATA BOHÓRQUEZ**, respecto de las pretensiones incoadas en la demanda **DE RESTITUCIÓN DE BIENES MUEBLES**, promovida en contra de **SANTIAGO BUILES LARA**, según las razones expresadas en la parte motiva de este proveído.

**Segundo:** Asimismo, se declara terminado el presente litigio jurídico, por la forma anormal del **desistimiento de la demanda.**

**Tercero:** Sin condena en costas para la parte demandante, toda vez que el desistimiento obedeció al pago de las obligaciones atrasadas.

**Quinto:** Se ordena el desglose de los documentos que sirvieron de base para este proceso, específicamente el contrato de leasing No. 171881 obrante a folios 1 al 18. Para lo anterior, se dejará copia en el expediente de dicho contrato, a costa del demandante, quien asimismo pagará el arancel respectivo.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

036 del 30 Sept 2020

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	COMISORIO CIVIL – SERVIDUMBRE
<b>DEMANDANTE</b>	EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN
<b>DEMANDADO</b>	PROPIEDAD HORIZONTAL PARQUE INDUSTRIAL DEL SUR
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00002-00
<b>DECISIÓN</b>	SEÑALA NUEVA FECHA PARA INSPECCIÓN JUDICIAL
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>254</b>

Se procede a reprogramar la inspección judicial dentro de la presente comisión, toda vez que no se pudo realizar en la oportunidad previamente fijada.

En consecuencia, se señala como nueva fecha y hora para efectuar probanza aludida, **el día viernes dieciséis (16) de octubre de 2020, a las 10 de la mañana.**

Igualmente, se requiere a la apoderada de **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN**, para que, previo a la inspección judicial, aporte copia de la demanda de servidumbre y el RETIE respectivo, con el fin de determinar el área de afectación y demás aspectos inherentes a la diligencia.

En similar sentido, y comoquiera que el folio de matrícula No. 001 – 1052577 figura con la anotación de "**CERRADO**", se allegará el nuevo folio que corresponda al predio sirviente.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

036 del 30 Sept 2020

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	VERBAL SUMARIO RESTITUCIÓN DE INMUEBLE
<b>DEMANDANTE</b>	OVAIRO DE JESÚS HERNÁNDEZ VÁSQUEZ
<b>DEMANDADO</b>	FREDY ABEY GÓMEZ ICHIMA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00602-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA MEDIDAS CAUTELARES
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>793</b>

Mediante escrito precedente, el apoderado de la parte demandante en este asunto, peticiona la práctica de unas medidas cautelares. Asimismo, se ha arrimado la póliza respectiva que fuera exigida por el despacho. Por consiguiente, dicha súplica es procedente de conformidad al artículo 384 numeral 7 del C.G.P, **se accede a la misma.**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

#### **RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención de los salarios, honorarios o cualquier otra remuneración (siempre y cuando no constituya prestaciones sociales) que perciba el demandado **FREDY ARBEY GÓMEZ UCHIMA**, identificado con la **C.C. 98.627.053**, como empleado de la empresa **GESTIÓN DE SERVICIOS INFORMÁTICOS GSI S.A.S.**, **en un 20% de lo que exceda el salario mínimo**, de conformidad con los artículos **593 - 9 del Código General del Proceso, 155 del Código Sustantivo del Trabajo y demás normas concordantes.**

Para lo anterior, librése oficio en tal sentido, por la secretaría, a la entidad mencionada (Tesorería, Pagaduría o quien haga sus veces), para que en lo sucesivo y hasta nueva orden, retenga periódicamente (ya sea quincenal o mensual, según la forma de pago) las sumas respectivas, y se sirvan consignarlas en la cuenta de depósitos judiciales de este estrado, en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.) cuenta 053802042002**, advirtiéndole al tesorero y/o pagador, que sin causa justificada omita cumplir con esta orden, se hará responsable de los dineros dejados de retener, e incurrirá en multa de dos (2) a cinco (5) SMLMV.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

036 del 30 sept 2020.

*Luis García*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	OVAIRO DE JESÚS HERNÁNDEZ VÁSQUEZ
<b>DEMANDADO</b>	FREDY ARBEY GÓMEZ UCHIMA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00602-00
<b>DECISIÓN</b>	COMISIONA A ALCALDE PARA DILIGENCIA DE ENTREGA
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	253

Mediante escrito precedente, la parte demandante solicita la práctica de la diligencia de lanzamiento.

Así, atendiendo que se informa que el demandado no ha realizado la restitución del bien, conforme a lo ordenado por este despacho el día 15 de julio del corriente, se procederá según lo dispuesto en el artículo 308 en concordancia con el inciso 3 artículo 38 del Código General del Proceso.

Por lo tanto, **comisionese al señor ALCALDE MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**, a quien se le libraré exhorto con todos los anexos del caso, para que señale fecha y hora para la **DILIGENCIA DE ENTREGA** al demandante **OVAIRO DE JESÚS HERNÁNDEZ VÁSQUEZ**, bien sea de manera directa o a la persona que aquél faculte para tal fin, de los siguientes bienes:

**VIVIENDA URBANA**, ubicada en la **Calle 87 sur No. 55 – 695 apartamento No. 1803, parqueadero No. 9978 y cuarto útil No. 286, Torre 1 del Edificio "Sendero del Bosque P.H.", del municipio de La Estrella;** cuyos linderos se describen así:

**Apartamento 1803:** Su área y linderos están determinados por el perímetro comprendido entre los puntos 98 al 135 y 98, punto de partida de la planta típica de los pisos 2 al 19 de la torre 1 (etapa 2), plano PH2-8. Área privada construida de 52.42 M2, con área total aproximada de 59.90 M2. Matrícula inmobiliaria No. 001 – 1266919.

...Viene

**Parqueadero No. 9978:** Situado en el sótano 1 del edificio de parqueaderos del conjunto Residencial Sendero del Bosque. Su área y linderos están determinados por el perímetro comprendido entre los puntos 51 al 54 y 51, punto de partida de la planta de parqueaderos del sótano 1 (etapa 2), plano PH2-1, área privada construida de 15 M2. Matrícula inmobiliaria No. 001 – 1266643.

**Cuarto útil No. 286:** situado en el sótano 1 del edificio de parqueaderos del Conjunto Residencial Sendero del Bosque. Su área y linderos están determinados por el perímetro comprendido entre los puntos 57 al 61 y 57, punto de partida de la planta de cuartos útiles del sótano 1 (etapa 2) plano PH2 – 1ª. Área construida aproximada de 2.70 M2. Matrícula inmobiliaria No. 001 – 1266783.

Este bien, se encuentra actualmente ocupado por el demandado **FREDY ARBEY GÓMEZ UCHIMA.**

Para tal efecto, se le conceden amplias facultades para realizar la comisión aludida, **incluyendo las de allanar y subcomisionar** al funcionario que se considere idóneo para dicho fin.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

036 del 30 Sept 2020

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO