



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, siete (7) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	SERVICRÉDITO S.A.
<b>DEMANDADOS</b>	FABIO DE JESÚS ARENAS CANO
<b>RADICADO</b>	053804089002 - <b>2012-00267-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	NO REPONE PROVEÍDO – NO CONCEDE APELACIÓN
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1245</b>

En escrito precedente, la apoderada del demandado **interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación**, en contra del auto interlocutorio **No. 1042 del 26 de agosto de 2021**, por medio del cual se definió un avalúo.

Fundamenta su incoformidad la recurrente, en que en la actualidad su representado ha promovido proceso de resolución de compraventa por incumplimiento del aquí demandante. Por ello, relata que el inmueble objeto de remate no se encuentra en tenencia de su pupilo, y no pudo controvertir lo relativo a las medidas cautelares, toda vez que no había sido integrado al proceso.

Señala igualmente que su representado no es nudo propietario sino propietario del 100% según se desprende del certificado de libertad. Adicionalmente, refiere que del avalúo comercial se puede extraer el valor de la nuda propiedad, ya que considera que el valor catastral no se muestra idóneo.

De ahí que pretenda se revoque la decisión recurrida.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

Disponen **los artículos 318 y 319 del Código General del Proceso**, que excepto norma en contrario, el recurso de reposición, procede en general, contra los proveídos que dicte el juez, magistrado sustanciador, etc., con la finalidad de

que se revoquen o reformen; el recurso referido, deberá sustentarse por escrito presentado dentro de los tres (3) días siguientes, a la notificación de la providencia respectiva, cuando no se profirió en audiencia o diligencia; **el proveimiento que resuelve la reposición es inimpugnable, por regla general.**

Al medio impugnativo de reposición se le dio el trámite de ley, conforme a las normas señaladas precedentemente, y se corrió traslado del mismo, sin que la contraparte se manifestara al respecto.

### **CASO CONCRETO**

Descendiendo al caso concreto que nos ocupa, es evidente que el recurso de reposición, se interpuso dentro del término legal, según se desprende del expediente.

Ahora, de las censuras presentadas por el recurrente, hay que decir que las mismas no están llamadas a prosperar por las siguientes razones:

1. Inicialmente, hay que precisar que las medidas cautelares, dada su naturaleza y finalidad, buscan garantizar el pago de la obligación, de ahí que se posibilite solicitarlas **aún antes de notificar al demandado.**

No constituía entonces un requisito para la validez de la diligencia de secuestro, que el señor **FABIO DE JESÚS ARENAS CANO** se hubiere enterado de la existencia del proceso. Adicionalmente, debe considerarse que el trámite de oposición, busca garantizar los derechos que un tercero pueda tener sobre el bien, siempre que se aleguen hechos constitutivos de posesión. En este caso, se encontró probada la calidad de poseedor del actual cesionario del crédito, señor **FRANCISCO ALEJANDRO DUARTE**; y, su relación fáctica y jurídica sobre el bien, era independiente del crédito perseguido en este proceso, de ahí que se dispusiera el levantamiento del secuestro.

Debe tener presente la memorialista, que no es cierta la afirmación que realiza, en lo concerniente a que su representado no pudo oponerse a las medidas cautelares, ya que el artículo 298 del Código General del Proceso es claro en

señalar que cuando las medidas son previas, se entenderá que dicha parte queda notificada el día en que se apersona en el proceso.

Esta situación ya había sido analizada en providencia anterior, donde se dejó claro que el demandado **FABIO DE JESÚS ARENAS CANO**, una vez notificado por conducta concluyente, no sólo lo hizo respecto del mandamiento de pago, sino de todas las providencias que se habían proferido. Contaba entonces con la oportunidad de interponer recursos, manifestarse u oponerse, pero así no lo hizo.

2. Tal como se explicó en el auto que define el avalúo, el demandado **FABIO DE JESÚS ARENAS**, es un nudo propietario, sin que sea relevante que a su nombre figure el 100% o un porcentaje diferente, puesto que es posible que varias personas sean meras o nudas propietarias sobre un mismo bien.

A la luz 669 del Código Civil, el nudo propietario es aquél que no ostenta el goce la cosa. No hace referencia la norma, a las circunstancias en que el propietario se hubiere visto despojado de la posesión. Por ello, contrario a lo afirmado por la profesional del derecho que asiste al demandado, no es indispensable que exista una cesión de la posesión a través del derecho real de usufructo, ya que son múltiples las posibilidades fácticas y jurídicas, en que el goce de un bien pase de una persona a otra, como lo serían el simple abandono y ocupación posterior por otro individuo, venta, donación o actos que por determinado motivo no se perfeccionaron.

3. Aclarado lo anterior y frente al tema del avalúo, tal como se indicó en el auto recurrido, el dictamen aportado por la parte demandada, que hace referencia al avalúo comercial, no logra determinar el valor de la nuda propiedad, puesto que se basó en un avalúo integral del bien; y, a todas luces, **al perito no le fue señalado que el objeto de su experticia era determinar el valor de mera o nuda propiedad**, ya que resultaría defraudatorio para los posibles postores en una diligencia de remate, hacerles creer que van a adquirir la plena propiedad de un inmueble, cuando en realidad nunca podrán hacerse con el goce de aquél, ya que se encuentra en cabeza de otra persona.

Por ello, la insistencia de la abogada del demandado, en que se tenga como avalúo del bien el comercial por ella aportado, por valor de **\$105.000.000.oo**,

carece de fundamento jurídico e implicaría que se vicie una posible diligencia de remate, ya que el valor no corresponde al de la nuda propiedad.

Queda claro entonces que esa experticia, **no versó sobre lo que realmente se estaba evaluando, se reitera, que era la nuda propiedad**. Tampoco es de recibo la manifestación de la recurrente, en el sentido de señalar que de este dictamen se puede extraer el precio de aquella, puesto que las disposiciones legales que regulan los avalúos, no permiten que el juez realice ese tipo de operaciones aritméticas para extraer los diferentes valores de los elementos que constituyen un inmueble.

De ahí que la función del juzgador esté orientada a decidir cuál de los avalúos aportados por las partes es el que se va a tener en cuenta, mas no entrar a modificarlos a su arbitrio.

En este caso, al no existir un dictamen que determine la nuda propiedad, se aplica la regla general contenida en el numeral 4 del artículo 444 del CGP, que señala que se tendrá como avalúo de los inmuebles el catastral aumentado en un 50%. Si bien en la mayoría de los casos, el catastral no refleja el valor real que un predio pueda tener en el mercado, comoquiera que en el sub judice no se busca determinar el valor total, sino la mera propiedad, el catastral se muestra acorde para tal fin.

### **CONCLUSIÓN**

Con base en lo anterior, **no se repondrá el proveído impugnado ni se concederá el recurso de apelación**, por cuanto el auto recurrido, no se encuentra dentro de los taxativamente señalados en el artículo 321 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: No reponer** el auto interlocutorio **No. 1042 del 26 de agosto de 2021**, mediante el cual, se definió el avalúo a tener en cuenta para efectos de remate.

**SEGUNDO: NO conceder** el recurso de apelación, por ser improcedente respecto de la decisión recurrida.

**NOTIFIQUESE**  
**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

079 del 8 OCT 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, siete (7) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONFIAR
<b>DEMANDADO</b>	ANDRÉS FELIPE COLORADO CASTAÑO Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00440-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1258

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por **MARÍA PIEDAD VALENCIA LÓPEZ**, como endosataria en procuración de **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA**, en contra de **ANDRÉS FELIPE COLORADO CASTAÑO Y ANDRÉS FELIPE ORTÍZ LONDOÑO**.

### CONSIDERACIONES

#### 1.- Competencia:

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de los demandados.

#### 2. La demanda:

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### 3. Del título que sirve de base a la ejecución:

Pagaré No. A 000653021 – 02-3004817 que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

#### 4. Del mandamiento de pago solicitado:

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA,** en contra de **ANDRÉS FELIPE COLORADO CASTAÑO Y ANDRÉS FELIPE ORTÍZ LONDOÑO,** por los siguientes conceptos:

La suma de **\$6.174.415.00 m/l,** como capital insoluto del pagare número A 000653021 – 02-3004817, más los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **24 de diciembre de 2020,** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Notificar esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar a la abogada **MARÍA PIEDAD VALENCIA LÓPEZ,** endosataria en procuración de **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA.**

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

079 del 8 Oct 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, siete (7) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	ALEXANDER ANTONIO DEOSSA AMARILES
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00438-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1255

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por **ASESORÍAS JURDÍCAS INTEGRALES DE ANTIOQUIA S.A.S.**, como endosataria en procuración de **COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA**, en contra de **ALEXANDER ANTONIO DEOSSA AMARILES**.

### CONSIDERACIONES

#### 1.- Competencia:

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio del demandado.

#### 2. La demanda:

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### 3. Del título que sirve de base a la ejecución:

Pagarés Nros. 039006960 y 039007119 que a juicio del Despacho, satisfacen los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

#### 4. Del mandamiento de pago solicitado:

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

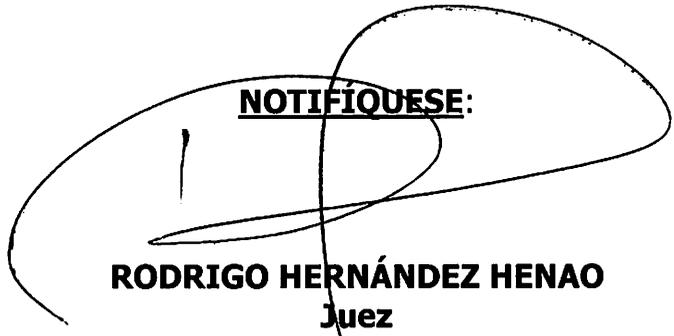
**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor de **COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA,** en contra de **ALEXANDER ANTONIO DEOSSA AMARILES,** por los siguientes conceptos:

a.) La suma de **\$3.143.643.00 m/l,** como capital insoluto del pagare número 039006960, más los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **29 de mayo de 2020,** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

b.) La suma de **\$1.413.606.00 m/l,** como capital insoluto del pagare número 039007119, más los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **19 de agosto de 2020,** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO: Reconocer** personería para actuar a la abogada **MARÍA CRISTINA URREA CORREA,** en calidad de representante legal de **ASESORÍAS JURDÍCAS INTEGRALES DE ANTIOQUIA S.A.S.,** endosatario en procuración de la **COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA.**

**NOTIFIQUESE:**  
  
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
079 del 0 oct 2022  
  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, siete (7) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	APREHENSIÓN DE VEHÍCULO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	ADOLFO GARCÍA MARTÍNEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00319-000
<b>DECISIÓN</b>	TERMINA PROCESO – LEVANTA ORDEN DE APREHENSIÓN
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1246

En escrito que antecede, el apoderado de la parte demandante, informa que se llegó a un acuerdo extrajudicial con el garante, quien canceló en su totalidad la obligación, por lo que solicita la terminación de la actuación, y consecuentemente, la cancelación de la orden de aprehensión.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

La Ley 1676 de 2013 y el Decreto 1835 de 2015, regulan, entre otros asuntos, las garantías mobiliarias y los procedimientos aplicables para los casos de incumplimiento del garante, donde se incluye el pago directo, previa la aprehensión del bien respectivo.

Así, en el presente caso, este despacho dispuso la aprehensión del vehículo tipo automóvil de placa HQO 772, no obstante, antes de la aprehensión, el garante efectuó el pago total de la obligación, tornándose procedente la culminación del proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella,  
(Ant.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente litigio, por haberse efectuado el pago total de la obligación por parte del deudor **ADOLFO MARTÍNEZ GARCÍA**.

**SEGUNDO: DISPONER** el levantamiento de la orden de aprehensión y entrega del vehículo tipo AUTOMÓVIL, marca MAZDA, línea 2, modelo 2016, color ROJO MÍSTICO, placa HQO 772, de propiedad del señor **ADOLFO MARTÍNEZ GARCÍA**, con C.C. 94.486.956.

Para lo anterior, líbrese oficio la **POLICÍA NACIONAL – DEPARTAMENTO DE AUTOMOTORES**, para que se haga efectiva la cancelación de la orden de aprehensión.

**TERCERO:** Procédase al archivo definitivo del expediente, previas las anotaciones del caso en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

079 del 08 OCT 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
La Estrella, siete (7) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CREARCOOP
<b>DEMANDADO</b>	VIVIANA MARÍA JARAMILLO QUINTERO Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00300-00
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA ENTREGA DE DINEROS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	739

Ejecutoriados los autos aprobatorios de la liquidación del crédito y las costas dentro del presente trámite ejecutivo, **se ordena la entrega a la parte demandante**, los dineros retenidos a la demandada, y que se encuentran consignados en la cuenta de depósitos judiciales de este despacho; así como los que en lo sucesivo se retengan, hasta cubrir la totalidad de la obligación, de conformidad con lo dispuesto en el **artículo 447 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

079 del 0 Oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, siete (7) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	JHON FREDY HERNÁNDEZ NANCLARES Y OTRA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2013-00267-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	748

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

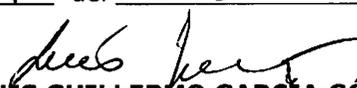
**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

079 del 8 oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, siete (7) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	GJD
<b>DEMANDADO</b>	COMERCIALIZADORA DE REPUESTOS NELSON GALEANO S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00319-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	747

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

079 del 8 Oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
La Estrella, siete (7) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO CONEXO
<b>DEMANDANTE</b>	LUIS GONZAGA PESCADOR MARÍN
<b>DEMANDADO</b>	JUAN CARLOS PALACIO BETANCUR
<b>RADICADO</b>	053804089002-2015-00302-00
<b>DECISIÓN</b>	SEÑALA FECHA PARA REMATE
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	746

Comoquiera que la solicitud que eleva la parte demandante es procedente, se accederá a la misma.

En consecuencia, **señálese como fecha y hora** para la diligencia de remate en el presente asunto, **el día miércoles 17 de noviembre de dos mil veintiuno (2021), a las diez (10:00 a.m.) de la mañana**, según lo dispuesto, **por el 448 del Código General del Proceso**.

Igualmente, para efectos de las publicaciones de ley, sobre el área del bien a rematar y demás características, se tendrán en cuenta, como informaciones jurídicas fidedignas, las contenidas en el **folio de matrícula inmobiliaria No. 001 - 578987 de la oficina de registro de II. PP. de Medellín, zona sur y en la escritura pública No 058 del 16 de enero de 1992 de la Notaría 20 de Medellín**. Se tuvo como avalúo el dictamen presentado por el perito **JOSÉ VARGAS VERGARA**, toda vez que cumple con los preceptos del artículo 226 del CGP y fue presentado dentro de la oportunidad legal para ello.

**Determinación de los derechos pro indiviso a rematar:**

Matrícula inmobiliaria: 001 – 578987

Dirección: Carrera 74 No. 24 – 13 segundo piso. Barrio Belén – San Bernardo. Medellín.

**Avalúo del derecho del 50%: \$91.853.571,5**

La licitación comenzará a la hora señalada y, transcurrida **una (1) hora** desde su iniciación, la persona encargada de la subasta, abrirá los sobres y leerá en alta voz las ofertas que reúnen los requisitos del artículo **452 *Ibídem***; y, a continuación, se adjudicará al mejor postor el bien a rematar.

Será postura admisible **la que cubra el setenta por ciento (70%)** del avalúo dado al bien, equivalente a **SESENTA Y CUATRO MILLONES DOSCIENTOS NUEVENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS CON MEDIO CENTAVO \$64.297.500,05**; y previa consignación del cuarenta por ciento 40% correspondiente a: **TREINTA Y SEIS MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS VEINTIOCHO PESOS CON SEIS CENTAVOS (\$36.741.428,6)**; del mismo avalúo como porcentaje legal, excepto que sea el postor, acreedor ejecutante único de mejor derecho, quien podrá rematar por cuenta de su crédito, si éste equivale, por lo menos, **al cuarenta por ciento (40%)** del avalúo dado al bien raíz; en caso contrario, consignará la diferencia **(Art. 451, *ibídem*)**.

Los depósitos de dineros, para efecto de la presente diligencia, deberán efectuarse en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.) cuenta 053802042002**, correspondiente a este despacho judicial.

Realícense las publicaciones de ley de conformidad al artículo 450 del CGP, por una vez, **el día domingo**, en el periódico "**El Colombiano**" de la ciudad de Medellín **con una antelación no inferior a diez (10) días, a la fecha del remate**. Alléguese al expediente una copia informal de la página del diario aludido, previamente a la subasta. Asimismo, **se aportará, el certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con la matrícula No. 001 – 578987, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, zona sur, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia aludida**.

De igual manera, en cuanto al **control de legalidad para sanear vicios que motiven nulidades** dentro del presente litigio, según lo dispuesto por el **Artículo 448 del Código General del Proceso**, esta judicatura, **no observa hasta el presente** irregularidades con entidad o categoría de nulidades, que puedan

afectar lo actuado. Por lo tanto, por sustracción de materia, **se abstiene de adoptar, decisiones en tal sentido.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

079 del 8 Oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, siete (7) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COOPSERVARIOS
<b>DEMANDADO</b>	MARÍA CECILIA RUÍZ VANEGAS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2013-00142-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA TERMINACIÓN POR DESISTIMIENTO TÁCITO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1253

Dispone el **numeral "1" del artículo 317 de la ley 1564 de 2012**, que cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquélla o promovidos estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los **treinta (30) días** siguientes mediante providencia que se notificará por estados. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, **el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.**

En este orden de ideas, es pertinente realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Que dentro del presente trámite ejecutivo, mediante proveído anterior, de fecha agosto 1 del año en curso, se requirió a la parte demandante, para que en el término de 30 días, cumpliera con la carga procesal de solicitar nuevas medidas cautelares con las que se garantizara el pago del saldo restante de la obligación. Transcurrido el término aludido, la parte actora no dio cumplimiento a dicha carga, por lo tanto considera esta judicatura, que se cumplen los parámetros establecidos en el artículo 317, antes mencionado, para darle aplicación al mismo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declárese terminado el presente proceso, por desistimiento tácito del mismo, el cual, queda sin efectos, por los motivos expresados en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se ordena el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente demanda y hágase entrega de los mismos a la accionante, bajo recibo de aquélla, y en su lugar, déjense las copias respectivas, con las constancias de ley.

**TERCERO:** Costas a cargo de la parte demandante. Líquidense en su oportunidad.

**CUARTO:** La presente demanda, entre las mismas partes, y en ejercicio de las mismas pretensiones, **sólo podrá formularse nuevamente, pasados seis (6) meses,** contados desde la ejecutoria de esta providencia.

**QUINTO:** Ejecutoriado este proveído, y realizado lo señalado en los ordinales precedentes, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**  
  
**RORIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

<p align="center"><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p align="center">La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.</p> <p align="center"><u>079</u> del <u>0</u> <u>OCT 2021</u></p> <p align="center"> <b>LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ</b> SECRETARIO</p>
--



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, siete (7) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO HIPOTECARIO
<b>DEMANDANTE</b>	JOHN HENRY TORO GALLO
<b>DEMANDADO</b>	GLORIA STELLA QUICENO ARBOLEDA
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2020-00205-00
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA AGREGAR COMISIÓN AL EXPEDIENTE
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	744

Recibida la comisión librada en el asunto de la referencia, proveniente de la **INSPECCIÓN PRIMERA DE POLICÍA DE LA ESTRELLA**, con la respectiva diligencia de secuestro, **se ordena que sea agregada al expediente** para los fines legales subsiguientes.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

079 del 8 oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, siete (7) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO HIPOTECARIO
<b>DEMANDANTE</b>	JOHN HENRY TORO GALLO
<b>DEMANDADO</b>	GLORIA STELLA QUICENO ARBOLEDA Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00205-00
<b>DECISIÓN</b>	DISPONE ALLEGAR CONSTANCIA DE ACUSE DE RECIBIDO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	745

Se indica por la apoderada de la parte demandante, que efectuó la notificación a la demandada PAULA QUICENO ARBOLEDA.

Ahora, al revisar la actuación, se observa que el 27 de julio del corriente, se envió comunicación electrónica al correo aqui1992@gmail.com, la cual se tendrá en cuenta en lo sucesivo para efectos de notificación.

No obstante, para el presente caso, no basta con el envío del mensaje, sino que para tener como válida la notificación, es indispensable que se constate el acuse de recibido.

Así, mediante sentencia C 420 de 2020, la Corte Constitucional decidió declarar la exequibilidad condicionada del inciso tercero del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, "en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Por ello, con el fin de dar cumplimiento a la decisión de la Corte, muchos litigantes emplean el correo electrónico certificado (en lugar de los correos particulares de Gmail, Hotmail, yahoo, etc), **a través de empresas de mensajería**, quienes certifican toda la trazabilidad del envío del mensaje, e indican el acuse de recibido o la apertura y lectura del correo.

En estas circunstancias, la parte demandante deberá aportar el acuse de recibido, en caso de que lo posea; o, en su defecto, practicar nuevamente la notificación personal, a través de un sistema que permita constatar la recepción del mensaje.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

079 del 8 oct 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

**EL SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA, PROCEDE A LIQUIDAR LAS COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO, RADICADO 2018 – 00028, ASÍ:**

Factura de correo (Folio 36 Cuaderno 1) ..... \$10.400.00  
Factura de correo (Folio 88 Cuaderno 1) ..... \$17.300.00  
Factura de correo (Folio 93 Cuaderno 1) ..... \$12.200.00  
Factura de correo (Folio 95 Cuaderno 1) ..... \$12.200.00  
Agencias en derecho (Folio 122 Cuaderno 1) ..... \$4.099.680.00

**TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS.....\$4.151.780.00**

SON: cuatro millones ciento cincuenta y un mil setecientos ochenta pesos M.L.  
(\$4.151.780.00)

**Octubre 7 de 2021**

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, siete (7) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	VERBAL
<b>DEMANDANTE</b>	MARÍA RUBIELA SERNA DE GÓMEZ
<b>DEMANDADO</b>	JHON MARLON HERRERA PULGARÍN
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2018 – 00028-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	742

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede, se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 366 del Código General del Proceso**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

079 del 8 oct 2021.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, siete (7) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	VERBAL – RESOLUCIÓN DE CONTRATO
<b>DEMANDANTE</b>	MARÍA RUBIELA SERNA DE GÓMEZ
<b>DEMANDADO</b>	JHON MARLON HERRERA PULGARÍN
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00028-00
<b>DECISIÓN</b>	NO ACCEDE ACLARACIÓN DE SENTENCIA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1250</b>

Se solicita por parte de la apoderada de la parte demandante, se aclare la sentencia proferida el 23 de septiembre del corriente.

En tal sentido dispone el artículo 286 del Código General del Proceso:

**Artículo 285. Aclaración.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

Conforme a la norma en comento, la corrección de las providencias, **debe solicitarse dentro del término de ejecutoria**. Se recuerda entonces que la sentencia proferida el 23 de septiembre, alcanzó su firmeza ese mismo día, ya que fue notificada por estrados; y, comoquiera que la parte demandante no asistió a la audiencia, perdió la oportunidad de solicitar la aclaración respectiva.

Con base en ello no se accederá a lo peticionado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

Pasa...

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a la aclaración de la sentencia emitida por este despacho el 23 de septiembre de la corriente anualidad, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

079 del 8 OCT 2024.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, siete (7) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	UNIDAD RESIDENCIAL SIDERENSE PH
<b>DEMANDADO</b>	OSCAR DARÍO ÁLVAREZ RÍOS
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2021-00281-00
<b>DECISIÓN</b>	NO ACCEDE A EMPLAZAMIENTO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	741

En escrito precedente, se solicita el emplazamiento del demandado **OSCAR DARÍO ÁLVAREZ RÍOS** por cuanto se envió la citación para notificación fue infructuosa.

En tal sentido dispone el numeral 4 del CGP:

**Artículo 291. Práctica de la notificación personal.** Para la práctica de la notificación personal se procederá así:

4. Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código.

Para el caso que se estudia, la empresa de mensajería **INTER RAPIDISIMO**, dejó como única constancia, que el motivo de la devolución fue "**DESCONOCIDO**", lo cual genera incertidumbre frente a qué se refiere con esa expresión.

Nótese que el emplazamiento, conforme a la norma en comento, procede cuando la dirección no existe o la persona no reside ni trabaja en el lugar, situación que no se ha constatado en este proceso.

Por ello, con el fin de respetar las garantías al debido proceso, defensa y contradicción del demandado, se dispone que se intente nuevamente la citación, y que la empresa a través de la cual se envió la correspondencia, deje una constancia clara sobre los motivos de la devolución.

Igualmente, la parte demandante puede intentar la citación en las direcciones que han sido aportadas por SALUD TOTAL EPS.

**NOTIFÍQUESE:**

**RORIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

079 del 8 Oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, siete (7) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	CIRO HEBERTO MOSQUERA MOSQUERA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00309-00
<b>DECISIÓN</b>	RECONOCE PAGO - EXTINGUE UNA DE LAS OBLIGACIONES
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1247

Mediante escrito que antecede, la apoderada del banco demandante, solicita la terminación por pago, pero sólo en lo referente a una de las obligaciones perseguidas y el restablecimiento del plazo frente otra de ellas.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA**

En tal sentido, considera el despacho que no resulta viable decretar la "**TERMINACIÓN**", toda vez que dicha figura no se encuentra contemplada en el ordenamiento procesal (artículo 461 CGP), y carece de cualquier lógica jurídica hablar de terminación, cuando el trámite ha de continuar, pese a que se haya cancelado una de las obligaciones.

No obstante, sí es procedente extinguir la obligación que ya fue cancelada, con el fin de que, en futuras decisiones, se tenga certeza sobre los emolumentos que aún están siendo perseguidos por la vía ejecutiva.

Bajo este entendido, y comoquiera que se informa que, el demandado **CIRO HEBERTO MOSQUERA MOSQUERA** canceló a **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, la obligación 507410075757; se restablecerá el plazo de la obligación No. 4960840025641456; y, se continuará el trámite respecto del pagaré No. 6905003915

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

...Viene

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la extinción de la obligación **No. 507410075757** contenida en el pagaré No. 4960840025641456-507410075757, conforme al pago realizado por el demandado **CIRO HENBERTO MOSQUERA MOSQUERA** y el **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**SEGUNDO: DECLARAR** el restablecimiento del plazo respecto de la obligación No. 4960840025641456.

**TERCERO:** Por consiguiente, la acción ejecutiva continuará única y exclusivamente respecto del pagaré **No. 6905003915.**

**CUARTO:** Lo anterior será tenido en cuenta en las actuaciones procesales subsiguientes a que haya lugar.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

079 del 8 OCT 2021.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO