



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE ALIMENTOS
<b>DEMANDANTE</b>	YENNY SIRLEY CARDONA GARCÍA
<b>DEMANDADO</b>	GUSTAVO ALBERTO CASTRILLÓN MORENO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00051-00
<b>DECISIÓN</b>	SEÑALA FECHA PARA REANUDACIÓN AUDIENCIA
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	768

Comoquiera que en el día de hoy no se pudo celebrar la audiencia previamente señalada, ya que se recibieron solicitudes de control de garantías se procederá con su reprogramación.

En consecuencia, se señala como fecha para reanudar la audiencia inicial en el presente proceso, **el día miércoles 3 de noviembre 2021, a las 10:00 a.m.**

Se advierte y previene a las partes y sus apoderados, que la asistencia a la actuación procesal concentrada aludida, es personal y obligatoria, salvo causa legal justificada, presentada dentro del término oportuno. Asimismo, se les informa que su inasistencia injustificada, los hará acreedores a **las sanciones pecuniarias y procesales** que establece el C.G.P. y demás normas armonizantes, **multa de 5 a 10 S.M.L.M.V.**

Atendiendo las directrices expedidas por el Consejo Superior de la Judicatura, la audiencia se efectuará, preferentemente, de manera virtual a través de la plataforma **TEAMS**, por lo cual, las partes y apoderados deberán contar con la misma, y suministrar los correos electrónicos y números telefónicos donde podrán ser contactados, con una antelación no menor a **diez (10) previo a su realización.**

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

... Viene.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

081 del 15 oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	EDIFICIO MIRADOR DEL SUR ETAPA 1
<b>DEMANDADO</b>	HERBERT ÁNGEL GONZÁLEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00350-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1285</b>

Mediante proveído fechado agosto 20 del año en curso, se inadmitió el libelo demandatorio dentro del presente asunto, por no reunir a plenitud los requisitos de ley, concediéndosele a la parte accionante, el término de cinco (5) días para su corrección.

Transcurrido el plazo aludido para subsanar la demanda, la parte actora no corrigió en su totalidad el escrito demandatorio, ya que no subsanó adecuadamente el **numeral 3** del proveído inadmisorio, por las siguientes razones:

Se solicitaba en este requisito que se señalaran las fechas exactas desde las cuales se cobran los intereses moratorios.

Dentro del término de ley, la parte demandante arrima un memorial donde, adicional al cuadro ya incluido en la demanda, se aporta uno nuevo que incluye los días en mora y el valor adeudado por concepto de intereses.

No debe perderse de vista que el requisito exigido, basado en el numeral 4 del artículo 82 del CGP, busca que las pretensiones sean claras y precisas, por ello, se tornaba indispensable conocer desde qué fecha se estaban cobrando los réditos moratorios.

Pese a ello, el memorialista no despeja esa incertidumbre advertida inicialmente, puesto que señala la fecha de causación y vencimiento de la cuota, y los días de mora, pero sin saberse a ciencia cierta, desde cuándo se están contabilizando estos últimos. Debe tenerse presente que los reglamentos de propiedad horizontal suelen señalar los plazos con que cuentan los copropietarios para pagar las cuotas, bien puede ser tres o cinco días después del vencimiento. En caso de que no lo hagan, se entendería que es el día siguiente al vencimiento.

En la situación estudiada, simplemente se exigía que la parte demandante indicara que los intereses de mora se cobraban, **por ejemplo, para la primera cuota adeudada, desde el 1 de diciembre de 2019 (o el 3 ó el 5, étc, según el reglamento)**; no

obstante, así no se realizó, dejando en estado de incertidumbre esa circunstancia. Adicionalmente, se recuerda que en la demanda no es necesario señalar los días que están en mora ni el valor de los intereses, puesto que el momento procesal destinado para ello es en la liquidación del crédito, no pudiéndose determinar desde la admisión, si esos intereses se encuentran debidamente liquidados.

Por consiguiente, encuentra este despacho que la demanda no fue corregida en las condiciones solicitadas.

Así, dispone el artículo **90 del C.G.P** que, si el accionante no corrige el libelo genitor, dentro del término mencionado anteriormente, se rechazará la demanda, por su no corrección oportuna. En este orden de ideas, se dará aplicación a la norma referida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

### **RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese la demanda precedente, por no haberse corregido íntegramente, en forma oportuna.

**Segundo:** Devuélvase a la parte accionante los anexos del escrito demandatorio, sin necesidad de desglose.

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

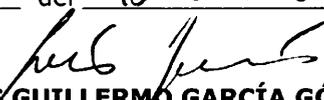
**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

081 del 15 oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN DE INMUEBLE
<b>DEMANDANTE</b>	OVAIRO DE JESÚS HERNÁNDEZ VÁSQUEZ
<b>DEMANDADO</b>	FREDY ARBEY GÓMEZ UCHIMA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00602-00
<b>DECISIÓN</b>	DISPONE ARCHIVO DE EXPEDIENTE
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	762

Mediante sentencia No. 004 del 15 de julio de 2020, se ordenó la restitución del inmueble ubicado en la Calle 87 sur No. 55 - 695, apartamento 1803, de La Estrella, y se dispuso la realización de la diligencia a través de la Alcaldía Local.

Por ende, cumplida la finalidad perseguida en este proceso, y no existiendo ninguna otra etapa por cumplir, se dispone que el expediente pase al archivo.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

081 del 15 OCT 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN DE INMUEBLE
<b>DEMANDANTE</b>	CLAUDIA ELENA URIBE ECHAVARRÍA
<b>DEMANDADO</b>	DAIRON ESNEY RÍOS MONTOYA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00383-00
<b>DECISIÓN</b>	DISPONE ARCHIVO DE EXPEDIENTE
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	761

Mediante sentencia No. 018 del 13 de mayo de 2021, se ordenó la restitución del inmueble ubicado en la Calle 77 sur No. 50 A – 184, apartamento 317, de La Estrella, y se dispuso la realización de la diligencia a través de la Alcaldía Local.

Por ende, cumplida la finalidad perseguida en este proceso, y no existiendo ninguna otra etapa por cumplir, se dispone que el expediente pase al archivo.

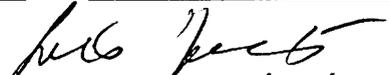
**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

081 del 15 oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL**  
La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN DE INMUEBLE
<b>DEMANDANTE</b>	PRAIZ PROPIEDAD RAÍZ S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	OSCAR ALBERTO ÁLVAREZ FRANCO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00346-00
<b>DECISIÓN</b>	DISPONE ARCHIVO DE EXPEDIENTE
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	760

Mediante sentencia No. 017 del 13 de mayo de 2021, se ordenó la restitución del inmueble ubicado en la Calle 73 sur No. 63 AA – 185, apartamento 208 T2, de La Estrella, y se dispuso la realización de la diligencia a través de la Alcaldía Local.

Por ende, cumplida la finalidad perseguida en este proceso, y no existiendo ninguna otra etapa por cumplir, se dispone que el expediente pase al archivo.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

081 del 15 oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	MARÍA AUXILIADORA OTÁLVARO OCAMPO Y OTRA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00250-00
<b>DECISIÓN</b>	REQUIERE A PAGADOR
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	759

Atendiendo la solicitud que eleva la parte demandante, se requerirá a la empresa **KROMÍA S.A.S.**, para que informe sobre el acatamiento de la orden de embargo del salario de la demandada **BEATRÍZ ELENA GUAPACHA OTÁLVARO**. Líbrese oficio en tal sentido, advirtiéndole que, en caso de no dar respuesta en el término de quince (15) días, se impondrán las sanciones contenidas en el parágrafo 2 del artículo 593 del CGP.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

081 del 15 OCT 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO HIPOTECARIO MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	ANTONIO TABARES ARIAS
<b>DEMANDADO</b>	MARÍA FERNANDA PATIÑO VÉLEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2020-00258</b> -00
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA CONTINUAR EJECUCIÓN
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1283</b>

Procede el Despacho mediante el presente auto, a estudiar la viabilidad de seguir adelante la ejecución dentro del proceso Ejecutivo Hipotecario de mínima cuantía, instaurado por **ANTONIO TABARES ARIAS**, a través apoderado judicial, en contra de **MARÍA FERNANDA PATIÑO VÉLEZ**, de conformidad con lo establecido en los artículos **440 y 468 numeral 3 del Código General del Proceso**, por cuanto la parte ejecutada, no propuso ningún medio exceptivo.

#### **I. ANTECEDENTES**

De conformidad con lo solicitado por la parte actora, y teniendo en cuenta que la demanda cumplió con los requisitos exigidos, este Juzgado, por auto **del 11 de noviembre de 2020** libró mandamiento de pago en contra de la ejecutada y se ordenó la notificación conforme a los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso.

En razón de lo anterior, la notificación del mandamiento de pago, se realizó de la siguiente manera:

**MARÍA FERNANDA PATIÑO VÉLEZ:** Notificada de conformidad a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, entendiéndose surtida el 23 de junio de 2021. Contaba del 24 al 30 de junio para pagar, y del 24 de junio al 8 de julio de 2021, para proponer excepciones.

Dentro de los anteriores términos, la demandada omitió pronunciarse sobre la demanda.

Relatada como ha sido la litis, sin que se **vislumbre motivo alguno que pueda generar la nulidad total o parcial de lo actuado** y toda vez que se cumplen los presupuestos procesales que permiten proferir la presente providencia, en cuanto este Despacho es competente para conocer del asunto, las partes tienen capacidad para comparecer al mismo, y la demanda es idónea por ajustarse a lo normado en los artículos 82 y siguientes del C.G.P, se procede a resolver lo que en derecho corresponde.

## **II. CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 422 del C.G.P. que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Este mecanismo de protección se ha instituido para las personas que vean afectado su patrimonio a consecuencia del retardo o falta de cumplimiento en el pago de las obligaciones económicas de los deudores.

Por medio de la ejecución forzosa, actividad procesal legalmente reglamentada, el acreedor, con fundamento en un documento constitutivo de plena prueba contra el deudor, solicita la protección jurisdiccional del Estado a efecto de que la prestación a cargo de éste se satisfaga de manera coercitiva.

En este orden de ideas, para que la demanda triunfe, debe apoyarse en un título ejecutivo que contenga una obligación expresa, clara y actualmente exigible.

Los títulos valores cuando reúnen las exigencias que para cada uno de ellos prevé el Código de Comercio, y contienen una obligación en las condiciones vistas, son títulos ejecutivos, por lo que su cobro se hace a través del procedimiento ejecutivo (art. 793 del C. de Co.) y, en tratándose de los mismos, la normatividad comercial preceptúa que el título valor es un documento necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora (artículo 647 C. de Co.) y que sólo produce los efectos en el previstos, cuando contengan los requisitos que la ley señale, salvo que ella los presuma (arts. 619 y 620 C. de Co.).

De otro lado el artículo 621 ibidem dispone, que el título valor debe contener la mención del derecho que en él se incorpora y la firma de su creador,

disposición general que debe concurrir simultáneamente con las exigencias que en especial se consagran en el Código de Comercio para cada uno de ellos.

El pagaré es un título valor, que contiene una promesa incondicional de una persona, que es el promitente, hacia otra, que es el beneficiario, de pagarle en un plazo futuro estipulado, una determinada cantidad de dinero.

Según los artículos 709 y 621 del Código de Comercio, los requisitos del pagaré son: a) La mención del derecho que en el título se incorpora, esto es, la expresión pagaré. b) Lugar y fecha de creación del título. c) la indicación de ser pagadero a la orden de determinada persona, o al portador. d) La cantidad que se promete pagar, la cual debe estar completamente determinada e) El lugar de pago, pero si no se indica se da aplicación al artículo 621 del C. de Co. F) Fecha de pago, o forma de vencimiento del pagaré. g) la firma de quien lo crea, para el caso, el obligado es el promitente.

Asimismo, el Código Civil, en sus Arts. 2432 y siguientes, regula lo concerniente a la hipoteca, definida como: "Un derecho de prenda constituido sobre inmuebles que no dejan por eso de permanecer en poder del deudor". En cuanto a la solemnidad de dicho instrumento, señala el 2434 ibídem, que: "La hipoteca deberá otorgarse por escritura pública. Podrá ser una misma la escritura pública de la hipoteca y la del contrato a que accede".

### **III. ANALISIS DEL CASO CONCRETO**

Frente al caso a estudio, en aras de ejercer el cobro coercitivo de la obligación suscrita a su favor, la parte demandante acudió al trámite del proceso ejecutivo mixto, pretendiendo se hiciera efectivo el pago de la obligación adeudada.

Como títulos de recaudo se allegaron los siguientes documentos:

- **Escritura Pública No. 1060 del 11 de mayo de 2018**, de la Notaría Única del Círculo de Caldas, donde se constituye hipoteca abierta de primer grado, por valor de **\$10.000.000**, sobre el inmueble identificado con la **M.I No. 001 – 655229**.

En la demanda se afirma que la deudora se encuentra en mora en el pago de las obligaciones adeudadas, negación de carácter indefinido que revertía la carga de la prueba, correspondiendo así la ejecutada desvirtuarla, demostrando el pago de las mismas, sin que así lo hubiera hecho.

La escritura pública aportada, cumple los requisitos de los artículos 2432 y siguientes del Código Civil, y demás normas afines, al igual que los pagarés aducidos.

En esas condiciones, la parte ejecutante satisfizo la carga probatoria que al respecto le impone la normatividad procesal. Por ello conforme a lo dispuesto por los artículos **440 y 468 numeral 3 del Código General del Proceso**, habrá de continuarse adelante con la ejecución por el capital del que da cuenta el mandamiento de pago; e, igualmente, por los intereses de plazo y moratorios; disponiéndose el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad; y, condenando en costas a la parte vencida.

**Costas:** Como se configura el presupuesto de parte vencida en el proceso, en cabeza de la parte demandada, serán de su cargo las costas del proceso a favor de la parte demandante, de conformidad con lo reglado en el artículo **365 Ibídem.**

En obediencia a lo dispuesto en el artículo **366 numeral 3, ibídem**, se fijará en esta misma providencia, el valor a tener en cuenta por concepto de agencias en derecho en la respectiva liquidación a favor de **ANTONIO TABARES ARIAS**, lo cual se hace en la suma de **OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$800.000.00)**; teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**

**RESUELVE**

**PRIMERO: SE ORDENA** seguir adelante con la ejecución a favor de **ANTONIO TABARES ARIAS**, en contra de **MARÍA FERNANDA PATIÑO VÉLEZ**, por las siguientes cantidades dinerarias:

- La suma de **\$10.000.000.00 m/I**, como capital insoluto de la **Escritura Pública No. 1060 del 11 de mayo de 2018**, de la Notaría Única del Círculo de Caldas, más los intereses moratorios generados a partir del **12 de junio de 2020**, hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación.

Los intereses deberán ser liquidados mes a mes, a una tasa que no exceda la máxima autorizada por la Superintendencia Financiera para cada uno de los periodos a liquidar. (Artículos 884 del C. de Comercio, 305 del C. Penal y 111 de la Ley 510 de 1999).

**SEGUNDO:** Se ordena el remate, previo avalúo, de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad, para que con su producto, se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense en la oportunidad legal de conformidad con lo establecido en el artículo **366 del Código General del Proceso**.

**CUARTO: FIJAR** como agencias en derecho para ser tenidas en cuenta en la respectiva liquidación de costas, a favor de **ANTONIO TABARES ARIAS**, lo cual se hace en la suma de **OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$800.000.00)**; teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

081 del 15 oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO HIPOTECARIO
<b>DEMANDANTE</b>	ANTONIO TABARES ARIAS
<b>DEMANDADO</b>	MARÍA FERNANDA PATIÑO VÉLEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00258-00
<b>DECISIÓN</b>	TOMA NOTA EMBARGO DE REMANENTES
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	758

Teniendo en cuenta la orden de embargo de remanentes proferida por este mismo despacho, dentro del proceso **EJECUTIVO SINGULAR** radicado **No. 053804089002 – 2021 – 00452-00**, se toma nota de dicha medida cautelar; y, por ende, para los fines subsiguientes, **se entienden embargados los remanentes, así como los bienes que se llegaren a desembargar en el *sub judice*** a favor de la demandada **MARÍA FERNANDA PATIÑO VÉLEZ**. La medida cautelar se tiene por perfeccionada desde el día **el 14 de octubre de 2021**, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 466 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

082 del 15 Oct 2021.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
<b>DEMANDADA</b>	MARÍA FERNANDA PATIÑO VÉLEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00452-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1281

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** promovida por **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, en contra de **MARÍA FERNANDA PATIÑO VÉLEZ**.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por domicilio de la parte demandada demandados.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Se aporta para el efecto un contrato de arrendamiento de vivienda urbana que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos legales. Además, se aporta constancia de pago y subrogación de la obligación, que legitiman a la sociedad demandante par el cobro de estos emolumentos.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Se está en presencia de documentos que prestan mérito ejecutivo pues de los mismos se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en el artículo 422 del C.G.P.

Pasa...

... viene  
2

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.,** en contra de **MARÍA FERNANDA PATIÑO VÉLEZ,** por los siguientes conceptos:

1. Por la suma de **\$800.000.00** correspondiente al valor indemnizado por canon de arrendamiento para el periodo **7 de enero al 6 de febrero de 2021,** más la indexación de ese valor contado a partir del día **27 de enero de 2021,** hasta la solución total de la obligación.

2. Por la suma de **\$800.000.00** correspondiente al valor indemnizado por canon de arrendamiento para el periodo **7 de febrero al 6 de marzo de 2021,** más la indexación de ese valor contado a partir del día **13 de febrero de 2021,** hasta la solución total de la obligación.

3. Por la suma de **\$800.000.00** correspondiente al valor indemnizado por canon de arrendamiento para el periodo **7 de marzo al 6 de abril de 2021,** más la indexación de ese valor contado a partir del día **10 de marzo de 2021,** hasta la solución total de la obligación.

4. Por la suma de **\$800.000.00** correspondiente al valor indemnizado por canon de arrendamiento para el periodo **7 de abril al 6 de mayo de 2021,** más la indexación de ese valor contado a partir del día **10 de abril de 2021,** hasta la solución total de la obligación.

5. Por la suma de **\$800.000.00** correspondiente al valor indemnizado por canon de arrendamiento para el periodo **7 de mayo al 6 de junio de 2021,** más la indexación de ese valor contado a partir del día **11 de mayo de 2021,** hasta la solución total de la obligación.

6. Por la suma de **\$106.667.00** correspondiente al valor indemnizado por canon de arrendamiento para el periodo **7 al 10 de junio de 2021,** más la indexación de ese valor contado a partir del día **18 de junio de 2021,** hasta la solución total de la obligación.

Adicionalmente, por las costas procesales y demás gastos derivados del cobro judicial.

**SEGUNDO:** Notificar esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar a la abogada **CAROLINA GUTIÉRREZ URREGO,** en los términos y para los fines señalados en el poder

conferido por el gerente de asuntos legales suplente de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** Asimismo, se acepta como sus dependientes a los profesionales del derecho **MARÍA CAMILA GÓMEZ GIRALDO, SANDRA ALTURZARRA ZAPATA, LILIBETH SARAZA MENDOZA Y CAROLINA RUÍZ RÍOS**

**NOTIFÍQUESE:**

  
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

081 del 15 Oct 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	APREHENSIÓN DE VEHÍCULO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO FINANDINA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	ELIANA MARCELA AGUDELO VARGAS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00449-00
<b>DECISIÓN</b>	ADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1278</b>

Se decide en relación con la demanda **APREHENSIÓN DE GARANTÍA MOBILIARIA** promovida por **BANCO FINANDINA S.A.**, a través de apoderada especial, en contra de **ELIANA MARCELA AGUDELO VARGAS**.

### **CONSIDERACIONES**

De cara al libelo en cuestión se tiene:

a.-) Este Despacho es competente para asumir el conocimiento de la acción propuesta, de conformidad con lo establecido en el artículo 17-1; 26, numerales 1 y 6 y 28-1 y demás normas concordantes del Código General del Proceso, así como en la ley 1676 de 2013 y el decreto 1835 de 2015.

b.-) La demanda satisface las exigencias formales generales de que tratan los artículos 82 y ss., Código General del Proceso.

d.-) La parte demandante ha agotado los trámites previos para la efectividad de la garantía mobiliaria y la entrega voluntaria del bien.

Ahora bien, nuestro legislador no solo se preocupó por institucionalizar la figura de la garantía mobiliaria en sus diferentes matices sino también el procedimiento a seguir en caso de incumplimiento de las obligaciones del garante, tales como el pago directo, la ejecución especial de la garantía mobiliaria, todo ello reunido en la ley 1676 de 2013 y su decreto reglamentario 1835 de 2015. Para el caso que nos ocupa este último decreto dispone el trámite a impartir al procedimiento de pago directo, que no es otro que el por medio de esta solicitud adelanta la entidad solicitante.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la solicitud de aprehensión de vehículo y entrega de bien con garantía mobiliaria, promovida por **BANCO FINANDINA S.A.**, en contra de **ELIANA MARCELA AGUDELO VARGAS**.

**SEGUNDO: SE ORDENA** la aprehensión y entrega del vehículo tipo AUTOMÓVIL, marca CHEVROLET, línea SPARK, modelo 2016, color NEGRO EBONY, placa JCP 440, de propiedad de la señora **ELIANA MARCELA AGUDELO VARGAS**, con C.C. 21.533.874, el que fuera gravado con prenda sin tenencia a favor de **BANCO FINANDINA S.A.**

**TERCERO:** Ofíciase a la Policía Nacional - Automotores para que procedan a capturar e inmovilizar el referido vehículo, hecho lo cual se hará entrega material inmediata al acreedor garantizado **BANCO FINANDINA S.A.**, la que se efectuará en el lugar dispuesto por la financiera solicitante o su apoderado judicial. Si el vehículo se aprehende en el área metropolitana del Valle de Aburrá, se podrá entregar en la carrera 48 No. 41 - 24 B, Barrio Colón de Medellín, o en el peaje Copacabana – Autopista Medellín Bogotá, Vereda El Convento B 6 y 7. De no ser posible la entrega en la dirección referida, se dejará en el lugar que disponga la policía Nacional – Automotores. De la captura del automotor, una vez se produzca, se deberá informar a la abogada **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, correo: carolina.abello911@aecsa.co, teléfono: (601) 287 11 44, quien se encuentra facultada para recibir el vehículo.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar a la profesional del derecho **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido, por la apoderada del **BANCO FINANDINA S.A.** en lo referente a la designación de dependientes, sólo se aceptará como tal al abogado **BAYRON DUVAN TAPIA DÍAZ**, ya que para los restantes, no se acreditó su calidad de estudiantes de derecho.

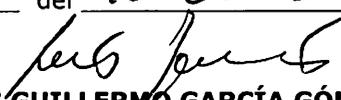
**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

081 del 15 oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	PERTENENCIA
<b>DEMANDANTE</b>	LUIS FERNANDO MEJÍA RIVERA Y OTROS
<b>DEMANDADO</b>	BLANCA NUBIA CARDONA CARDONA Y OTROS
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2021-00448</b> - 00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1276</b>

**LUIS FERNANDO MEJÍA RIVERA Y NATALIA ANDREA MEJÍA BLANDÓN**, actuando a través de apoderado especial, presentaron demanda de declaración de pertenencia, en contra de **BLANCA NUBIA CARDONA CARDONA**, así como **LAS DEMÁS PERSONAS QUE SE CREAN CON DERECHO REAL PRINCIPAL SOBRE EL BIEN**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

La demanda deberá dirigirse en contra del señor **FRANCISCO SALAZAR**, quien figura en el folio No. 001 – 238412, con una hipoteca a su favor (**Artículos 82 numeral 11 y 375 numeral 5 del Código General del Proceso**).

Para corregir la demanda, se le concede a la parte accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

Pasa...

**Tercero:** Reconocer personería para actuar al abogado **JUAN CARLOS FACIO - LINCE URIBE**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por los demandados.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

082 del 15 oct 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL SENDERO DEL BOSQUE PH
<b>DEMANDADO</b>	BANCO DAVIVIENDA S.A.
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2019-00563-00
<b>DECISIÓN</b>	DISPONE OFICIAR Y RETORNO AL ARCHIVO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	756

Atendiendo a lo solicitado por la apoderada del banco demandado, se dispone oficiar a la **ALCALDÍA DE LA ESTRELLA**, a fin de que haga devolución del despacho comisorio librado en el presente asunto, sin auxiliar, en virtud de la terminación por pago.

Realizado lo anterior, retórnese el expediente al archivo.

**NOTIFIQUESE:**

**RORIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

082 del 15 oct 2021.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL SENDERO DEL BOSQUE PH
<b>DEMANDADO</b>	YORLENIS ALCARAZ QUIROZ
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2020-00102-00
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA AGREGAR COMISIÓN AL EXPEDIENTE
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	767

Recibida la comisión librada en el asunto de la referencia, proveniente de la **INSPECCIÓN PRIMERA DE POLICÍA DE LA ESTRELLA**, con la respectiva diligencia de secuestro, **se ordena que sea agregada al expediente** para los fines legales subsiguientes.

**NOTIFÍQUESE.**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

081 del 15 oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL SENDERO DEL BOSQUE P.H.
<b>DEMANDADO</b>	YORLENIS ALCARAZ QUIROZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00102-00
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA SEGUIR ADELANTE EJECUCION
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1302</b>

Procede el Despacho mediante el presente auto, a estudiar la viabilidad de seguir adelante la ejecución dentro del proceso Ejecutivo Singular de mínima cuantía instaurado por **CONJUNTO RESIDENCIAL SENDERO DEL BOSQUE P.H.**, en contra de **YORLENIS ALCARÁZ QUIROZ**, de conformidad con lo establecido en el artículo **440 del Código General del Proceso**, teniendo en cuenta que la demandada, no propuso ningún medio exceptivo.

### **I. ANTECEDENTES**

De conformidad con lo solicitado por la parte actora, y teniendo en cuenta que la demanda cumplió con los requisitos legales exigidos, este Juzgado, por auto del **3 de septiembre de 2020**, libró mandamiento de pago en contra de la ejecutada, y se ordenó su notificación, conforme a los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso.

En razón de lo anterior, la notificación del mandamiento de pago, se realizó de la siguiente manera:

**YORLENIS ALCARÁZ QUIROZ:** Practicada personalmente el 28 de septiembre de 2021. Contaba del 29 de septiembre al 5 de octubre para pagar; y, del 29 de septiembre al 12 de octubre de 2021, para proponer excepciones de mérito.

Dentro de dichos plazos, la demandada guardó silencio.

Relatada como ha sido la litis, sin que se **vislumbre motivo alguno que pueda generar la nulidad total o parcial de lo actuado** y toda vez que se cumplen los presupuestos procesales que permiten proferir la presente providencia, en cuanto este

Despacho es competente para conocer del asunto, las partes tienen capacidad para comparecer al mismo, y la demanda es idónea por ajustarse a lo normado en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se procede a resolver lo que en derecho corresponde.

## II. CONSIDERACIONES

Establece el artículo **422 del Código General del Proceso**, que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Este mecanismo de protección se ha instituido para las personas que vean afectado su patrimonio a consecuencia del retardo o falta de cumplimiento en el pago de las obligaciones económicas de los deudores.

Por medio de la ejecución forzosa, actividad procesal legalmente reglamentada, el acreedor, con fundamento en un documento constitutivo de plena prueba contra el deudor, solicita la protección jurisdiccional del Estado a efecto de que la prestación a cargo de éste se satisfaga de manera coercitiva.

En este orden de ideas, para que la demanda triunfe, debe apoyarse en un título ejecutivo que contenga una obligación expresa, clara y actualmente exigible.

## III. ANALISIS DEL CASO CONCRETO

Frente al caso a estudio, en aras de ejercer el cobro coercitivo de las obligaciones suscritas a su favor, la parte demandante acudió al trámite del proceso ejecutivo singular, pretendiendo se hiciera efectivo el pago de las obligaciones adeudadas.

Como título de recaudo, se allegó el siguiente documento:

- Certificación emitida por la administradora y representante legal de **CONJUNTO RESIDENCIAL SENDERO DEL BOSQUE P.H.**, relativa a las cuotas adeudadas desde octubre de 2017, documento que, con base en el artículo 79 de la ley 675 de 2001, presta mérito ejecutivo.

En la demanda se afirma que los deudores se encuentran en mora en el pago de las obligaciones adeudadas, negación de carácter indefinido que revertía la carga de la prueba, correspondiendo así al ejecutado desvirtuarla, demostrando el pago de las mismas, sin que así lo hubiera hecho.

El documento base de recaudo, no solo reúne los requisitos que para su eficacia se consagran en el artículo **422 del CGP, y el 79 de la Ley 675 2001.**

En esas condiciones, la parte ejecutante satisfizo la carga probatoria que al respecto le impone la normatividad procesal. Por ello conforme a lo dispuesto por el artículo **440 del Código General del Proceso**, habrá de continuarse adelante con la ejecución por el capital del que da cuenta el mandamiento de pago; e igualmente por los intereses moratorios; disponiéndose el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad; y condenando en costas a la parte vencida.

**Costas:** Como se configura el presupuesto de parte vencida en el proceso, en cabeza de la parte demandada, serán de su cargo las costas del proceso a favor de la parte demandante, de conformidad con lo reglado en el artículo **365 Ibídem.**

En obediencia a lo dispuesto en el artículo **366 numeral 3, ibídem.**, se fijará en esta misma providencia, el valor a tener en cuenta por concepto de agencias en derecho en la respectiva liquidación a favor de **CONJUNTO RESIDENCIAL SENDERO DEL BOSQUE P.H.**, lo cual se hace en la suma de **TRESCIENTOS DIECISÉIS MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS (\$316.441.00)**; teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SE ORDENA** seguir adelante con la ejecución a favor del **CONJUNTO RESIDENCIAL SENDERO DEL BOSQUE P.H.**, en contra de **YORLENIS ALCARÁZ QUIROZ**, tal y como se dispuso en el mandamiento de pago, respecto a las cuotas de administración causadas desde el mes de octubre de 2017, con sus respectivos intereses moratorios, más las que se hubieren causado durante el curso del proceso.

**SEGUNDO:** Se ordena el remate, previo avalúo, de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad, para que con su producto, se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense en la oportunidad legal de conformidad con lo establecido en el artículo **366 del Código General del Proceso**.

**CUARTO: FIJAR** como agencias en derecho para ser tenidas en cuenta en la respectiva liquidación de costas, a favor del **CONJUNTO RESIDENCIAL SENDERO DEL BOSQUE P.H.**, lo cual se hace en la suma de **TRESCIENTOS DIECISÉIS MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS (\$316.441.00)**; teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE:**

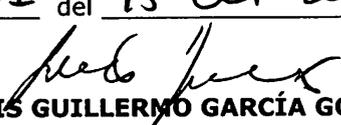
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**

**Juez**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

081 del 15 OCT 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	ABAD FACIOLINCE S.A.
<b>DEMANDADA</b>	OLGA LUCÍA OSORIO CASTAÑO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00324-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1300</b>

Subsanados de manera oportuna los requisitos exigidos en proveído que antecede, se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** promovida por la sociedad **ABAD FACIOLINCE S.A.** en contra de **OLGA LUCÍA OSORIO CASTAÑO Y JUAN ESTEBAN ORTÍZ OSORIO.**

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por lugar de cumplimiento de la obligación.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Se aporta para el efecto un contrato de arrendamiento de vivienda urbana que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos legales.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Se está en presencia de documentos que prestan mérito ejecutivo pues de los mismos se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su

... viene  
2  
contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en el artículo 422 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor de la sociedad **ABAD FACIOLINCE S.A.** en contra de **OLGA LUCÍA OSORIO CASTAÑO Y JUAN ESTEBAN ORTÍZ OSORIO,** por los siguientes conceptos:

1. Por la suma de **\$104.148.00** correspondiente al canon de arrendamiento del **15 de abril al 14 de mayo de 2020,** más los respectivos intereses de mora a partir del día **20 de abril de 2020,** hasta la solución total de la obligación.
2. Por la suma de **\$1.868.400.00** correspondiente al canon de arrendamiento del **15 de diciembre de 2020 al 14 de enero de 2021,** más los respectivos intereses de mora a partir del día **20 de diciembre de 2020,** hasta la solución total de la obligación.
3. Por la suma de **\$1.868.400.00** correspondiente al canon de arrendamiento del **15 de enero al 14 de febrero de 2021,** más los respectivos intereses de mora a partir del día **20 de enero de 2021,** hasta la solución total de la obligación.
4. Por la suma de **\$1.868.400.00** correspondiente al canon de arrendamiento del **15 de febrero al 14 de marzo de 2021,** más los respectivos intereses de mora a partir del día **20 de febrero de 2021,** hasta la solución total de la obligación.
5. Por la suma de **\$1.868.400.00** correspondiente al canon de arrendamiento del **15 de marzo al 14 de abril de 2021,** más los respectivos intereses de mora a partir del día **20 de marzo de 2021,** hasta la solución total de la obligación.
6. Por la suma de **\$1.868.400.00** correspondiente al canon de arrendamiento del **15 de 15 de abril al 14 de mayo de 2021,** más los respectivos intereses de mora a partir del día **20 de abril de 2021,** hasta la solución total de la obligación.
7. Por la suma de **\$1.868.400.00** correspondiente al canon de arrendamiento del **15 de mayo al 14 de junio de 2021,** más los respectivos intereses de mora a partir del día **20 de mayo de 2021,** hasta la solución total de la obligación.

**8.** Por la suma de **\$1.307.880.00** correspondiente al canon de arrendamiento del **15 de junio al 6 de julio de 2021**, más los respectivos intereses de mora a partir del día **20 de junio de 2021**, hasta la solución total de la obligación.

Los intereses moratorios de las cantidades antes referidas, deberán ser liquidados a la tasa máxima autorizada por la superintendencia financiera.

**SEGUNDO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

0818 del 15 oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	INFRACON S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	CÉSAR CASTAÑO CONSTRUCCIONES S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00379 -00
<b>DECISIÓN</b>	RESUELVE SOLICITUD
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	766

La apoderada de la parte demandante, solicita se dé trámite al memorial presentado el 13 de septiembre, puesto que considera que se acató con el requerimiento efectuado por el despacho al momento de limitar las medidas cautelares.

Al respecto hay que decir, y tal como se señaló en auto del 1 de octubre, que este despacho ha solicitado que **se escoja una sola de las medidas cautelares** que se pretende sean decretadas.

Pese a ello, la parte demandante nuevamente solicita tres embargos, sin justificar la necesidad de todos ellos.

Se recuerda entonces que el artículo 599 del CGP, claramente dispone que los embargos no podrán superar el doble del valor del crédito. En este caso, el monto de las medidas podría oscilar en unos **\$15.000.000.00**. No obstante, se observa que el establecimiento de comercio sobre el cual se solicita el embargo y secuestro, tiene un valor de **VEINTIÚN MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y UN PESOS (\$21.947.856.971.00)**, según se desprende del certificado de existencia y representación.

Queda claro entonces que ese solo bien, **sobrepasa enormemente el valor del crédito**. No puede desconocerse entonces, que el ejercicio de la acción ejecutiva, no implica que se puedan perseguir la totalidad de bienes del deudor, sino que las medidas deben mostrarse proporcionales para garantizar el pago de la obligación, de ahí que el legislador dispusiera la limitación de los embargos.

Con base en ello, se reitera a la parte demandante, que debe optar por una medida que se muestre acorde a lo señalado en el artículo 599 ya mencionado; o, en su defecto, justifique por qué es necesario que se decreten tres medidas.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

081 del 15 oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE ALIMENTOS
<b>DEMANDANTE</b>	SOR LEIDY ECHAVARRÍA MONSALVE
<b>DEMANDADO</b>	JAIME ALONSO TABORDA GARCÍA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00125-00
<b>DECISIÓN</b>	CORRE TRASLADO DE EXCEPCIONES DE MÉRITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	765

Si bien en el presente proceso, la parte demandante realiza un pronunciamiento frente a las excepciones propuestas, no se ha podido acreditar la fecha o el medio a través del cual le fue enviada la contestación de la demanda, esto al tenor del párrafo del artículo 9 del Decreto 806 de 2020. Por ello, en aras de garantizar el debido proceso, se surtirá nuevamente el traslado.

Conforme a lo anterior, de las excepciones de mérito formuladas por la parte accionada (**INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, TEMERIDAD Y MALA FE DEL DEMANDANTE, BUENA FE Y PRESCRIPCIÓN DE LA OBLIGACIÓN**), **córrase traslado a la demandante, por el término de 10 días**, para que se pronuncie sobre aquéllas, si es del caso, solicite y allegue pruebas, si lo considera de utilidad, sobre los hechos estructuradores de dicho medio exceptivo conforme lo ordena el **Art. 443 del Código General del Proceso** y demás normas concordantes.

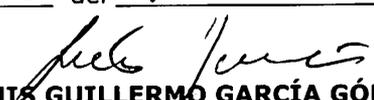
**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

081 del 15 oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EXTRAPROCESO – INTERROGATORIO DE PARTE
<b>SOLICITANTE</b>	JOHN EDISON ARROYAVE ISAZA
<b>SOLICITADOS</b>	DUBEL ALFONSO CARVAJAL CARMONA Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2021-00028-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA SOLICITUD POR FALTA DE COMPETENCIA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1287

Se recibió en este estrado judicial, solicitud **INTERROGATORIO DE PARTE ANTICIPADO**, promovida por **JHON EDISON ARROYAVE ISAZA**, a través de apoderado especial, en contra de **DUBEL ALFONSO CARVAJAL CARMONA Y ALEJO ALBEIRO ROJAS VÁSQUEZ**.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

Se señala por el apoderado del solicitante, que este despacho es el competente para conocer de este asunto, en virtud del domicilio de las partes.

Ahora, para determinar la competencia en asuntos como el que nos ocupa, es necesario aplicar la regla contenida en el numeral 14 del artículo 28 del C.G.P. que estipula:

**Artículo 28. Competencia territorial.** La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

14. Para la práctica de pruebas extraprocerales, de requerimientos y diligencias varias, será competente el juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso.

Sobre esta norma, la Sala de Casación Civil de La Corte Suprema de Justicia ha determinado que:

**ID** :688244  
**M. PONENTE** :LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA  
**NÚMERO DE PROCESO** :11001-02-03-000-2020-00174-00

**NÚMERO DE PROVIDENCIA** :AC250-2020  
**PROCEDENCIA** :Juzgado Civil de Circuito de Cartagena  
**CLASE DE ACTUACIÓN** :CONFLICTO DE COMPETENCIA  
**TIPO DE PROVIDENCIA** :AUTO  
**FECHA** :31/01/2020  
**DECISIÓN** :DIRIME CONFLICTO DE COMPETENCIA

**ASUNTO:**

*Decide la Corte sobre el conflicto de competencia surgido entre los Juzgados Treinta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C. y Cuarto Civil del Circuito de Cartagena, para conocer del trámite de "prueba anticipada". El primero de los despachos se abstuvo de gestionar el asunto, tras estimar que la norma de competencia aplicable era la prevista en el numeral 1º del precepto 28 del Código General del Proceso, que si el domicilio de la empresa interpelada estaba en Cartagena, eran los jueces de allí los llamados a atender las diligencias. El despacho receptor rehusó su conocimiento, tras citar que correspondía la aplicación del numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso. La Corte asignó la competencia del asunto en cabeza del primero de los despachos, teniendo en cuenta que el juez competente para conocer de solicitud de prueba extraprocesal relativa a interrogatorio de parte anticipado, de acuerdo con el artículo 28 numeral 14 del Código General del Proceso, es el del domicilio de la llamada a deponer sobre los hechos vertidos en la solicitud.*

**TEMA: CONFLICTO DE COMPETENCIA** – *Entre juzgados civiles del circuito de diferente distrito judicial para conocer de solicitud de prueba extraprocesal relativa a interrogatorio de parte anticipado. El juez competente, de manera privativa, para conocer los trámites dirigidos a la obtención de medios suasorios extraprocesales, intimaciones y demás diligencias, es el del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto. Aplicación del artículo 28 numeral 14 del Código General del Proceso.*

En el caso que se estudia, conforme lo expresa la parte interesada, se desconoce el domicilio o dirección física de los señores **DUBEL ALFONSO CARVAJAL CARMONA y ALEJO ALBEIRO ROJAS VÁSQUEZ**, quienes son los llamados a absolver el interrogatorio de parte anticipado que se pretende.

Bajo estas circunstancias, con el fin de no hacer nugatorio el derecho al acceso a la administración de justicia del solicitante, es necesario remitirnos a la regla general de competencia contenida en el numeral 1 del artículo 28 del CGP, que señala que en los casos donde se desconozca la residencia del demandado, el juez competente será el del domicilio del demandante.

De esta forma, comoquiera que el solicitante se encuentra domiciliado en Itagüí, son los jueces civiles municipales de esa localidad, quienes ostentan la competencia para practicar esta probanza extraprocesal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARARSE** incompetente para conocer de la presente solicitud de interrogatorio de parte anticipado.

**SEGUNDO:** En consecuencia, remítase la solicitud y sus anexos, a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE ITAGÜÍ – REPARTO.**

**TERCERO:** Envíese a donde está ordenado, previas las anotaciones del caso.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

081 del 15 Oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	VERBAL – PERTENENCIA
<b>DEMANDANTE</b>	RAFAEL ÁNGEL CANO CASTAÑEDA
<b>DEMANDADOS</b>	VÍCTOR FERNANDO CALLE VÉLEZ Y OTROS
<b>RADICADO</b>	053804089002 - <b>2016-00271-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	ENCUENTRA NO CONFIGURADAS EXCEPCIONES PREVIAS
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1298</b>

Se formula por los apoderados de la parte demandada, las excepciones previas de incapacidad o indebida representación del demandante; la de inepta demanda; y, no haberse acredita la calidad de herederos.

Fundamentan lo anterior en que, para la fecha de presentación de la demanda, el demandante **RAFAEL ÁNGEL CANO CASTAÑEDA** se encontraba vivo, pero en el mes de noviembre de esa anualidad, falleció. Consideran entonces los memorialistas, que era indispensable que se tramitara una sucesión, donde se adjudique a los herederos del actor, los derechos que se reclaman por vía de pertenencia. Adicionalmente, se expresa que ante el fallecimiento referido, era necesario que se modificara el libelo demandatorio con los herederos del demandante.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

Disponen **los artículos 100 y 101 del Código General del Proceso**, lo relativo a las excepciones previas, estipulando de manera taxativa, cuáles son y el trámite que debe darse a las mismas.

Formuladas oportunamente y surtido el traslado de ley, sin que la parte demandante se pronunciara al respecto; y, no habiendo pruebas que practicar

por tratarse de un asunto netamente jurídico, se procede a resolver lo que en derecho corresponda.

### **CASO CONCRETO**

Las excepciones previas son medidas de saneamiento en la etapa inicial de algunos procesos, por causa de vicios o defectos de los mismos, a cargo de la parte demandada, y tienen como finalidad mejorar aquellos o terminarlos cuando ello no es posible, y evitar así nulidades o sentencias inhibitorias. Se contraponen a las excepciones de fondo o de mérito, que se refieren al derecho sustancial, se dirigen contra las pretensiones de la demanda y por regla general se deciden en la sentencia.

De lo anterior se deduce que los cargos formulados se refieren únicamente al aspecto procesal, y no al aspecto de fondo o material, en el proceso.

Ahora, inicialmente hay que determinar si el fallecimiento del demandante RAFAEL ÁNGEL CANO CASTAÑEDA, acarrea alguna excepción previa, o circunstancia que implique la afectación al trámite procesal.

Para ello, es necesario recordar el contenido del artículo 68 Código General del Proceso que dispone:

**Artículo 68. Sucesión procesal.** *Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.*

Sobre esta figura, en sentencia T 374 de 2014, la Corte Constitucional expresó:

**SUCESION PROCESAL-Finalidad/SUCESION PROCESAL-Interpretación** del artículo 60 del C de P. C.

*La figura de la sucesión procesal consiste en el reemplazo total de una de las partes procesales, con el fin de alterar su integración por la inclusión de un tercero en el lugar de aquella. La sucesión se surte por varias formas, dependiendo de si se predica de personas naturales o jurídicas, o de si la sustitución se origina por acto entre vivos o por la muerte de una persona natural o la extinción de una jurídica. Dicha institución jurídica está regulada en el artículo 60 del C.P.C. La sucesión procesal constituye una figura procesal relevante pues desarrolla el derecho al debido proceso, al proteger a la parte que no conoce quien será su contradictor, facultándola no solo con el derecho a*

*ser informada de la solicitud de sucesión, sino también con la potestad para aceptar o no la sustitución. Sobre esta figura, la jurisprudencia de la Corte se ha pronunciado tanto en sede de constitucionalidad como en asuntos de tutela.*

Igualmente, sobre la aludida institución jurídica en la sentencia T-553 de 2012 se señaló que:

*(...) conforme a la doctrina, esta figura procesal no constituye una intervención de terceros, sino un medio encaminado a permitir la alteración de las personas que integran la parte o quienes actúan en calidad de intervinientes (...) Adicionalmente, se advierte que esta institución por ser un fenómeno de índole netamente procesal, tampoco modifica la relación jurídica material, por tanto, continúa igual, correspondiéndole al funcionario jurisdiccional pronunciarse sobre ella como si la sucesión procesal no se hubiese presentado. Por eso, la sucesión procesal no entraña ninguna alteración en los restantes elementos del proceso. Además, el sucesor queda con los mismos derechos, cargas y obligaciones procesales que su antecesor. Aunque, el sucesor tiene el deber adicional de presentarse al proceso para que el juez le reconozca su calidad.*

En el presente caso, mediante escrito visible a folio 30 del expediente, el apoderado del demandante **RAFAEL ÁNGEL CANO CASTAÑEDA**, informó el fallecimiento de aquél, ocurrido el 13 de diciembre de 2016, por lo que solicitó que el trámite se continuara con los herederos, de quienes aportó los registros civiles de nacimiento.

Esta solicitud fue aceptada por el despacho, mediante auto del 25 de julio de 2017 (fl. 144).

Nótese entonces que la muerte de una de las partes en el proceso, no implica que este se vicie o no se pueda seguir adelantando, pues se recuerda que, conforme a las normas del Código Civil, los herederos son los continuadores de la personalidad del causante, asumiendo sus derechos y obligaciones.

Asimismo, el legislador ha previsto estas circunstancias en la esfera procesal, de ahí que en el artículo 68 ya mencionado, expresamente se señale que fallecido un litigante, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.

De esta forma, queda claro que no puede predicarse la configuración de las excepciones previas alegadas por la parte demandada, puesto que lo que operó

fue una sucesión procesal. Por tanto, no era necesario alterar la demanda, ni acreditarse una representación adicional, puesto que, se reitera, los herederos del señor **RAFAEL ÁNGEL CANO CASTAÑEDA**, se han apersonado del proceso y continúan actuando en él, como si fueran la parte misma que instauró la demanda.

Finalmente, frente a la inquietud de la abogada LUZ ELENA URIBE HENAO, donde señala que "con que poder esta actuando el apoderado? Cuando este se extinguió con la muerte de su poderdante?" (Sic), hay que tener en cuenta que la codificación procesal también contempló esa contingencia, de ahí que en el artículo 76, señalara que "la muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no pone fin al mandato judicial si ya se ha presentado la demanda, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores".

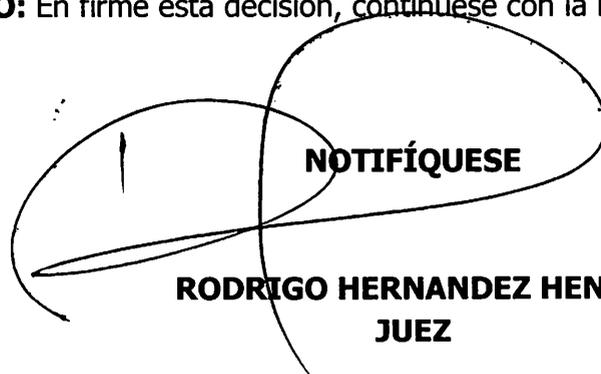
En este caso, al no haberse revocado, el poder subsistió.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR NO CONFIGURADAS** las excepciones previas, propuestas por la parte demandada.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, continúese con la ritualidad correspondiente.

  
**NOTIFÍQUESE**  
**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

082 del 15 OCT 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	REIVINDICATORIO
<b>DEMANDANTE</b>	HERNÁN DARÍO BOLÍVAR QUICENO
<b>DEMANDADO</b>	SERGIO ALONSO VÉLEZ VÉLEZ Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2016-00060-00
<b>DECISIÓN</b>	REQUIERE A DEMANDADOS PARA BRINDAR INFORMACIÓN – POR AHORA SUSPENDE PRÁCTICA DE DICTAMEN
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	764

El pasado 6 de octubre del corriente año, este despacho realizó inspección judicial a los predios que se encuentran en litigio. Una vez allí, se constató que no se encontraba instalada la valla, tal como lo ordena el artículo 375 del CGP.

Por consiguiente, es necesario adoptar decisiones al respecto.

En tal sentido dispone el artículo 132, ibídem:

**Artículo 132. Control de legalidad.** Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.

Con base en lo anterior, se requerirá a los demandados **LUIS FERNANDO Y SERGIO ALONSO VÉLEZ VÉLEZ**, para que, en el término de diez (10) días, informen al despacho bajo la gravedad de juramento, **desde qué fecha fue retirada la valla.**

Finalmente, mientras se determinan las implicaciones procesales que pueden conllevar el incumplimiento de lo señalado en el numeral 7 del artículo 375, ibídem, se suspenderá el término para que el perito **HUGO RICARDO FLÓREZ**, rinda su dictamen. Igualmente, se informa a las partes que el despacho, en su debido momento, estudiará y calificará cuáles de las preguntas formuladas en los

... Viene.

cuestionarios, son pertinentes, conducentes y guardan consonancia con el objeto de la prueba pericial.

Infórmese al respecto al auxiliar de la justicia, por un medio expedito.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

082 del 15 Oct 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MIXTO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO FINANDINA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	OSCAR ENRIQUE PATIÑO PALAU
<b>RADICADO</b>	053804089002-2013-00328-00
<b>DECISIÓN</b>	DEJA MEDIDAS CAUTELARES A DISPOSICIÓN DE AUTORIDAD ADMINISTRATIVA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1297</b>

Teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra terminado por desistimiento tácito, y comoquiera que se había informado por la Secretaría de Movilidad de Envigado, que sobre el vehículo de placa FAP 529 se decretó la concurrencia de embargos por parte de la **ALCALDÍA DE ITAGÜÍ**, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 466 del CGP, las medidas cautelares aquí decretadas, se dejarán a disposición de esa dependencia.

Igualmente se remitirá copia de la diligencia de secuestro y del avalúo del rodante.

Lo anterior será informado al auxiliar de la justicia que funge como secuestre.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

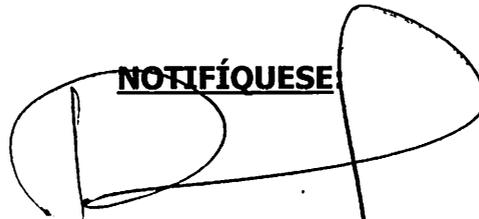
**PRIMERO: DEJAR** a disposición de la **ALCALDÍA DE ITAGÜÍ – UNIDAD DE COBRO COACTIVO**, conforme a la resolución No. 144746, las medidas de embargo y secuestro que recaem sobre el vehículo de placa FAP – 529, marca CHEVROLET, línea CORSA EVOLUTION 1.8, carrocería SEDAN, color GRIS METEORO, modelo 2004, motor 9Q000030, serie y chasis 8LAXF19J040006499, de servicio particular y de propiedad del señor OSCAR ENRIQUE PATIÑO PALAU.

Para lo anterior, líbrese oficio a la Secretaría de Transporte y Tránsito de Envigado, para que proceda con la cancelación del embargo por cuenta de este despacho, y la deje vigente para la **ALCALDÍA DE ITAGÜÍ**.

**SEGUNDO:** REMÍTASE a la ALCALDÍA DE ITAGÜÍ – UNIDAD DE COBRO COACTIVO, copia de la diligencia de secuestro, auto mediante el cual designa nuevo secuestre, el avalúo y auto aprobatorio, respecto del aludido rodante.

**TERCERO:** INFÓRMESE de la presente decisión a la sociedad BIENES Y ABOGADOS S.A.S., quien actualmente figura como secuestre del vehículo sobre el cual recaen las medidas cautelares. †

**NOTIFÍQUESE**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

081 del 15 Oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	LOGISTOOL S.A.S. Y OTROS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00462-00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1294</b>

**BANCOLOMBIA S.A.** actuando a través de endosatario en procuración, presentó demanda ejecutiva de singular de menor cuantía, en contra de **LOGISTOOL S.A.S., JULIETH VIVIANA VÉLEZ GÓMEZ Y JHON FREDY LONDOÑO GIL.**

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite.**

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

Se aportará el certificado de existencia y representación de la sociedad demandada **LOGISTOOL S.A.S. (Artículo 82 numeral 11, y 84 numeral 2 del Código General del Proceso).**

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP.**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

Pasa...

**Tercero:** Reconocer personería para actuar al abogado **GABRIEL JAIME MACHADO MEJÍA**, en calidad de endosatario en procuración de **BANCOLOMBIA S.A.** Asimismo, se acepta como su dependiente al profesional del derecho **JUAN JOSÉ SANTA ROBLEDO**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

081 del 15 oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	ELEKTRA GROUP S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	INGELEVI INGENIERÍA ELÉCTRICA S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00460-00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1293

**ELEKTRA GROUP S.A.S.** actuando a través de apoderado especial, presentó demanda ejecutiva de menor cuantía, en contra de **INGELEVI INGENIERÍA ELÉCTRICA S.A.S.**

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

- 1.) Teniendo en cuenta que cada una de las facturas tiene una fecha de vencimiento diferente, en la pretensión "1" no se podrá totalizar el valor adeudado, sino relacionar una por una las facturas, tal y como se hizo en el apartado de los hechos (**Artículo 82 numeral 4 del CGP**).
- 2.) En la pretensión "2", se señalarán las fechas exactas desde las cuales se cobran los intereses moratorios para cada una de las facturas. (**Artículo 82 numeral 4, ibídem**).
- 3.) Se aportará el certificado de existencia y representación de la sociedad demandante (**Artículo 82 numeral 11, y 84 numeral 2 ibídem**).
- 4.) En el poder se deberá indicar expresamente el correo electrónico del apoderado, el cual deberá coincidir con el que figura en el registro nacional de abogados (**Artículo 82 numeral 11, ibídem y 5 del Decreto 806 de 2020**).

Pasa...

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**Tercero:** No reconocer personería para actuar al abogado **JORGE EDUARDO VILLARREAL CAPACHO**, hasta que se allegue el certificado de existencia de la sociedad demandante, así como un poder en las condiciones descritas en este proveído.

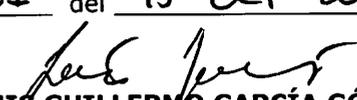
**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

081 del 15 oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
<b>DEMANDANTE</b>	JUAN JOSÉ ZAPATA GAVIRIA
<b>DEMANDADO</b>	WEIDMAR RÓBINSON ZULUAGA DUQUE
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00063-00
<b>DECISIÓN</b>	OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR – DISPONE ARCHIVO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>1161</b>

Obedézcase lo resuelto por el superior funcional, mediante proveído que antecede, por medio del cual, se confirmó el auto interlocutorio **No. 1139 del 16 de septiembre de 2021**, proferido por este despacho, donde se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

En consecuencia, una vez ejecutoriado este proveído, procédase al archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

001 del 15 Oct 2021.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	JOSÉ ALEXANDER ÁLVAREZ URIBE Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00455-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1289

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por **ASESORÍAS JURDÍCAS INTEGRALES DE ANTIOQUIA S.A.S.**, como endosataria en procuración de **COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA**, en contra de **JOSÉ ALEXANDER ÁLVAREZ URIBE Y CÉSAR AUGUSTO VANEGAS CORREA**.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio del demandado.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Pagarés Nros. 039005970 y 039004868 que a juicio del Despacho, satisfacen los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor de **COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA**, en contra de **JOSÉ ALEXANDER ÁLVAREZ URIBE Y CÉSAR AUGUSTO VANEGAS CORREA**, por los siguientes conceptos:

- La suma de **\$9.936.179.00 m/l**, como capital insoluto del pagare número 039005970, más los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **21 de enero de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Librar** mandamiento de pago a favor de **COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA**, en contra de **JOSÉ ALEXANDER ÁLVAREZ URIBE**, por los siguientes conceptos:

- La suma de **\$1.104.152.00 m/l**, como capital insoluto del pagare número 039004868, más los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **17 de marzo de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**TERCERO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**CUARTO: Reconocer** personería para actuar a la abogada **MARÍA CRISTINA URREA CORREA**, en calidad de representante legal de **ASESORÍAS JURDÍCAS INTEGRALES DE ANTIOQUIA S.A.S.**, endosatario en procuración de la **COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA**. Asimismo, se acepta como su dependiente al profesional del derecho **JHON LUIS GALLEGO GÓMEZ**. Finalmente, no se acepta para tal fin a la señora **MARÍA ANGÉLICA DE LA ROSA URREA**, toda vez que no se acreditó su calidad de estudiante de derecho, conforme lo dispone el Decreto 196 de 1970.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

081 del 15 Oct 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO